

La crisis de seguridad y el deterioro de la confianza interpersonal

Francisco Muro González y Rubén Ibarra Reyes
Unidad de Ciencias Sociales
Universidad Autónoma de Zacatecas

Introducción

Uno de los elementos de la mayor relevancia, constitutivo del concepto inicial de la cultura política, es el de la confianza interpersonal, el cual está siendo vulnerado por el avance de la inseguridad en la percepción de la ciudadanía, dada la situación tan inquietante que estamos viviendo en México, en especial en varias de las entidades federativas que integran a nuestra república. Los autores inaugurales del concepto de cultura política, Gabriel Almond y Sidney Verba, ponían de relieve –en los años sesenta del siglo XX, cuando emprendieron su encuesta multinacional para fundamentar su concepto en México, Italia, Alemania, Inglaterra y Estados Unidos. –que México era una de las comunidades con mayor confianza interpersonal.

Por supuesto que cuando este índice está yendo peligrosamente a la baja –como está ocurriendo en este tiempo –, siendo primordial en la conformación del basamento de la cultura política, el de la comunidad política, la cultura política con orientación comunitaria está en riesgo. Conviene, en consecuencia, abordar el tema de la inseguridad pública –cuyos datos primordiales los podemos conseguir a través del Internet, específicamente en el sitio del INEGI –como un tema que está socavando a la confianza interpersonal, factor crucial en la conformación de una cultura política con orientación comunitaria.

Investigadores que han abordado de alguna forma el tema que se propone establecen que hay cuando menos dos argumentaciones válidas acerca de la confianza interpersonal. La primera establece que cuando hay confianza entre la gente la vida política es menos beligerante y los líderes políticos buscan más las soluciones de compromiso con la ciudadanía frente a los problemas sociales complejos. De manera más general, los investigadores señalan que las naciones con una ciudadanía con más confianza interpersonal tienen gobiernos más eficientes y menos corruptos. Igualmente, los(as) ciudadanos(as) que participan dentro de las comunidades están asimismo activos en la vida política.

Para esto, los gobiernos pueden fomentar la confianza ciudadana de tres formas: 1) siendo honestos; 2) promoviendo la democracia; y 3) con un desempeño firme a favor de la comunidad. De esa manera, la ciudadanía se siente mejor respecto de su gobierno y se muestra más anuente para cooperar tanto con el gobierno como con los demás segmentos de la población. De hecho, los especialistas consideran que cuando los ciudadanos confían en su gobierno, ellos y ellas tienen mayores probabilidades de influenciar a sus autoridades, al igual que involucra a los demás ciudadanos dentro de la confianza interpersonal.

La cultura de la seguridad –la cual se considera aquí que está indisolublemente atada a la cultura política –puede ser definida como la suma de las creencias, valores y prácticas de

los individuos y las instituciones que determinan qué puede ser considerado como un peligro o una situación insegura, en sentido amplio, y cómo y a través de qué medios esta amenaza puede ser atenuada. Lo que se trata entonces de emprender en esta ponencia es cómo vincular el fomento de la cultura política con el de la cultura de la seguridad ciudadana a partir de la promoción de la confianza interpersonal.

Para delimitar el asunto de la cultura de la seguridad se acude en esta investigación a los datos que está aportando el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), recolectados éstos a nivel nacional a través de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE), especialmente la referida al año 2012.

El propósito de la encuesta ENVIPE –como el INEGI señala –es recabar información por cada una de las entidades federativas sobre el problema de la victimización delictiva, la percepción social respecto de la seguridad pública y la evaluación ciudadana al desempeño de las autoridades. Esto sobre todo con el propósito de aportar elementos informativos a las instancias gubernativas.

Conforme al INEGI, la ENVIPE 2012 ofrece la posibilidad de emprender estimaciones sobre la victimización de los delitos más representativos del fuero común ocurridos durante 2011 a los hogares y a las personas de 18 años y más. Y además acota el INEGI: en el ENVIPE 2012 se recogen únicamente delitos del fuero común ocurridos durante 2011 a hogares y a personas de 18 años y más.

Dentro de los fundamentos de la ENVIPE 2012 se halla que entre los motivos que la población víctima tiene para no denunciar la comisión de un delito están las deficiencias de la autoridad, así como la pérdida de tiempo y la desconfianza en las mismas autoridades. En términos generales, tal como señala el INEGI, la ENVIPE, ofrece información referente al nivel de victimización y delincuencia; denuncia del delito; características de las víctimas de delito, los delitos y los daños causados; percepción sobre la inseguridad; desempeño institucional y la caracterización de los delitos en los hogares, entre otros. La ENVIPE 2012, permite, así, hacer estimaciones sobre la victimización respecto de los delitos más representativos del fuero común ocurridos durante 2011; a los hogares y a las personas de 18 años y más miembros de los hogares.

Cabe agregar que el diseño de la encuesta del INEGI se desarrolló de manera conjunta entre este instituto y la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Crimen (UNODC por sus siglas en inglés). Esta colaboración ha permitido –conforme al INEGI –optimizar el instrumento, además de generar márgenes adecuados de comparabilidad internacional. También, recalca el INEGI, la encuesta se diseñó pensando en la posibilidad de que la información resultante fuese de valor en la planeación e implementación de políticas públicas.

Procede por último señalar que el tratamiento estadístico de los datos que se ofrecen en esta ponencia –esto es, todas las operaciones que se emprenden enseguida –son realizados y llevados a cabo por quienes esto suscriben. Los datos originales, son del INEGI, pero el tratamiento de éstos, y la responsabilidad que esta implica, es de quienes suscriben esta

ponencia. Por ende, deslindamos a esa institución de los juicios y conclusiones que aquí se manejen.

Asimismo, y a nivel informativo, señalamos que los datos son tratados con dos paquetes estadísticos –el SPSS y el Latent Gold –, a partir de los cuales se generan las mediciones que a continuación se ofrecen.

Descripción de la muestra

La referida encuesta del INEGI contiene 83,483 casos¹, los cuales se distribuyeron dentro de las entidades federativas del país tal como se señala en la tabla 1 que sigue.

Tabla 1. Distribución por entidad federativa de los encuestados

Entidad federativa	Frecuencia	Porcentaje
Aguascalientes	1831	2.2
Baja California	2703	3.2
Baja California Sur	2599	3.1
Campeche	2210	2.6
Chiapas	3665	4.4
Chihuahua	2573	3.1
Coahuila	2013	2.4
Colima	3040	3.6
Distrito Federal	1943	2.3
Durango	2555	3.1
Guanajuato	2308	2.8
Guerrero	2480	3.0
Hidalgo	2615	3.1
Jalisco	2662	3.2
México	2694	3.2
Michoacán	3605	4.3
Morelos	2648	3.2
Nayarit	1787	2.1
Nuevo León	2609	3.1
Oaxaca	2833	3.4
Puebla	3513	4.2
Querétaro	2793	3.3
Quintana Roo	2317	2.8

¹ Ése es el número de casos que están en el archivo denominado “tpervic.xls” el cual es que el que se utiliza en esta ponencia. Y conviene señalar que los datos están en Excel y se debe, en su caso, ser transformados a SPSS, que es lo que se hizo para esta ponencia.

San Luís Potosí	1809	2.2
Sinaloa	3542	4.2
Sonora	1785	2.1
Tabasco	3040	3.6
Tamaulipas	3038	3.6
Tlaxcala	2227	2.7
Veracruz	3344	4.0
Yucatán	2937	3.5
Zacatecas	1765	2.1
Total	83483	100.0

Se reitera que lo que sigue es, de manera sintética, una interpretación de los datos que por vía estadística emprenden quienes esto suscriben. Así pues, comencemos por diseñar un clúster a través del cual sea posible sintetizar la gran cantidad de datos y variables que ofrece INEGI.

Entonces, con los siguientes reactivos o ítems recogidos del archivo de datos se emprende la creación de un clúster de dos dimensiones, con el objeto de hacer más accesible los aspectos que se quieren abordar, clúster al que denominaremos Índice de Seguridad Pública.

Tabla 2. Variables originales con las que se conformó el clúster Índice de Seguridad Pública

Nombre original de la variable	Enunciado de la variable
AP4_5_1	Se siente seguro en su casa
AP4_5_3	Se siente seguro en la calle
AP4_5_5	Se siente seguro en el mercado
AP4_5_6	Se siente seguro en el centro comercial
AP4_5_7	Se siente seguro en el banco
AP4_5_8	Se siente seguro en el cajero bancario
AP4_5_9	Se siente seguro en transporte público
AP4_5_10	Se siente seguro en el automóvil
AP4_5_11	Se siente seguro en la carretera
AP4_5_12	Se siente seguro en el parque

Con base en esas variables y utilizando el programa Latent Gold se tienen los resultados que se muestran en el tabla 3 siguiente. Obsérvese al respecto que atendiendo sobre todo la columna intitulada R^2 (esto es, el coeficiente de determinación), la variable que más explica el problema de la inseguridad sentida por la población es la AP4_5_3, o sea, la inseguridad en la calle. Le sigue a ese mismo respecto la AP4_5_5, es decir, la inseguridad en el mercado. Abajo se incluye la tabla completa para que quienes conozcan de estadística puedan consultar y corroborar la argumentación que sigue.

Cabe agregar que el análisis de clúster es una técnica estadística de clasificación a través de la cual casos, datos u objetos (eventos, gente, cosas, etcétera) son subdivididos en grupos o clústeres, de manera tal que los ítems de un clúster son muy similares pero no idénticos a otros, y muy diferentes de los ítems de los otros clústeres. Se trata de una herramienta de descubrimiento que revela asociaciones, patrones de comportamiento, relaciones y estructuras en conjuntos de datos².)

Tabla 3. Salida de Latent Gold en la creación del Índice de Seguridad Pública

Models for Indicators	Cluster1	Cluster2	Wald	p-value	R ²
Se siente seguro en su casa					
Seguro	-0.4309	0.4309	4993.46	2.7e-1083	0.0959
Inseguro	0.6034	-0.6034			
No aplica	0.0016	-0.0016			
No sabe no responde	-0.1741	0.1741			
Se siente seguro en la calle					
Seguro	-0.4688	0.4688	19851.75	2.0e-4309	0.3825
Inseguro	1.1190	-1.1190			
No aplica	-0.5563	0.5563			
No sabe no responde	-0.0939	0.0939			
Se siente seguro en el mercado					
Seguro	-0.6306	0.6306	20724.32	6.8e-4499	0.2784
Inseguro	1.1276	-1.1276			
No aplica	-0.2746	0.2746			
No sabe no responde	-0.2224	0.2224			
Se siente seguro en el centro comercial					
Seguro	-0.4659	0.4659	13086.45	1.9e-2840	0.2092
Inseguro	1.3239	-1.3239			
No aplica	-0.5304	0.5304			
No sabe no responde	-0.3276	0.3276			
Se siente seguro en el banco					
Seguro	-0.6792	0.6792	17227.82	1.1e-3739	0.1802
Inseguro	0.9806	-0.9806			
No aplica	-0.0865	0.0865			
No sabe no responde	-0.2150	0.2150			
Se siente seguro en el cajero bancario					
Seguro	-1.0967	1.0967	11737.40	1.6e-2547	0.1371
Inseguro	0.9817	-0.9817			
No aplica	0.1682	-0.1682			
No sabe no responde	-0.0532	0.0532			
Se siente seguro en transporte público					
Seguro	-0.6178	0.6178	17897.33	4.7e-3885	0.2062
Inseguro	0.9019	-0.9019			
No aplica	-0.0429	0.0429			
No sabe no responde	-0.2412	0.2412			
Se siente seguro en el automóvil					
Seguro	-0.5235	0.5235	9431.98	5.8e-2047	0.0736
Inseguro	0.9142	-0.9142			
No aplica	-0.0381	0.0381			
No sabe no responde	-0.3526	0.3526			
Se siente seguro en la carretera					

² Definición tomada de <http://www.businessdictionary.com/definition/cluster-analysis.html>

Seguro	-0.6806	0.6806	15534.47	5.4e-3372	0.2049
Inseguro	0.6516	-0.6516			
No aplica	-0.0034	0.0034			
No sabe no responde	0.0323	-0.0323			
Se siente seguro en el parque					
Seguro	-0.6196	0.6196	14417.66	1.7e-3129	0.1724
Inseguro	1.0565	-1.0565			
No aplica	-0.2669	0.2669			
No sabe no responde	-0.1700	0.1700			

En los dos siguientes recuadros se registra cómo acomodó el Latent Gold los datos en la elaboración del índice de seguridad pública. Obsérvese cómo, en las tablas 4a y 4b, los porcentajes se acomodan por columna, de forma tal que podemos analizar que la población del clúster 1 es mayoritaria con respecto al 2, y que, por ejemplo, existe mayor inseguridad en el clúster 1 que en el 2.

Tabla 4a Distribución de la población de acuerdo a su preocupación por la seguridad pública

	Cluster1	Cluster2
Cluster Size	0.5254	0.4746
Indicators		
Se siente seguro en su casa		
Seguro	0.7178	0.9517
Inseguro	0.2805	0.0470
No aplica	0.0003	0.0002
No sabe no responde	0.0014	0.0011
Se siente seguro en la calle		
Seguro	0.0903	0.6895
Inseguro	0.9068	0.2893
No aplica	0.0020	0.0179
No sabe no responde	0.0009	0.0034
Se siente seguro en el mercado		
Seguro	0.1271	0.6282
Inseguro	0.7659	0.1125
No aplica	0.1057	0.2564
No sabe no responde	0.0014	0.0030
Se siente seguro en el centro comercial		
Seguro	0.2764	0.6759
Inseguro	0.6218	0.0424
No aplica	0.1003	0.2790
No sabe no responde	0.0015	0.0028
Se siente seguro en el banco		
Seguro	0.0703	0.4277
Inseguro	0.7060	0.1554
No aplica	0.2221	0.4131
No sabe no responde	0.0016	0.0038
Se siente seguro en el cajero bancario		
Seguro	0.0129	0.2809
Inseguro	0.7138	0.2433
No aplica	0.2716	0.4711
No sabe no responde	0.0017	0.0047
Se siente seguro en transporte público		
Seguro	0.0978	0.5408
Inseguro	0.7548	0.1998
No aplica	0.1460	0.2558

No sabe no responde	0.0014	0.0036
Se siente seguro en el automóvil		
Seguro	0.1817	0.4856
Inseguro	0.3658	0.0551
No aplica	0.4513	0.4568
No sabe no responde	0.0013	0.0025
Se siente seguro en la carretera		
Seguro	0.1077	0.5725
Inseguro	0.7952	0.2945
No aplica	0.0931	0.1277
No sabe no responde	0.0041	0.0053
Se siente seguro en el parque		
Seguro	0.1991	0.6123
Inseguro	0.5866	0.0632
No aplica	0.2108	0.3202
No sabe no responde	0.0035	0.0044

En la tabla 4b de abajo se deja ver cómo están conformados los clústeres por columna. De ese modo, vemos que en el caso de inseguridad en la calle, por ejemplo, los del clúster 1 son los que se sienten más inseguros, y los del clúster 2 los que se sienten más seguros.

Tabla 4b Distribución de la población de acuerdo a su preocupación por la seguridad pública

	Cluster1	Cluster2
Overall	0.5254	0.4746
Indicators		
Se siente seguro en su casa		
Seguro	0.4550	0.5450
Inseguro	0.8685	0.1315
No aplica	0.6647	0.3353
No sabe no responde	0.5825	0.4175
Se siente seguro en la calle		
Seguro	0.1266	0.8734
Inseguro	0.7763	0.2237
No aplica	0.1085	0.8915
No sabe no responde	0.2347	0.7653
Se siente seguro en el mercado		
Seguro	0.1829	0.8171
Inseguro	0.8829	0.1171
No aplica	0.3133	0.6867
No sabe no responde	0.3362	0.6638
Se siente seguro en el centro comercial		
Seguro	0.3116	0.6884
Inseguro	0.9420	0.0580
No aplica	0.2846	0.7154
No sabe no responde	0.3738	0.6262
Se siente seguro en el banco		
Seguro	0.1539	0.8461
Inseguro	0.8341	0.1659
No aplica	0.3731	0.6269
No sabe no responde	0.3152	0.6848
Se siente seguro en el cajero bancario		
Seguro	0.0484	0.9516
Inseguro	0.7645	0.2355
No aplica	0.3895	0.6105
No sabe no responde	0.2907	0.7093
Se siente seguro en transporte público		

Seguro	0.1667	0.8333
Inseguro	0.8070	0.1930
No aplica	0.3872	0.6128
No sabe no responde	0.2983	0.7017
Se siente seguro en el automóvil		
Seguro	0.2929	0.7071
Inseguro	0.8802	0.1198
No aplica	0.5223	0.4777
No sabe no responde	0.3683	0.6317
Se siente seguro en la carretera		
Seguro	0.1723	0.8277
Inseguro	0.7493	0.2507
No aplica	0.4464	0.5536
No sabe no responde	0.4641	0.5359
Se siente seguro en el parque		
Seguro	0.2646	0.7354
Inseguro	0.9114	0.0886
No aplica	0.4215	0.5785
No sabe no responde	0.4693	0.5307

Y es factible ubicar geográficamente en nuestro país –por la vía computacional –cuáles estados son donde los ciudadanos se sienten más inseguros y cuáles dónde más seguros. Se añade al porcentaje una estadística para establecer la significación (de si realmente es cierto que sea significativa o no la aseveración de las personas encuestadas). Con base en la denominación “residuos corregidos” (consúltase alguno de los manuales de SPSS en español para conocer las dimensiones y utilidad de este estadístico), cuyas cantidades son referidos a la Distribución Normal, de forma tal que cualquier cifra superior a 1.96 es significativa a 95% de probabilidad, sin importar el signo –si de más o de menos –que tenga.

Por ejemplo, en el caso de Aguascalientes (en el cual el residuo corregido de 16.5 es positivo y muy alto) la población se siente segura de manera muy significativa. Igual en Guanajuato, Sonora y otras entidades federativas cuyos coeficientes no son negativos. En cambio, en entidades como Durango, Estado de México y Zacatecas, entre otras, la población se siente muy insegura. De hecho se puede constatar que la mayoría de la población (el 52.1%) no se siente segura en México. Véase a ese respecto la sumatoria de debajo de la siguiente tabla.

Tabla 5. Tabla de contingencia Entidad Federativa por Clúster modal de sí o no se sienten seguros

		Sí	No	Total
Aguascalientes	% dentro de Entidad Federativa	67.0%	33.0%	100.0%
	Residuos corregidos	16.5	-16.5	
Baja California	% dentro de Entidad Federativa	55.4%	44.6%	100.0%
	Residuos corregidos	7.9	-7.9	
Baja California Sur	% dentro de Entidad Federativa	80.5%	19.5%	100.0%
	Residuos corregidos	33.8	-33.8	

Campeche	% dentro de Entidad Federativa	61.2%	38.8%	100.0%
	Residuos corregidos	12.7	-12.7	
Coahuila	% dentro de Entidad Federativa	33.8%	66.2%	100.0%
	Residuos corregidos	-12.8	12.8	
Colima	% dentro de Entidad Federativa	49.6%	50.4%	100.0%
	Residuos corregidos	2.0	-2.0	
Chiapas	% dentro de Entidad Federativa	46.8%	53.2%	100.0%
	Residuos corregidos	-1.3	1.3	
Chihuahua	% dentro de Entidad Federativa	34.5%	65.5%	100.0%
	Residuos corregidos	-13.8	13.8	
Distrito Federal	% dentro de Entidad Federativa	37.0%	63.0%	100.0%
	Residuos corregidos	-9.7	9.7	
Durango	% dentro de Entidad Federativa	41.6%	58.4%	100.0%
	Residuos corregidos	-6.4	6.4	
Guanajuato	% dentro de Entidad Federativa	56.5%	43.5%	100.0%
	Residuos corregidos	8.4	-8.4	
Guerrero	% dentro de Entidad Federativa	34.0%	66.0%	100.0%
	Residuos corregidos	-14.1	14.1	
Hidalgo	% dentro de Entidad Federativa	53.4%	46.6%	100.0%
	Residuos corregidos	5.7	-5.7	
Jalisco	% dentro de Entidad Federativa	51.3%	48.7%	100.0%
	Residuos corregidos	3.5	-3.5	
México	% dentro de Entidad Federativa	29.2%	70.8%	100.0%
	Residuos corregidos	-19.7	19.7	
Michoacán	% dentro de Entidad Federativa	47.0%	53.0%	100.0%
	Residuos corregidos	-1.1	1.1	
Morelos	% dentro de Entidad Federativa	32.2%	67.8%	100.0%
	Residuos corregidos	-16.4	16.4	
Nayarit	% dentro de Entidad Federativa	53.7%	46.3%	100.0%
	Residuos corregidos	5.0	-5.0	
Nuevo León	% dentro de Entidad Federativa	29.0%	71.0%	100.0%
	Residuos corregidos	-19.7	19.7	
Oaxaca	% dentro de Entidad Federativa	54.1%	45.9%	100.0%
	Residuos corregidos	6.7	-6.7	
Puebla	% dentro de Entidad Federativa	43.5%	56.5%	100.0%
	Residuos corregidos	-5.4	5.4	
Querétaro	% dentro de Entidad Federativa	68.1%	31.9%	100.0%
	Residuos corregidos	21.7	-21.7	
Quintana Roo	% dentro de Entidad Federativa	53.8%	46.2%	100.0%

	Residuos corregidos	5.8	-5.8	
San Luís Potosí	% dentro de Entidad Federativa	56.8%	43.2%	100.0%
	Residuos corregidos	7.6	-7.6	
Sinaloa	% dentro de Entidad Federativa	35.8%	64.2%	100.0%
	Residuos corregidos	-14.7	14.7	
Sonora	% dentro de Entidad Federativa	60.7%	39.3%	100.0%
	Residuos corregidos	10.9	-10.9	
Tabasco	% dentro de Entidad Federativa	30.5%	69.5%	100.0%
	Residuos corregidos	-19.6	19.6	
Tamaulipas	% dentro de Entidad Federativa	32.6%	67.4%	100.0%
	Residuos corregidos	-17.2	17.2	
Tlaxcala	% dentro de Entidad Federativa	52.7%	47.3%	100.0%
	Residuos corregidos	4.6	-4.6	
Veracruz	% dentro de Entidad Federativa	46.3%	53.7%	100.0%
	Residuos corregidos	-1.9	1.9	
Yucatán	% dentro de Entidad Federativa	77.3%	22.7%	100.0%
	Residuos corregidos	32.5	-32.5	
Zacatecas	% dentro de Entidad Federativa	44.4%	55.6%	100.0%
	Residuos corregidos	-3.0	3.0	
Total		47.9%	52.1%	100.0%

Lo interesante de la macro-encuesta que emprende INEGI es que de alguna forma se pueden hallar remedios institucionales para atenuar un tanto el sentimiento de inseguridad que se vive de manera mayoritaria en México. Así, frente a la inseguridad, son las Iglesias, las mismas organizaciones vecinales y las universidades las que todavía gozan de significativa confianza en México, lo que se puede constatar en las siguientes dos tablas confeccionadas con base en la paquetería a la que se ha estado haciendo referencia.

Tabla 6a Confianza en instituciones de México

Grado de confianza en:	Iglesias %	Diputados o senadores %	Policía privada %	Cárceles y reclusorios %	Vecinos %
Mucha	43.1	2.3	5.1	2.7	35.9
Alguna	26.1	10.4	14.6	8.9	30.7
Poca	19.8	31.2	32.2	27.8	22.9
Nada	9.4	52.2	33.0	50.6	9.6
No sabe/no responde	1.6	3.9	15.0	10.0	.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 6b Confianza en instituciones de México

Grado de confianza en:	Partidos políticos %	Policía %	Sindicatos %	Medios de comunicación %	Ministerios públicos %	Universidades %
Mucha	3.6	5.5	2.8	12.1	4.8	27.7
Alguna	12.4	16.3	8.9	31.1	15.0	29.3
Poca	37.2	41.0	25.2	39.7	35.0	20.0
Nada	44.9	35.9	37.7	13.7	31.5	7.6
No sabe/no responde	1.9	1.3	25.4	3.4	13.7	15.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Igualmente, por la vía de la política pública bien orientada se puede hacer frente a los problemas más acuciantes de México, problemas señalados por la misma población y no por tecnócratas que han sido reprobados por la propia realidad. Obsérvese al respecto de lo que señala la población como las tres principales causas de la inseguridad en México. En la primera columna se pueden encontrar las causas que señala esta muestra representativa de la población de la inseguridad que estamos padeciendo los mexicanos.

Tabla 7. Tres principales causas de la inseguridad de acuerdo a la misma población ciudadana de México

Causa	Sí (%)	No (%)
Pobreza	44.1	55.9
Desempleo	42.3	57.7
Droga	38.0	62.0
Desintegración familiar	28.0	72.0
Corrupción	27.0	73.0
Alcohol	22.5	77.5
Mala educación	19.7	80.3
Delincuentes sin castigo	18.8	81.2
Falta de valores	17.2	82.8
Malos policías	15.6	84.4
Leyes blandas	7.6	92.4
Poca o nula presencia policial	5.7	94.3
Sistema policial deficiente	5.1	94.9
Solidaridad vecinal	3.4	96.6
Prisión no rehabilita	2.6	97.4
No sabe	0.7	99.3

De manera más puntual, en la siguiente tabla se establece cuáles son, desde el punto de vista estadístico, las principales causas de la inseguridad, cuyo acomodo no discrepa en

gran medida del orden de la tabla anterior. Cabe agregar que la tabla siguiente se realiza conforme al acomodamiento electrónico que hace el procedimiento de clúster.

De este modo, y sólo para mencionar a las tres principales causas de la inseguridad (conforme a la población mexicana), están en los tres primeros lugares: la desintegración familiar, la pobreza y la mala calidad de la educación. Y por supuesto que eso hace sentido. Simplemente piénsese en el caso de una familia pobre, desintegrada y con muy deficiente educación. Seguramente que aquí los gobiernos (federal, estatales y municipales) tienen mucho que hacer en términos de política pública. Procede apuntar en este sentido que el estadístico denominado R^2 significa la importancia del factor o variable dentro del clúster.

Tabla 8. Tres principales causas de la inseguridad de acuerdo a clúster

Causas	Clusters	R ²
Desintegración familiar	0.87	0.75
Pobreza	0.77	0.59
Mala calidad de la educación	0.70	0.49
Alcohol	0.67	0.45
Droga	0.48	0.23
Delicuentes sin castigo	0.36	0.13
Corrupción	0.34	0.12
Malos policies	0.33	0.11
Desempleo	0.29	0.09
Leyes blandas	0.20	0.04
Poca o nula presencia gubernamental	0.21	0.04
Sistema policial deficiente	0.19	0.04
Falta de valores	0.15	0.02
Prisión no rehabilita	0.13	0.02
Falta de solidaridad vecinal	0.11	0.01
No sabe	0.12	0.01

Ahora bien, examinemos de manera segmentada, tal como se ha venido haciendo, la problemática de las causas de la inseguridad. Inspeccionemos en la siguiente tabla 9 el acomodo de los factores ponderados por la propia ciudadanía para, más adelante, tener la ubicación por estados de nuestro país de esas causas. Entonces, considerando que el principal problema mencionado por la ciudadanía es el de la desintegración familiar, veamos en el recuadro de abajo, por vía de ejemplo, en cuál clúster existe más preocupación al respecto. Y es precisamente en el clúster 2, el cual es el segundo más grande, con el 28.3% de la población encuestada. El más grande es el 1, con 47.75% de la población encuestada.

Tabla 9. Características del clúster segmentación de la problemática actual

	Cluster1	Cluster2	Cluster3
Cluster Size	0.4775	0.2823	0.2401
Indicators			

Pobreza			
No	0.6617	0.3716	0.5750
Sí	0.3383	0.6284	0.4250
Desintegración familiar			
No	0.8254	0.4064	0.8777
Sí	0.1746	0.5936	0.1223
Mala calidad de la educación			
No	0.8484	0.6081	0.9417
Sí	0.1516	0.3919	0.0583
Alcohol			
No	0.9691	0.8478	0.3049
Sí	0.0309	0.1522	0.6951
Droga			
No	0.7174	0.7573	0.2654
Sí	0.2826	0.2427	0.7346
Malos policías			
No	0.7261	0.9999	0.8935
Sí	0.2739	0.0001	0.1065
Delincuentes sin castigo			
No	0.6825	0.9513	0.9072
Sí	0.3175	0.0487	0.0928
Corrupción			
No	0.5205	0.9571	0.8779
Sí	0.4795	0.0429	0.1221

Igualmente, en el siguiente recuadro de datos, que complementa al anterior, los porcentajes están acomodados de manera horizontal, de guisa tal que podemos ver el peso específico de cada uno de los problemas dentro de la población. Por ejemplo, puede verse cómo pesa el mismo problema de desintegración familiar en comparación con los tres clústeres. Véase en su caso las negritas en el próximo recuadro.

Tabla 10. Segmentación de la problemática actual (con porcentajes en renglones)

	Cluster1	Cluster2	Cluster3
Overall	0.4775	0.2823	0.2401
Indicators			
Pobreza			
No	0.5653	0.1877	0.2470
Sí	0.3663	0.4023	0.2314
Desintegración familiar			
No	0.5477	0.1594	0.2929

Sí	0.2975	0.5978	0.1048
Mala calidad de la educación			
No	0.5046	0.2138	0.2816
Sí	0.3674	0.5616	0.0710
Alcohol			
No	0.5969	0.3087	0.0944
Sí	0.0657	0.1912	0.7431
Droga			
No	0.5525	0.3448	0.1028
Sí	0.3552	0.1804	0.4644
Malos policías			
No	0.4110	0.3346	0.2544
Sí	0.8364	0.0002	0.1635
Delincuentes sin castigo			
No	0.4012	0.3306	0.2682
Sí	0.8079	0.0733	0.1188
Corrupción			
No	0.3407	0.3703	0.2890
Sí	0.8467	0.0448	0.1085

Ahora, ya habiendo emprendido los cálculos pertinentes y señalado el peso de las causas de la inseguridad, en el siguiente recuadro es dable ubicar la dimensión de cada una de los clústeres, y con ello de los énfasis en materia de seguridad de cada una de las entidades federativas de nuestro país.

No en balde en Aguascalientes, Guanajuato, Oaxaca, Querétaro, Zacatecas, Colima, Chihuahua y Distrito Federal, las cuestiones que se apuntan pesan sobremanera en la tranquilidad de la población. Revítese en ese sentido la cuantía del residuo corregido en estas entidades federativas.

Tabla 11. Tabla de contingencia Causas principales de la inseguridad de acuerdo a la población, por entidad federativa

		1	2	3	Total
Aguascalientes	% dentro de Entidad Federativa	44.4%	33.1%	22.5%	100.0%
	Residuos corregidos	-.3	2.8	-2.6	
Baja California	% dentro de Entidad Federativa	45.2%	30.9%	23.9%	100.0%
	Residuos corregidos	.4	.9	-1.4	
Baja California Sur	% dentro de Entidad Federativa	45.3%	27.1%	27.6%	100.0%
	Residuos corregidos	.5	-3.4	3.0	
Campeche	% dentro de Entidad Federativa	41.2%	24.4%	34.3%	100.0%
	Residuos corregidos	-3.4	-5.9	10.1	

Coahuila	% dentro de Entidad Federativa	51.8%	27.5%	20.7%	100.0%
	Residuos corregidos	6.4	-2.5	-4.7	
Colima	% dentro de Entidad Federativa	39.8%	34.0%	26.2%	100.0%
	Residuos corregidos	-5.6	4.9	1.3	
Chiapas	% dentro de Entidad Federativa	39.2%	27.6%	33.3%	100.0%
	Residuos corregidos	-7.0	-3.4	11.6	
Chihuahua	% dentro de Entidad Federativa	44.5%	36.1%	19.4%	100.0%
	Residuos corregidos	-.3	6.8	-6.8	
Distrito Federal	% dentro de Entidad Federativa	42.8%	39.6%	17.6%	100.0%
	Residuos corregidos	-1.8	9.2	-7.7	
Durango	% dentro de Entidad Federativa	46.1%	29.6%	24.3%	100.0%
	Residuos corregidos	1.4	-.5	-1.0	
Guanajuato	% dentro de Entidad Federativa	38.6%	37.3%	24.0%	100.0%
	Residuos corregidos	-6.0	7.7	-1.2	
Guerrero	% dentro de Entidad Federativa	44.4%	30.2%	25.5%	100.0%
	Residuos corregidos	-.4	.1	.4	
Hidalgo	% dentro de Entidad Federativa	50.3%	28.6%	21.1%	100.0%
	Residuos corregidos	5.8	-1.7	-4.9	
Jalisco	% dentro de Entidad Federativa	47.7%	30.5%	21.8%	100.0%
	Residuos corregidos	3.1	.4	-4.0	
México	% dentro de Entidad Federativa	45.7%	31.2%	23.1%	100.0%
	Residuos corregidos	1.0	1.3	-2.4	
Michoacán	% dentro de Entidad Federativa	45.1%	29.6%	25.2%	100.0%
	Residuos corregidos	.4	-.6	.2	
Morelos	% dentro de Entidad Federativa	48.3%	29.5%	22.2%	100.0%
	Residuos corregidos	3.7	-.7	-3.5	
Nayarit	% dentro de Entidad Federativa	44.2%	24.2%	31.6%	100.0%
	Residuos corregidos	-.5	-5.5	6.3	
Nuevo León	% dentro de Entidad Federativa	53.7%	31.2%	15.1%	100.0%
	Residuos corregidos	9.3	1.3	-12.0	
Oaxaca	% dentro de Entidad Federativa	39.3%	34.5%	26.2%	100.0%
	Residuos corregidos	-6.0	5.2	1.3	
Puebla	% dentro de Entidad Federativa	46.3%	31.3%	22.4%	100.0%
	Residuos corregidos	1.8	1.7	-3.8	
Querétaro	% dentro de Entidad Federativa	38.7%	33.0%	28.2%	100.0%
	Residuos corregidos	-6.5	3.5	3.8	
Quintana Roo	% dentro de Entidad Federativa	42.9%	26.8%	30.3%	100.0%
	Residuos corregidos	-1.9	-3.5	5.9	
San Luís Potosí	% dentro de Entidad Federativa	45.6%	29.9%	24.5%	100.0%

	Residuos corregidos	.7	-.2	-.6	
Sinaloa	% dentro de Entidad Federativa	47.8%	25.4%	26.8%	100.0%
	Residuos corregidos	3.7	-6.2	2.3	
Sonora	% dentro de Entidad Federativa	44.3%	26.6%	29.2%	100.0%
	Residuos corregidos	-.5	-3.3	4.0	
Tabasco	% dentro de Entidad Federativa	40.8%	30.4%	28.8%	100.0%
	Residuos corregidos	-4.5	.3	4.8	
Tamaulipas	% dentro de Entidad Federativa	50.5%	30.7%	18.8%	100.0%
	Residuos corregidos	6.4	.8	-8.2	
Tlaxcala	% dentro de Entidad Federativa	49.3%	26.8%	23.9%	100.0%
	Residuos corregidos	4.3	-3.4	-1.4	
Veracruz	% dentro de Entidad Federativa	48.9%	29.1%	22.0%	100.0%
	Residuos corregidos	4.9	-1.3	-4.2	
Yucatán	% dentro de Entidad Federativa	39.8%	23.6%	36.6%	100.0%
	Residuos corregidos	-5.5	-7.8	14.6	
Zacatecas	% dentro de Entidad Federativa	41.0%	34.8%	24.2%	100.0%
	Residuos corregidos	-3.2	4.4	-.9	
Total	% dentro de Entidad Federativa	44.8%	30.1%	25.1%	100.0%

En el referido archivo del INEGI se encuentra además un conjunto de variables que encaja bien en el examen de la voluntad ciudadana por cooperar por la vía de la organización vecinal, con la solución de la problemática referida, esto es, la inseguridad ciudadana. Son seis los reactivos que se ofrecen para el análisis de esa voluntad. En el recuadro que se encuentra a continuación se muestran tales reactivos, acomodados de acuerdo a su importancia a partir del R^2 , o coeficiente de determinación.

Sólo entonces la última variable, la de resolver la delincuencia en los alrededores de las escuelas no ofrece cuantía superior a 20%, pero las demás sí. En el siguiente recuadro se ofrecen los resultados, donde 1 significa que no; 2 que sí, y 3 que se está más o menos entre mitad sí, mitad no.

Tabla 12 Importancia de las variables referidas a la organización vecinal en México

Loadings	Clusters	R ²
Se han organizado los vecinos para resolver la falta de agua	0.5851	0.3423
Se han organizado los vecinos para resolver bacheo o fuga de agua	0.5042	0.2542
Se han organizado los vecinos para resolver la falta de alumbrado	0.5030	0.2530
Se han organizado los vecinos para resolver la falta de alumbrado	0.4878	0.2380
Se han organizado los vecinos para resolver pandillerismo	0.4655	0.2167
Se han organizado los vecinos para resolver delincuencia en los alrededores de escuelas	0.3377	0.1141

Por otra parte, únicamente en los estados de Chiapas, Hidalgo y Oaxaca los habitantes perciben que los vecinos se han organizado para resolver los problemas que se apuntan, tal como se puede consultar en la siguiente tabla.

Tabla 13. Entidad Federativa por organización vecinal percibida en los estados de la república mexicana.

		1	2	3	Total
Aguascalientes	% dentro de Entidad Federativa	59.2%	30.6%	10.2%	100.0%
	Residuos corregidos	-.4	1.8	-1.5	
Baja California	% dentro de Entidad Federativa	75.6%	4.9%	19.5%	100.0%
	Residuos corregidos	1.9	-2.5	.2	
Baja California Sur	% dentro de Entidad Federativa	85.5%	8.7%	5.8%	100.0%
	Residuos corregidos	4.1	-2.4	-2.7	
Campeche	% dentro de Entidad Federativa	64.2%	25.4%	10.4%	100.0%
	Residuos corregidos	.4	1.1	-1.7	
Coahuila	% dentro de Entidad Federativa	78.4%	10.8%	10.8%	100.0%
	Residuos corregidos	2.1	-1.4	-1.2	
Colima	% dentro de Entidad Federativa	83.3%	16.7%	.0%	100.0%
	Residuos corregidos	1.9	-.4	-2.0	
Chiapas	% dentro de Entidad Federativa	46.6%	33.1%	20.3%	100.0%
	Residuos corregidos	-3.4	3.6	.6	
Chihuahua	% dentro de Entidad Federativa	74.4%	7.7%	17.9%	100.0%
	Residuos corregidos	1.6	-2.0	.0	
Distrito Federal	% dentro de Entidad Federativa	72.7%	16.7%	10.6%	100.0%
	Residuos corregidos	1.9	-.7	-1.6	
Durango	% dentro de Entidad Federativa	60.9%	21.7%	17.4%	100.0%
	Residuos corregidos	-.1	.3	-.2	
Guanajuato	% dentro de Entidad Federativa	65.0%	20.0%	15.0%	100.0%
	Residuos corregidos	.5	.0	-.7	
Guerrero	% dentro de Entidad Federativa	64.5%	17.1%	18.4%	100.0%
	Residuos corregidos	.5	-.7	.0	
Hidalgo	% dentro de Entidad Federativa	48.9%	31.8%	19.3%	100.0%
	Residuos corregidos	-2.5	2.8	.3	
Jalisco	% dentro de Entidad Federativa	79.0%	9.7%	11.3%	100.0%
	Residuos corregidos	2.9	-2.1	-1.4	
México	% dentro de Entidad Federativa	58.8%	20.3%	20.9%	100.0%
	Residuos corregidos	-.7	.0	.9	
Michoacán	% dentro de Entidad Federativa	73.5%	15.7%	10.8%	100.0%
	Residuos corregidos	2.3	-1.0	-1.8	

Morelos	% dentro de Entidad Federativa	70.4%	12.0%	17.6%	100.0%
	Residuos corregidos	2.2	-2.5	-.2	
Nayarit	% dentro de Entidad Federativa	50.0%	26.7%	23.3%	100.0%
	Residuos corregidos	-1.3	.9	.7	
Nuevo León	% dentro de Entidad Federativa	53.3%	20.0%	26.7%	100.0%
	Residuos corregidos	-.7	.0	.9	
Oaxaca	% dentro de Entidad Federativa	38.8%	43.1%	18.1%	100.0%
	Residuos corregidos	-5.2	6.3	.0	
Puebla	% dentro de Entidad Federativa	58.3%	22.3%	19.4%	100.0%
	Residuos corregidos	-1.0	.8	.5	
Querétaro	% dentro de Entidad Federativa	65.3%	18.7%	16.0%	100.0%
	Residuos corregidos	.7	-.3	-.5	
Quintana Roo	% dentro de Entidad Federativa	69.6%	21.4%	8.9%	100.0%
	Residuos corregidos	1.2	.2	-1.8	
San Luís Potosí	% dentro de Entidad Federativa	63.6%	15.9%	20.5%	100.0%
	Residuos corregidos	.3	-.7	.4	
Sinaloa	% dentro de Entidad Federativa	59.0%	15.4%	25.6%	100.0%
	Residuos corregidos	-.3	-.7	1.2	
Sonora	% dentro de Entidad Federativa	63.1%	20.0%	16.9%	100.0%
	Residuos corregidos	.2	.0	-.3	
Tabasco	% dentro de Entidad Federativa	68.4%	11.6%	20.0%	100.0%
	Residuos corregidos	2.1	-3.3	.7	
Tamaulipas	% dentro de Entidad Federativa	72.0%	4.0%	24.0%	100.0%
	Residuos corregidos	1.1	-2.0	.8	
Tlaxcala	% dentro de Entidad Federativa	37.0%	27.0%	36.0%	100.0%
	Residuos corregidos	-5.2	1.7	4.7	
Veracruz	% dentro de Entidad Federativa	58.0%	18.2%	23.9%	100.0%
	Residuos corregidos	-.7	-.5	1.4	
Yucatán	% dentro de Entidad Federativa	49.0%	30.6%	20.4%	100.0%
	Residuos corregidos	-1.8	1.8	.4	
Zacatecas	% dentro de Entidad Federativa	52.9%	5.9%	41.2%	100.0%
	Residuos corregidos	-.7	-1.5	2.5	
Total		61.6%	20.2%	18.2%	100.0%

Palabras finales

Ciertamente el archivo al que hemos estado haciendo referencia no se agota en su análisis en esta presentación. De hecho es sólo una muy pequeña parte la que se ha abordado. No obstante, lo hemos tratado de hacer con base en la tecnología estadística más adelantada. Y

esto quizás tenga un mérito en la medida que estas herramientas posibilitan ir mucho más allá de la mera descripción de variables, además de poder descubrir dimensiones de los datos que de otra forma no sería posible.

A través del análisis de clúster pueden ciertamente agruparse variables para cotejar a un mismo tiempo las diversas dimensiones del problema de la inseguridad, más todavía, como es el caso, entre los muy diferentes estados de nuestro país. En ese sentido, hemos abordado los temas de la inseguridad y su posible repercusión en la confianza interpersonal, sin que esto quiera decir que tales problemáticas hayan sido analizadas a plenitud. Se trata, meramente, de un apunte sobre la temática propuesta.