

Elecciones para diputados locales 2016, un balance
XXVII Congreso Nacional de Estudios Electorales
El nuevo mapa electoral mexicano
Tema de trabajo IV. Elecciones locales: estudios comparados

Marcela Bravo Ahuja

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

UNAM

Septiembre, 2016

mbravoahuja@gmail.com

Las elecciones de 2016 en México fueron particularmente sorprendentes para los estudiosos en la materia, en el sentido de arrojar cifras mucho más desfavorables que las esperadas para el Partido Revolucionario Institucional, y de revelar a dos ganadores a saber el Partido Acción Nacional y MORENA, mientras los saldos del Partido de la Revolución Democrática lo dejaban en una difícil situación. Con base en esta apreciación general, la intención de la ponencia que presento va en varios sentidos. Primero examinar a profundidad las contiendas para diputados locales en todos los estados, con un enfoque comparativo entre las distintas entidades y en relación a las mismas elecciones en 2013, de las cuales publiqué en su momento un trabajo¹. Y segundo, contrastar los resultados de las elecciones legislativas locales de este año con las de gobernador que se llevaron a cabo de forma simultánea. Además, no me limitaré a un análisis cuantitativo de los resultados que mida la distribución de las preferencias y la evolución del voto, sino buscaré su explicación en las particularidades de los casos sin perder de vista la crisis de la administración peñista que dichos procesos reflejan. En este sentido, tendré que referirme a la interacción de los contextos políticos, tanto el nacional como los locales. Finalmente, mi trabajo concluirá con el estudio de la composición de los congresos estatales que tales elecciones locales definieron, en el que buscaré si implican una representación más plural, y más o menos gobiernos divididos.

¹ Bravo Ahuja, Marcela , 2014a.

Resultados electorales

Aguascalientes

Se formó una sola coalición casi total (salvo en el distrito VII) del PRI con el PVEM como en 2013, pero ahora también con el PNA y el PT, partidos que se habían presentado de forma independiente en aquella ocasión, tal como en ésta lo hicieron además de MC, MORENA y el PES, el PAN y el PRD. En efecto el PAN y el PRD ya no fueron en coalición como tres años atrás. Sin embargo el PAN demostró gran eficiencia en tanto ganó 11 de los 18 distritos (seis más que en 2013), a saber los distritos V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XIII, XIV, XVII y XVIII. El PRI ganó sólo cuatro distritos, el I, II, III y XII, mientras el PNA ganó tres distritos, el XIV, XV y XVI.

Observaciones interesantes:

Al PNA le redituó mucho su coalición con el PRI, ya que con 5.6% de la votación válida en comparación con el 26.91% de los priistas, casi obtuvo el mismo número de triunfos distritales.

Cabe señalar que la votación por candidatos independientes fue de 2.33%, más alta que la del PT que llegó a 2.14%

Baja California Norte

Se formó también una única coalición casi total (salvo en el distrito XIII) del PRI, con el PVEM, el PNA y el PT. En 2013 el PNA había jugado con el PAN, partido que en esta ocasión fue solo, y sin embargo sobre 17 distritos ganó 13 (también seis más que en 2013): los distritos I, II, III, IV, V, VI, VIII, IV, X, XI, XII, XIII y XVII. El PRI se quedó con los distritos VII, XV y XVI, mientras el PT se quedó con el distrito XIV.

Observaciones interesantes:

MORENA llegó a alcanzar 12.64% de la votación válida.

En paralelo la importancia de los partidos locales se mantuvo con una votación de casi el 10% pero no consiguen, a diferencia de 2013, ningún triunfo distrital. Cabe decir que en esta ocasión jugaron de forma independiente como el PAN tal como ya dijimos, el PRD, MC MORENA y el PES. Al respecto MC obtuvo 6.10% de la votación. Además, se

presentaron candidatos independientes, todo ello como prueba de la complejidad política de la entidad.

Chihuahua

Sobre 22 distritos el PRI fue solo en algunos casos (distritos I, II, III, VI, VIII, IX, X, XI, XII, XXI y el XXII), y en otros hizo nuevamente diversos tipos de coaliciones. Con el PVEM en los distritos XVIII y XX. Con el PNA en los distritos XIII y XIX. Con el PT en el distrito XVI. Con el PVEM y el PT en los distritos VII y XVII y finalmente con el PVEM, el PNA y el PT en los distritos IV, V, XIV y XV. El PAN se presentó siempre independiente, como el PRD, MC, MORENA, y el PES. Sin embargo ganó 16 distritos: I, IV, V, VI, VII, VIII, IX, XI, XII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, y XX. O sea que los panistas ganaron 13 distritos más que en 2013, mientras el PRI únicamente ganó cinco distritos, los distritos II, III, X, XXI, y XXII que son catorce menos.

Observaciones interesantes:

La debacle del PRI se produjo tan sólo con una baja en relación a tres años atrás de 5.51% de su votación válida, mientras la votación del PAN no creció ni un punto porcentual.

La votación por MC fue de 6.47% y la de MORENA llegó a 7.04%.

Durango

El PRI logró ir en coalición en 2016 sólo en cuatro distritos, en vez de cinco en el 2013, con el PVEM y el PNA aunque esta vez con el PT y no partidos locales. Ello fue en los distritos VI, VIII, XIII y XIV. De tal forma el PRI ganó en los distritos VIII y XIII. Además, en el distrito XIV ganó dicha coalición con un candidato del Partido Verde. En los demás distritos en que los priistas compitieron de forma independiente, como lo hizo MC, MORENA y el PES, ganaron el VII, IX, X, XI, XII y XV.

En paralelo, el PAN y el PRD hicieron una coalición total; así ganó el PAN los distritos I, III, IV, V y VI y el PRD el distrito II, a diferencia de 2013 en que el PRI había ganado todos los distritos.

Observaciones interesantes:

En suma, ambas coaliciones fueron bastante provechosas, para sus partes. La coalición PAN-PRD opositora al PRI pudo avanzar a nivel local como tres años atrás no lo había logrado, aunque el PRI pudo contenerla a pesar del arrastre del voto en la elección para gobernador, contienda en la que dicha coalición fue triunfadora.

La votación por partidos otros que el PRI, el PAN, el PRD y sus aliados rebasó el 12%; en particular MORENA concentró el 4.80% de los votos válidos.

Hidalgo

Hubo una sola coalición del PRI con el PVEM y el PNA, que en 2013 siempre había jugado solo, en los distritos IV, VII, IX, XI, XV y XVII. Pese a ella el PRI perdió este distrito frente al PAN, que también le ganó otros cuatro de los 18 distritos, a saber el V, VI, XII y XIII. Además el PRD le arrebató el distrito I. Todos los demás distritos se los pudieron quedar los priistas.

Observaciones interesantes:

El PRI recibió un retroceso en esta entidad, característicamente tricolor. Tres años atrás había ganado todos los distritos, y curiosamente el PNA era segundo lugar. En 2016, la votación del PAN y del PRD igualó e incluso superó un poco la del PRI. Además las otras opciones partidistas concentraron una importante votación que exhibió un estado de pluralidad política creciente. En este sentido MORENA obtuvo 8.30% de los votos válidos y MC el 7.00%. Sin embargo, cabe decir que la votación del PNA todavía del 7.73%, de 20% que era hace tres años, como la del PES de 7.89%, muy probablemente se deba considerar como apuntalada por el propio PRI.

Oaxaca

Se constituyeron dos coaliciones en la entidad. La del PRI con el PVEM en los 25 distritos, salvo en el distrito XI en que presentó una candidatura común con el PES. La coalición del PAN con el PRD fue total. Todos los demás partidos, a saber el PT, el PNA, MC, el PES y los locales fueron solos a la contienda. Incluso, compitieron candidatos independientes. De tal forma los triunfos distritales se fraccionaron todavía más que hace tres años. El PRI ganó en 13 de los 25 distritos, a saber los distritos I, IV, V, VI, X, XIV, XVII, XVIII, XIX,

XX, XXI, XXIII y XXIV. Tanto el PRD como el MORENA ganaron en cuatro: el PRD en los distritos VIII, XV, XVI y XXII, y MORENA en los distritos III, VII, XII y XIII. El PAN únicamente ganó en los distritos II, XIX y XXV y el PES en el distrito XIII.

Observaciones interesantes:

Todos los partidos se disputaron fuertemente los votos. Tanto el PRI, como el PRD y el PAN tuvieron una votación menor que en 2013 y sin embargo concentraron los triunfos distritales. Junto con Veracruz, Oaxaca es una entidad en la que MORENA sobresalió al ganar como ya dijimos 16% de los distritos uninominales con 20.71% de la votación, mayor a la del PRD. (Sin embargo en Veracruz veremos que este porcentaje casi se duplicó con una votación bastante similar). Es de notarse que el PT que también escindió a la izquierda alcanzó casi una votación del 10%, y de hecho triplicó la del MC, pero no consiguió ningún triunfo distrital. Igualmente sobresale la votación de los partidos locales de 6.65% del total.

Quintana Roo

Se registró una coalición del PRI con el PVEM y el PANAL en 12 de los 15 distritos; es decir sólo quedaron fuera los distritos X, XIII y XV. La otra coalición fue del PAN con el PRD y fue total. La primera coalición ganó nueve distritos, cuatro el PRI, los distritos I, II, VI y VII y cinco el PVEM, los distritos III, IV, V, VIII y IX. El PANAL por separado ganó el distrito XIII. La segunda coalición ganó seis distritos, el PAN los distritos XI, XIV y XV y el PRD los distritos X y XII.

Observaciones interesantes:

Pese a una baja importante de votación el PRI del orden del 10% (como del PVEM aunque en su caso menor), presumiblemente debidas al arrastre del voto de la contienda para gobernador que ganó la oposición panista y perredista, la coalición de ambos partidos logró la mayoría de los triunfos distritales, beneficiándose sobre todo el PVEM sin aportar una votación a la misma proporcional a los candidatos que colocó. Por otra parte, los candidatos de la coalición opositora que triunfaron fueron relativamente pocos. Aquí también hay que señalar una desproporción del beneficio que de la misma obtuvieron los candidatos del PRD, pues fue el PAN el que cosechó los votos que el PRI perdió. En

efecto, más que en otras entidades, al parecer el PRD se vio afectado por MORENA que consiguió el 13.06% de la votación, sin alcanzar sin embargo ningún triunfo distrital.

Sinaloa

En el estado se conformó una coalición parcial del PRI, con el PVEM y el PNA en los distritos VII, XIII, XIV, XV, XX, XXI y XXII. Además, se mantuvo una candidatura común del PRI con el PVEM en el distrito VIII. A diferencia de 2003, en 2016 el PAN y el PRD compitieron de manera independiente como los demás partidos. Hubieron candidatos independientes, mas no de partidos locales en la contienda. En estas condiciones el PRI fue incluso más eficiente que tres años atrás en que ganó 20 de los 24 distritos, ya que lo hizo en 22 con un aumento de su votación del 11.04%. Es decir, sólo perdió los distritos V y XXIV los cuales ganó el PAN.

Observaciones interesantes:

Los resultados confirman la fuerza del PRI en la entidad y son paralelos de su regreso al poder estatal. Particularmente interesante es el estudio del destino de la votación que tres años atrás se fue al partido local PAS. Por otra parte, cabe señalar el caso de MC que consiguió una votación válida del 20.59% sin cosechar a pesar de ello triunfos distritales. Ello contrasta con la votación de MORENA que fue de 5.16%.

Tamaulipas

En la entidad se conformó una coalición parcial del PRI con el PVEM y el PNA en los distritos IX, XVIII, XXI, XXII. En los demás, compitieron de forma independiente, como lo hicieron los otros partidos. De tal forma, tanto el PRI como el PVEM experimentaron reducciones en su votación, que en el caso del PRI alcanzó 5.31% pero significó ganar únicamente en seis distritos de los 22 distritos, a saber en los distritos VIII, IX, X, XI, XII y XIV. Los demás distritos se los llevó el PAN.

Observaciones interesantes:

Tres años atrás el PRI ya había perdido predominio en el estado, pero había demostrado habilidad política para ir en coalición con candidatos ganadores de partidos chicos. En 2016 su votación mantuvo su tendencia lenta a la baja, ya que sólo fue de poco más del 5%, pero la oposición antipriista se concentró en torno al PAN, el cual en paralelo llegó al poder

estatal. Por ello, el PAN obtuvo el mayor porcentaje de votos en las entidades en las que se llevaron a cabo elecciones para diputados locales, que fue de 44.73%, mientras MORENA la más baja pues llegó a 4.17%. Así se impuso como quedó asentado, y a nivel de la contienda para gobernador significó que le ganara la elección al PRI, el cual había conservado siempre el poder estatal.

Tlaxcala

Como en 2013 hubo una única coalición en el estado. Sin embargo, en 2013 había sido total únicamente con el PVEM. En 2016 fue parcial con el PVEM y esta vez también con el PNA en los distritos I, II, IV, V, VII, VIII, IX, XII, XIII y XIV. Además el PRI fue sólo con el PNA en los distritos III, VI, X, XI, XV. Los otros partidos siempre compitieron de forma autónoma. Así los arreglos en 2016, el PRI logró una proporción bastante similar de triunfos distritales (es difícil la comparación debido a la redistribución), en el sentido que de 15 distritos ganó los distritos I, III, IV, VII, X, XI, XII y XIV, mientras el PAN se impuso en los distritos V y XV, el PRD en los distritos VI, VIII y XIII, el PT en el distrito IX, más hubo otro candidato ganador de partido local en el distrito II.

Observaciones interesantes:

La eficiencia del PRI para ganar distritos uninominales todavía en este estado, se debe valorar en relación a su baja significativa de votación que fue del orden de 14.20%, en donde cabe la interpretación que la consigna priista haya sido el votar por el PVEM o por el PNA los cuales aumentaron sus votos, y sin embargo se quedaron sin candidatos ganadores como sí los tuvo en 2013.

La votación por partidos locales en la entidad, aunque fue del 14.93%, descendió casi cuatro puntos en relación a tres años atrás; presumiblemente se debió al efecto de MORENA partido que consiguió concentrar casi 10% de los votos válidos, arrebatándole también votación al PRD, al PT y a MC. Así, MC ya no pudo mantener ningún triunfo distrital.

Veracruz

En la entidad se registraron dos coaliciones. Por primera vez, se logró una coalición total del PAN con el PRD, la cual operó también a nivel de la contienda para gobernador y logró

terminar con los gobiernos priistas. Por otra parte se conformó una coalición sólo parcial (a diferencia de 2013) del PRI con el PVEM y el PNA, de los 30 distritos en los distritos I, II, III, IV, VII, VIII, XI, XIII, XIV, XV, XVI, XX, XXVI y XXVII. De dichos distritos el PRI ganó el IV; además obtuvo el triunfo en el VI, IX y XIX. El PVEM se impuso en los distritos I y II, y el PNA en el XXV. Por su parte, el PAN tuvo triunfos en los distritos III, VII, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XXIII y XXVIII; el PRD en los distritos V, XXII y XXIV; Morena en los distritos X, XI, XX, XXI, XXVI, XVIII, XXIX y XXX; más ganaron candidatos de partidos locales en los distritos VIII y XXVII.

Observaciones interesantes:

El PRI (nótese que no el PVEM al menos a nivel de votos obtenidos) tuvo muy malos resultados en 2016, en relación a los de 2013. Fueron correspondientes a la fuerza con la que la coalición PAN-PRD se hizo de triunfos distritales, y con la que ésta llegó a ganar la contienda paralela para gobernador. Su baja en el porcentaje de votos en la elección de diputados locales es la mayor en este tipo de 2016 en tanto alcanzó 16.76%. El PRI no enfrentó únicamente a dicha coalición, sino también la competencia fuerte de MORENA que rebasó en la entidad como en Oaxaca el 20%, pero aquí alcanzó ocho triunfos distritales. Ello, al parecer, en perjuicio también de la votación de MC (el descenso en ambos casos es de alrededor del 4%) pero en este caso también de la del PT, partido que pierde 9.22% de su votación válida.

Zacatecas

Se establecieron dos coaliciones en el estado. Una del PRI, que en 2013 había competido solo, pero en esta ocasión se unió al PVEM en los distritos II, IV, V, VI, VIII, IX, XII, XIII, XIV, XV, XVI y XVIII los cuales ganaron todos menos el distrito XVI que ganó el PAN y el XVIII MORENA; se impusieron con candidatos del PRI salvo en los distritos VII y XIII en donde eran del Partido Verde. Además el PRI con el PVEM y el PNA se presentó en los demás distritos, a saber el I, III, VII, X, XI y XVII; los ganó todos menos el XVII que ganó el PRD, con candidatos del PRI salvo en los distritos X y XI en donde eran del PNA. Cabe señalar que la otra coalición, del PAN con el PRD, fue total como tres años atrás.

Observaciones interesantes:

El PRI se benefició, a diferencia de 2013, de su alianza con partidos minoritarios, con lo que pudo mantener la mayoría de los triunfos distritales, pese a que su votación se desplomó 7%.

Zacatecas es otra entidad en la que MORENA acumuló 20% de los votos válidos, coronándose como la segunda fuerza política de la entidad aunque únicamente obtuvo un triunfo distrital. Es de pensarse que ello explica la caída de la votación del PT en 9.22 puntos quedando en 8.55. En efecto, tres años, atrás los petistas ocupaban este segundo lugar.

Buena parte de la información arriba desglosada se concentra en los siguientes cuadros, para su análisis comparado. Además se calculan con la misma finalidad algunos índices estadísticos que permiten evaluar los sistemas de partidos estatales, a nivel de concentración o dispersión del voto, así como de competitividad. Los números de partidos que se asientan corresponden a promedios distritales con base en Laakso y Taagepera (1979). La competitividad señalada resulta de la aplicación de la fórmula de Rae (1971), a la que por insuficiente se añade los resultados de los márgenes de victoria también como promedios distritales. Los cálculos siempre se elaboran con los datos de votación válida.

Cuadro 1											
Porcentaje de votación efectiva por partido y entidad, diputados locales, 2016											
Edo	PRI	PAN	PRD	PVEM	PT	PNA	MC	MORENA	PES	Ind.	Locales
Aguascalientes	26.91	42.04	6.06	3.56	2.14	5.64	2.96	4.83	3.53	2.33	0.00
Baja California	30.82	18.25	3.21	2.10	1.90	3.21	6.10	12.64	9.45	2.98	9.34
Chihuahua	19.58	39.35	3.67	6.34	4.59	8.44	6.47	7.04	4.52	0.00	0.00
Durango	32.80	19.62	19.62	4.93	5.88	4.63	1.12	4.80	1.93	1.35	3.32

Hidalgo	30.81	21.14	10.92	3.71	2.49	7.73	7.00	8.30	7.89	0.00	0.00
Oaxaca	27.92	10.39	15.65	2.50	9.20	2.78	3.17	20.71	0.02	1.01	6.65
Quintana Roo	25.13	26.46	9.91	11.32	2.46	2.97	2.29	13.06	6.40	0.00	0.00
Sinaloa	29.18	18.90	3.41	7.66	2.15	7.26	20.59	5.16	1.64	4.05	0.00
Tamaulipas	31.64	44.73	2.40	3.64	1.05	4.30	4.95	4.17	2.67	0.45	0.00
Tlaxcala	9.38	20.08	17.70	6.73	5.01	9.38	3.64	9.99	2.64	0.52	14.93
Vera cruz	22.88	26.24	6.91	5.60	5.47	2.67	2.04	21.83	1.55	0.94	3.85
Zacatecas	33.17	11.33	10.95	3.98	8.55	3.04	2.41	21.66	3.83	1.08	0.00
Total	26.54	25.27	8.47	4.95	4.52	4.80	5.13	12.85	3.33	1.10	3.04

Elaboración propia con información de:

- Instituto Electoral del Estado de Aguascalientes, <http://www.ieeags.org.mx/index.php?iee=4&mod=verproceso&n=8> fecha de consulta: 29/06/16.
- Instituto Estatal Electoral de Baja California, http://www.ieebc.mx/resultados_proceso.html fecha de consulta: 29/06/16.
- Instituto Electoral del Estado de Chihuahua: http://www.ieechihuahua.org.mx/_resultados_computo fecha de consulta: 29/06/16.
- Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, <http://www.iepcdgo.org.mx/img/documentos/DIPUTADOS%20MAYORIA%20RELATIVA.pdf> fecha de consulta: 29/06/16.
- Instituto Electoral del Estado de Hidalgo: <http://www.ieehidalgo.org.mx/images/PDF/RESULTADOSDIPUTADOS.pdf> fecha de consulta: 29/06/16.
- Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, http://www.ieepco.org.mx/images/biblioteca_digital/PDFs/2016/COMPUTOSDIPMR2016.pdf fecha de consulta: 29/06/16.
- Instituto Electoral del Estado de Puebla <http://2016.oplepue.org/2016/procesoElectoral/resultados2016/COMPUTOS%20DISTRITALESpor candidato.pdf> fecha de consulta: 29/06/16.
- Instituto Electoral del Estado de Quintana Roo, http://www.iegroo.org.mx/descargas/2016/resultados_diputados.pdf fecha de consulta: 29/06/16.

- Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, http://admin.cee-sinaloa.org.mx/Sistema/include/Archivos/2/2/Adjuntos/diputados_rp_2016.pdf http://admin.cee-sinaloa.org.mx/Sistema/include/Archivos/2/2/Adjuntos/diputaods_mr_2016.pdf fecha de consulta: 29/06/16.
- Instituto Electoral del Estado de Tamaulipas, http://ietam.org.mx/portal/documentos/PE2015/Resultados/Concentrado_Diputados_MR_2016.pdf
- Instituto Electoral del Estado de Tlaxcala, <http://www.itetlax.org.mx/wp-content/uploads/2016/05/ITE-CG-288-2016-12-junio-2016-> fecha de consulta: 29/06/16.
- Organismo Público Local Electoral Veracruzano, <http://www.prepveracruz.org/#/diputados/> fecha de consulta: 29/06/16.
- Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, http://www.ieez.org.mx/MJ/acuerdos/sesiones/12062016_7/acuerdos/ACGIEEZ072VI2016.pdf fecha de consulta: 29/06/16.

Cuadro 2											
Porcentaje de distritos ganados por partido y entidad, diputados locales, 2016											
Entidad	PRI	PAN	PRD	PVEM	PT	PNA	MC	MORENA	PES	Ind.	Locales
Aguascalientes	22.2	61.1	0	0	0	16.7	0	0	0	0	0
Baja California	17.6	76.5	0	0	5.9	0	0	0	0	0	0
Chihuahua	22.7	72.7	0	0	0	4.6	0	0	0	0	0
Durango	53.3	33.3	6.7	6.7	0	0	0	0	0	0	0
Hidalgo	66.7	27.8	5.5	0	0	0	0	0	0	0	0
Oaxaca	52	12	16	0	0	0	0	16	4	0	0
Quintana Roo	26.7	20	13.3	33.3	0	6.7	0	0	0	0	0
Sinaloa	91.7	8.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tamaulipas	27.3	72.7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tlaxcala	53.3	13.3	20	0	6.7	0	0	0	0	0	6.7
Veracruz	13.3	33.3	10	6.7	0	3.3	0	26.7	0	0	6.7
Zacatecas	61	5.6	5.6	11.1	0	11.1	0	5.6	0	0	0
Total	41.84	36.40	6.28	4.18	0.84	3.35	0	5.44	0.42	0.00	1.26

Elaboración propia con base en la misma información del cuadro 1

<p>Cuadro 3</p> <p>Índices de distribución del voto, diputados locales, 2016</p>			
Entidad	Número de partidos	Competitividad	Margen de victoria
Aguascalientes	3.69	0.72	12.21
Baja California	5.62	0.82	8.13
Chihuahua	4.37	0.76	12.91
Durango	3.39	0.68	14.38
Hidalgo	4.92	0.79	15.11
Oaxaca	5.45	0.81	6.42
Quintana Roo	5.08	0.79	12.53
Sinaloa	4.96	0.78	13.15
Tamaulipas	3.14	0.67	11.50
Tlaxcala	7.04	0.85	5.53
Veracruz	5.47	0.82	3.36
Zacatecas	4.68	0.78	11.85
Promedios estatales	4.82	0.77	10.59

El PRI decreció en estas elecciones su eficiencia para ganar distritos en poco más de 20%, mismo porcentaje en que aumentó su eficiencia el PAN. Su porcentaje más alto lo tuvo en Sinaloa donde ganó más del 90% de los distritos. Además todavía conservó una eficiencia de más del 60% en Hidalgo y Zacatecas, y de más del 50% en Durango, Tlaxcala y Oaxaca. Además cabe decir que precisamente Hidalgo, Durango y Sinaloa fueron entidades que tuvieron elecciones con márgenes de victoria relativamente altos, por encima de 13 puntos.

El PAN consiguió ganar más del 70% de los distritos en Baja California Norte, Chihuahua y Tamaulipas, y más del 60% en Aguascalientes. En estas entidades los márgenes de victoria también estuvieron por arriba del promedio.

Por otra parte, las elecciones más cerradas fueron las de Veracruz, Tlaxcala y Oaxaca.

Nuevos congresos locales

Los resultados de las elecciones que se analizaron dieron como resultado una nueva composición de las legislaturas en las distintas entidades que, aunada a la tendencia a las alternancias en 2016, modificó drásticamente la distribución del poder, en los estados en los que se desarrollaron contiendas ese año. La nueva composición se recoge en el cuadro siguiente:

<p>Cuadro 4 Diputados ganados por partido y entidad 2016</p>												
Entidad		PRI	PAN	PRD	PVEM	PT	PANAL	MC	Morena	PES	Independientes	Partidos locales
Aguascalientes	MR	4	11	0	0	0	3	0	0	0	0	0
	RP	2	2	1	1	0	1	0	1	1	0	0
	Total	6	13	1	1	0	4	0	1	1	0	0
Baja California	MR	3	13	0	0	1	0	0	0	0	0	0
	RP	2	0	1	0	0	0	1	2	1	0	1
	Total	5	13	1	0	1	0	1	2	1	0	1
Chihuahua	MR	5	16	0	0	0	1	0	0	0	0	0
	RP	0	0	1	2	2	2	2	1	1	0	0
	Total	5	16	1	2	2	3	2	1	1	0	0
Durango	MR	8	5	1	1	0	0	0	0	0	0	0
	RP	3	3	1	1	1	1	0	0	0	0	0
	Total	11	8	2	2	1	1	0	0	0	0	0
Hidalgo	MR	12	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	RP	3	2	2	1	0	1	1	1	1	0	0
	Total	15	7	3	1	0	1	1	1	1	0	0
Oaxaca	MR	13	3	4	0	0	0	0	4	1	0	0
	RP	3	2	3	0	3	0	0	5	0	0	1
	Total	16	5	7	0	3	0	0	9	0	0	1
Quintana Roo	MR	4	3	2	5	0	1	0	0	0	0	0
	RP	3	3	1	0	0	0	0	2	1	0	0
	Total	7	6	3	5	0	1	0	2	1	0	0
Sinaloa	MR	22	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	RP	0	5	1	1	0	1	0	2	0	0	6
	Total	22	7	1	1	0	1	0	2	0	0	6
Tamaulipas	MR	6	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	RP	5	3	0	1	0	1	2	1	1	0	0
	Total	11	19	0	1	0	1	2	1	1	0	0

Tlaxcala	MR	8	2	3	0	1	0	0	0	0	0	1
	RP	0	3	2	0	1	1	0	1	0	0	2
	Total	8	5	5	0	2	1	0	1	0	0	3
Veracruz	MR	4	10	3	2	0	1	0	8	0	0	2
	RP	5	6	2	2	0	0	0	5	0	0	0
	Total	9	16	5	4	0	1	0	13	0	0	2
Zacatecas	MR	11	1	1	2	0	2	0	1	0	0	0
	RP	1	2	1	0	2	0	0	5	1	0	0
	Total	12	3	2	2	2	2	0	6	1	0	0
Total de diputados		127	118	31	19	11	16	6	39	8	0	13
Porcentaje de escaños		32.73	30.41	7.99	4.90	2.84	4.12	1.55	10.05	2.06	0	3.35

Elaboración propia con base en la misma información del cuadro 1

Consideraciones finales

En 2015 destacaba claramente la votación del PRI en eminente descenso, pero todavía le alcanzó su política de alianzas y de fragmentación del voto para, pese al desprestigio del presidente Enrique Peña Nieto, contar con una composición de la Cámara de Diputados adecuada a sus intereses². En 2016 este voto descendiente en el contexto de un pobre liderazgo federal y de la falta de resultados palpables para la sociedad, a la par de gobiernos estatales impopulares como se había experimentado en 2015 en Nuevo León, no le bastó para retener los ejecutivos estatales de Chihuahua, Quintana Roo, Tamaulipas y Veracruz. En estos casos los electores votaron por castigar a gobernadores envueltos en escándalos, que anunciaban delitos por esclarecer. El mismo comportamiento pareció explicar en 2015 el regreso del PRI en Sonora, y en 2016 en Oaxaca. Estos movimientos presumiblemente obedecen más a elementos coyunturales apoyados en sistemas con partidos en la oposición con historia y estructura, sistemas que por sí mismos explican en entidades con gobiernos bien evaluados otras derrotas del tricolor como la de 2015 en Querétaro, y las de 2016 en Aguascalientes y Durango. Finalmente los únicos partidos en gobiernos estatales que en 2016 se sostuvieron fueron el PAN en Puebla y el PRI en Tlaxcala, Zacatecas e Hidalgo. Además, cabe incluir en la lista a Sinaloa porque su gobernador en el momento de las elecciones nunca dejó de ser su simpatizante.

En cuanto a las elecciones legislativas que fueron el centro de la atención en esta ponencia, se evidenció la disminución de diputados del PRI en los congresos locales que

² Bravo Ahuja, Marcela (2016).

quedaron constituidos que fue del orden de 15.52%, y su nueva conformación mucho más plural lo que es bueno porque el reparto del poder lo es siempre. Los grandes ganadores globales fueron el PAN que aumentó su peso en las legislaturas estatales un 11.41%, y MORENA que logró una representación del 10.05% con una votación muy concentrada en unas tres entidades.

Por lo que toca a las capitales y algunas ciudades importantes en disputa, varias experimentan también alternancias, con un balance igualmente negativo para los priistas. Las ciudades de Durango, Chetumal, Chihuahua y Pachuca pasan del PRI al PAN, mientras la ciudad de Zacatecas del tricolor a Morena. En otros casos, como Ciudad Juárez, la ciudadanía eligió al independiente Armando Cabada, poniendo fin a 12 años continuos de gobiernos priistas. En Tijuana, una de las ciudades más pobladas del país, el PAN arrebató al PRI el control del municipio después de seis años. Además de Chetumal, en Quintana Roo la alianza PAN-PRD ganó al tricolor (como no pudo en Cancún) las alcaldías de Cozumel y Playa del Carmen. Por el contrario en otras capitales estatales en disputa, como Ciudad Victoria, Oaxaca y Culiacán, los ciudadanos refrendaron a los priistas al frente de los ayuntamientos. Además, la capital de Tlaxcala deja de ser panista para volver a ser administrada por el PRI. Y en Tulancingo, la segunda ciudad más importante de Hidalgo después de la capital, el blanquiazul entregó el gobierno municipal al tricolor. Sin embargo, Mexicali y Aguascalientes ratificaron a las administraciones del blanquiazul. Por último Tamaulipas fue uno de los estados que registró mayor alternancia en sus municipios: Matamoros pasa del PAN al PRI; Ciudad Madero y Reynosa cambia de regidores priistas a panistas.

Bibliografía

- Bravo Ahuja, Marcela (2016). “Elección federal. Saldo electorales. Una visión histórica” en Mirón Lince, Rosa María (coordinadora). *Los Estados en 2015. Resultados y alcances de la reforma político-electoral*. FCPS-INE, en prensa.
- Bravo Ahuja, Marcela. “Elecciones 2013. Un balance” en López Montiel, Gustavo; Rosa María Mirón Lince, y Francisco Reveles Vázquez (coordinadores) (2014a). *Los estados en 2013. La nueva configuración político-electoral*. México, UNAM-Tecnológico de Monterrey-Fundación Frederic Naumann-IEDF-Ediciones La Biblioteca, pp. 89-106.

- Bravo Ahuja, Marcela. “Comportamiento electoral en 2012. Cambio y determinantes en las preferencias partidistas. Estudio de las elecciones de diputados federales y estatales.” en López Montiel, Gustavo; Rosa María Mirón Lince, y Francisco Reveles Vázquez (coordinadores) (2014b). *Los estados en 2012. Alternancias y hegemonías*. México, UNAM-Tecnológico de Monterrey-Fundación Frederic Naumann-IEDF-Ediciones La Biblioteca, pp.71-98.
- Bravo Ahuja, Marcela. “Contienda electoral 2012, el Partido Revolucionario Institucional” en Zamitiz, Héctor (coordinador) (2013). *Selección de candidatos presidenciales, sistema de partidos y realineamiento electoral en México: análisis del rendimiento democrático en 2012*. México, UNAM, FCPS.
- Bravo Ahuja, Marcela (2010). *Realineamiento electoral y alternancia en el poder ejecutivo en México, 1988-2009. Actualizado con los datos electorales de 2010*. México, UNAM-Gernika.
- Laakso, Markku y Rein Taagepera (1979). “Effective Number of Parties. A Measure with Application to West Europe”. *Comparative Political Studies*, vol. 12, n° 1.
- Rae, Douglas (1971). *Leyes electorales y sistemas de partidos políticos*. Madrid, CITEP.