

# Oaxaca 2015: Elecciones Bajo Fuego.

*Isidoro Yescas Martínez (IISUABJO).*

## Resumen.

En este ensayo se narran y analizan el desarrollo y resultados de las elecciones federales en el estado de Oaxaca tomando como referencia las acciones llevadas a cabo por la sección 22 del SNTE para impedir la organización y realización de la jornada electoral. Se hace énfasis en el papel desempeñado por el INE, tanto a nivel nacional como local y los efectos del boicot electoral sobre los resultados de los comicios, sobre todo en aquellos distritos en donde se registraron el mayor número de irregularidades e incidentes.

Palabras clave: Boicot electoral, INE, gobierno federal, gobierno del estado de Oaxaca, sección 22 del SNTE, TEPJF, partidos políticos.

## Introducción.

Como nunca en la historia reciente de las elecciones en México, las federales intermedias del 2015 pusieron en duda la celebración de los comicios en un estado del sur-sureste de la república mexicana en el contexto de la movilización de la sección 22 del SNTE, y de la CNTE a nivel nacional, para abrogar la reforma educativa.

El objetivo central de este ensayo es precisamente narrar y analizar las reacciones y omisiones de las autoridades electorales del INE, a nivel nacional y local, ante la determinación del gremio magisterial de Oaxaca de boicotear los comicios. Pero a partir de estos sucesos, también en este ensayo se da cuenta del cúmulo de irregularidades e incidentes registrados antes y durante la jornada electoral en por lo menos 5 de los once distritos electores de la entidad, hechos que a partir de las propias disposiciones legales establecidas en la legislación electoral, ameritaban una revisión mas pulcra y cuidadosa de cada caso por parte del INE y del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Para ilustrar el impacto que tuvieron las acciones del magisterio en la jornada electoral, se comenta brevemente el caso de la impugnación presentada en el distrito 02 con cabecera en Teotitlán de Flores Magón, en la región de la Cañada, en donde se registró el mayor número de incidentes a tal grado que no se instalaron poco mas del 29 por ciento de las casillas. Ninguno de los argumentos y pruebas exhibidas por los partidos inconformes, entre estos el PRD, MORENA y PAN, resultaron suficientes y determinantes para que el TEPJF invalidara los resultados. Al contrario, argumentado que había que proteger el

derecho de los ciudadanos y ciudadanos que votaron, validó los resultados así como la actuación del órgano electoral.

Se llama también la atención sobre el papel jugado por los partidos políticos y el gobierno del estado para concluir que en el contexto de una elección atípica y de mucha crispación social y política, el caso de Oaxaca debió merecer desde un principio un seguimiento y una respuesta puntual por parte del INE, y no sujetarse a los tiempos políticos del gobierno federal para tomar decisiones de última hora que le restaron eficacia y certeza a las actividades de la autoridad electoral .

Finalmente, se sugiere que a partir de esta experiencia en futuras reformas se considere incorporar disposiciones legales y administrativas que otorguen mayores facultades al INE y a los organismos públicos locales para hacer frente a escenarios de crisis política como los que vivió el estado de Oaxaca en las elecciones federales del 2015.

#### 1.- Las nuevas reglas de la contienda.

La reforma constitucional en materia político-electoral del 2014, introdujo cambios y modificaciones que se pueden agrupar en seis grandes ejes temáticos: régimen de gobierno, autoridades electorales, régimen de partidos, fiscalización y rebase de toques de gastos de campaña, comunicación política e instrumentos de participación ciudadana.

Estos temas se procesaron y compilaron en la legislación secundaria en cinco leyes, a saber: La Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; La Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; la Ley General en Materia de Delitos Electorales; la Ley General de Partidos Políticos y la Ley Federal de Consulta Popular.

Uno de los cambios mas importantes derivados de la reforma constitucional fue la creación del Instituto Nacional Electoral, como la máxima autoridad para organizar, vigilar y calificar las elecciones federales pero, a diferencia de lo que fuera el IFE, también con atribuciones para designar a los consejeros electorales de los organismos electorales locales y establecer lineamientos de los procesos electorales de las entidades federativas. Por lo que hace a las juntas y consejos locales no se registraron grandes cambios ni en su estructura y funcionamiento, delegando así en estas instancias la organización y vigilancia de las elecciones federales en los estados, pero siempre bajo los lineamientos y supervisión del Consejo General y la Junta General Ejecutiva.

De acuerdo a las nuevas reglas constitucionales detalladas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LEGIPE) y en la Ley General de Partidos Políticos, para el proceso electoral federal del 2015 y subsiguientes destacan algunas disposiciones como la obligación de los partidos políticos para garantizar la paridad de

género en la postulación de candidatos a diputados de mayoría relativa y representación proporcional; la fiscalización sobre el origen y destino de las prerrogativas de los partidos políticos y sus candidatos se lleva a cabo ahora durante el desarrollo de las campañas; son causales de nulidad rebasar los topes de gastos de campaña en un 5 por ciento sobre el monto autorizado, haber recibido o utilizado recursos de procedencia ilícita o recursos públicos así como la compra de cobertura informativa en radio y televisión. En todos los casos siempre y cuando se acrediten de manera objetiva y resulten determinantes para el resultado electoral.

En el contexto de lo ocurrido en por lo menos dos distritos electorales del estado de Oaxaca durante la jornada electoral y, tomando en cuenta que resultó determinante en el resultado final de la elección, debe hacerse referencia también a lo establecido en los capítulos dos y tres y cuatro de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral en cuanto a las causas y condiciones que deben prevalecer en una elección ordinaria para que la misma se anule y, en consecuencia, se convoque a elección extraordinaria.

En este sentido debe destacarse en forma específica lo que se señala en el inciso b del artículo 76, del capítulo III de la Ley que textualmente refiere que será causal de nulidad de una elección federal “cuando no se instale el veinte por ciento o más de las casillas en el distrito de que se trate y consecuentemente la votación no hubiere sido recibida”.

Dicha disposición sería ignorada por el TEPJF al resolver los juicios de inconformidad presentados por diversos partidos políticos para impugnar los resultados de las elecciones celebradas en los distritos de Teotitlán de Flores Magón y Juchitán de Zaragoza.

## 2. El movimiento magisterial

El movimiento que desde el 2013 venía encabezando la CNTE en contra de la reforma educativa se expresaba con mayor fuerza y persistencia en Oaxaca con la sección 22 del SNTE que, al tratarse del sector mejor organizado y el más numeroso de las secciones integrantes de la CNTE, contaba con una mayor capacidad de presión y movilización.

De ahí que fue la única sección sindical disidente que opuso a la reforma educativa federal su propio modelo educativo mediante la aprobación de un proyecto alternativo denominado Plan para la Transformación de la Educación en Oaxaca (PTEO). El documento se presentó ante el Congreso local con la intención de que fuera aprobado sin cambio alguno y el mismo gobernador del estado, Gabino Cué, lo hizo suyo al proponer integrarlo a la Ley General de Educación Federal y aceptar que se trataba de una iniciativa de ley “que reconoce y articula los principios establecidos en la Constitución de la República, pero a la

vez, busca transformar la educación pública del país, por la senda de la legalidad y las instituciones” .

Sin embargo, el PTEO nunca fue sometido a votación por el pleno del Congreso local , pese a las presiones de las que sería objeto por parte de la sección 22 del SNTE para que lo aprobara.

Estas presiones hacia el Congreso y el poder ejecutivo, por un lado , y hacia el gobierno federal, por el otro, se expresaron de diversas maneras e incluyeron manifestaciones, marchas así como bloqueos de calles , carreteras , tomas de oficinas públicas la suspensión temporal de actividades escolares y la permanencia de un “plantón” que desde meses atrás habían instalado frente al Palacio de Gobierno. Los escenarios: la ciudad de Oaxaca, fundamentalmente, pero también el Distrito Federal.

Esta estrategia de movilización-negociación-movilización, ensayada una y mil veces por el movimiento magisterial oaxaqueño en sus mas de 30 años de existencia como sector disidente del CEN del SNTE y opositor sistemática de las políticas del gobierno federal, se puso en práctica nuevamente en Oaxaca, en el DF y en los estados en donde tiene presencia la CNTE para impedir la aprobación y aplicación de la reforma educativa. Así, entre 2013 y 2014 , Oaxaca fue escenario de todo tipo de protestas y movilizaciones magisteriales que se radicalizaron para los primeros meses del 2015 , situación que, por un lado, tensó las relaciones entre el gobierno del estado y el gobierno federal y, por el otro, fue cerrando los espacios de interlocución y negociación entre la dirigencia de la sección 22 del SNTE y la Secretaría de Gobernación.

Cuando el proceso electoral federal se inició, pero sobre todo en la etapa de las campañas partidistas, es decir, entre abril y junio del 2015, las protestas del magisterio oaxaqueño, y de la CNTE, no habían bajado de intensidad. Al contrario, la coyuntura electoral radicalizó sus posturas y métodos de lucha para demandar la abrogación de la reforma educativa y la aprobación del PTEO. De ahí que para la última semana de marzo, su asamblea estatal acordara formalmente boicotear las elecciones federales, a través de dos medidas iniciales: uno, organizar “plantones” frente a la sede del consejo local del INE en la ciudad capital y en las once sedes distritales; y, dos, no permitir la instalación de casillas en escuelas públicas de nivel básico”. (*Milenio*, 2015:pp.1-5 ).

En respuesta al emplazamiento, el INE, a través del Vocal Ejecutivo de la Junta Local, Roberto Cardiel Soto, declaró con desbordado optimismo que el INE contaba hasta con tres direcciones alternas para reubicar 1, 183 casillas , de un total de 5, 228, que en cada proceso electoral se instalaban en escuelas públicas (*Milenio*, 2015:pp.1-5 )

### 3. El Boicot I (Segunda LLamada).

Queda claro, entonces, que no obstante que ya desde la última semana de marzo, es decir por lo menos una semana antes del inicio del proceso electoral, la sección 22 del SNTE estaba enviando señales claras que el boicot a las elecciones federales era ya parte de un acuerdo de su asamblea estatal en tanto el gobierno federal no resolviera sus demandas gremiales y políticas, hasta la segunda semana del mes de mayo el Consejo General del INE no había incluido en su mapa de riesgos al estado de Oaxaca, como sí lo estaban otros estados con problemas políticos y sociales derivados de la fuerte presencia del crimen organizado, prioritariamente Guerrero, Michoacán, Tamaulipas y Jalisco.

Al parecer los consejeros del INE, y la propia autoridad electoral en Oaxaca, estaban demasiados confiados que la Secretaría de Gobernación desactivaría en cualquier momento lo que se juzgaba solamente como un amago del magisterio oaxaqueño para impedir el desarrollo de las elecciones en Oaxaca y otros estados. De ahí que se resistieran a instrumentar con suficiente anticipación un plan B que les permitiera asegurar la reubicación de 1183 de un total inicial de 5 mil 228 casillas programas para instalarse en todo el estado y de las propias sedes del consejo local y los consejos distritales y, sobre todo, el traslado y entrega oportuna de la paquetería electoral a los presidentes de las mesas directivas de casilla. Todo lo anterior, además, previsto en la propia legislación electoral.

Por ejemplo, en declaraciones a un medio local, el Vocal Ejecutivo y presidente del Consejo local del INE, Roberto Heycher, declaró a mediados de abril que no había necesidad de diseñar un plan de reubicación de casillas “dado que el proceso electoral avanza con tranquilidad” ( *El Imparcial*, 2015: abril 18 ). Y una semana antes de la jornada electoral todavía tuvo la osadía de manifestar que “los profesores de la sección 22 del SNTE siempre han sido aliados históricos del órgano electoral”. ( *Noticias*, 2015: mayo 29 ).

Mucho antes, para la primera semana de mayo, cuando para reforzar el boicot ya se advertía que a partir del primero de junio la sección 22 del SNTE se iría a un paro indefinido de labores, el mismo funcionario declaró a otro diario local que todas las actividades del calendario electoral se estaban cumpliendo sin contratiempos, anticipando que de un total de 5 mil 64 casillas a instalarse en todo el estado, ya se tenían avances en un 70 por ciento ( *Noticias*, 2015: mayo 9 ).

Sin embargo, las señales de riesgo enviadas con el acuerdo del boicot en la última semana de marzo no se disiparon ni en abril ni en mayo pues no obstante que la Secretaría de Gobernación mantenía sus puertas abiertas para dialogar y negociar con las dirigencias de la sección 22 del SNTE y de la CNTE, resultó imposible pactar acuerdos que no incluyeran la abrogación de la reforma educativa. Y bajo ese escenario, el magisterio disidente no bajó la guardia y durante el primer mes de las campañas fueron insistentes en destruir, por lo

menos en tres fechas diferentes, la propaganda electoral de candidatos y candidatas de los partidos políticos, pero fundamentalmente del PRI, PRD y PAN, así como bloquear y grafitear sus oficinas, haciendo lo mismo con las oficinas del consejo local y de los consejos distritales del INE.

Pero tampoco los partidos políticos fueron lo suficientemente pro activos para obligar a la autoridad electoral a tomar medidas preventivas. Parecieron estar conformes con hacer exhortos públicos al magisterio para no boicotear las elecciones esperando que el gobierno federal tomara el control de la situación.

Debemos estar atentos a lo que ocurre con los maestros, aunque hay diálogo y mesas de trabajo en la Secretaría de Gobernación, comentó durante un acto de los candidatos y candidatas del PRI en la ciudad capital la Secretaria General del CEN del PRI, Ivonne Ortega Pacheco. (*Noticias*, 2015: mayo 8).

Los primeros acuerdos para aplicar un Plan B se empezarían a tomar hasta después del 17 de mayo cuando la asamblea estatal de la sección 22 del SNTE acordó iniciar un paro indefinido de actividades a partir del primero de junio, reafirmando su determinación de boicotear las elecciones federales en Oaxaca.

El acuerdo del magisterio incluía, además del paro, movilizaciones en el Distrito Federal y Oaxaca, toma de gasolineras en todo el estado y el bloqueo a las instalaciones de la refinería de PEMEX en la ciudad porteña de Salina Cruz.

Un día después el Secretario Ejecutivo del INE, Edmundo Jacobo, anunció que no se instalarían casillas en escuelas públicas.

Pero a pesar de que lo expresado por el Secretario Ejecutivo del INE se empezaría a instrumentar en diversos momentos por los consejos distritales, otra era la postura pública del presidente del Consejo Local, Roberto Heycher, quien no solamente señaló que el INE esperaba “hasta el último momento” para reubicar casillas y oficinas distritales sino que aclaró que la autoridad electoral no había solicitado la intervención de la policía federal y del ejército para resguardar la jornada electoral (*Noticias*, 2015: mayo 19 y 29).

“El INE evaluará las acciones del magisterio conforme vayan sucediendo”, dijo el mismo funcionario cuando la zozobra empezaba a ser visible entre los electores y la población en general ante los anuncios del magisterio de cerrar gasolineras y apostar al caos para impedir la celebración de los comicios.

Pero esta percepción todavía optimista, o no alarmista si así se quiere interpretar, también la compartió el gobernador del estado, Gabino Cué, quien una semana antes del día de la jornada expresó a los medios de información que no había focos rojos en Oaxaca,

asegurando que las elecciones del 7 de junio “se desarrollarán en paz”. (*Noticias*, 2015: mayo 29).

Nada mas lejano a la realidad pues entre el primero y seis de junio, el magisterio, apoyado por grupos de encapuchados y activistas de una organización fraterna denominada Frente Popular Revolucionario, se movilizaron en los once distritos para ocupar y causar destrozos en las sedes del Consejo Local, de los consejos distritales del INE y, todavía, del Instituto Estatal Electoral del Estado de Oaxaca, bloquear gasolineras, ocupar la refinería de Pemex en Salina Cruz y tomar el Aeropuerto Internacional, entre sus acciones mas contundentes.

Se trató de una operación estratégicamente diseñada para colapsar la ciudad capital y puntos neurálgicos de la entidad dirigido a impedir a toda costa que se celebraran los comicios, que si bien no tuvo el respaldo de la mayoría del gremio magisterial, toda vez que el paro indefinido y el boicot solo lo había aprobado una tercera parte de los 78 mil maestros y trabajadores de la educación, si impactó fuertemente en la estabilidad política de la entidad y detuvo los trabajos previos a la jornada que ya con contratiempos venía realizando el INE y sus consejos local y distritales.

En más de tres décadas de movilizaciones y tomas de edificios públicos nunca los grupos radicales de la sección 22 del SNTE se habían atrevido a llegar al extremo de provocar y humillar a elementos del ejército como ahora lo hicieron al desalojarlos de las sedes de los consejos distritales de Oaxaca, Huajuapán, Santa Lucía del Camino, Tlacolula y Miahuatlán, entre otros. Primero los retuvieron y luego fueron obligados, con sus armas en ristre, a abandonar los inmuebles.

Indignado, a través de su cuenta de twitter el ex presidente, Felipe Calderón, escribió: Es inadmisible intentar humillar a soldados por parte de la CNTE. Si no los van a respaldar y dejar actuar ya no les encarguen esas tareas”.

Sin embargo, pretendiendo reducir a su mínima expresión el agravio, el presidente del Consejo General del INE, Lorenzo Córdova, declaró a los medios de información que la decisión para retirar a los elementos del ejército de las sedes distritales había sido tomada entre “un alto mando del ejército” y el INE. Luego precisó que esto se hizo “en los lugares en donde no había material electoral que resguardar”. En interpretación Córdova el ejército y la marina tienen el mandato legal de custodiar la papelería electoral y no de resguardar las instalaciones del INE.

Pero la realidad es que, por lo menos en dos distritos electorales, sí había material y documentación electoral almacenado que debió ser entregado por lo menos con 7 días de anticipación, de acuerdo a los tiempos establecidos en la ley, o mucho antes por la crisis que se enfrentaba, a los presidentes de las mesas directivas de casilla.

El desabasto de gasolina provocó malestar e irritación de todos los sectores sociales, lo mismo en contra de los protagonistas del boicot que en contra del gobernador Gabino Cué. A través de las redes sociales las protestas e insultos se multiplicaron ante la inacción gubernamental.

Obligado por las circunstancias, el gobernador cambió su discurso y exigió al magisterio “respeto a las instituciones” exhortándolos a conducirse por las vías de la legalidad.

Pero los disturbios continuaron y todavía tres días antes de la fecha de la jornada electoral en algunos distritos se registraron agresiones a personal del INE, saqueos y destrucción de paquetería electoral y el incendio de por lo menos tres inmuebles que ocupaban los consejos distritales.

Fue hasta entonces que Lorenzo Córdova, presidente del INE, reconoció que la elección estaba en riesgo ante la toma de todos sus consejos distritales y del consejo local, y que ante los hechos de violencia que se venían registrando consideraba necesario la intervención a las autoridades del gobierno federal para asegurar el desarrollo de la jornada. ( *Noticias*, 2015: junio 4).

Para entonces la Secretaría de Gobernación prácticamente había suspendido negociaciones con la sección 22 y la CNTE.

#### **4. El Boicot II (no hay tercera llamada).**

La decisión para que finalmente el gobierno federal asegurara la celebración de los comicios, mediante la presencia masiva de la policía federal y el ejército, se tomaría tres o dos días antes del 7 de junio.

De ahí que el 6 de junio miles de elementos de la PFP y de la Gendarmería así como del ejército mexicano arribaron por aire y tierra a la ciudad de Oaxaca y las sedes de todos los consejos distritales en una clara señal que el gobierno federal tomaría el control y la seguridad de la jornada electoral.

No obstante, un día antes, en el Consejo General del INE, consejeros y representantes de partidos políticos todavía se reunieron para valorar la crítica situación de Oaxaca.

Lo narró así el periódico *Reforma*:

“A las dos de la madrugada del domingo (7 de junio), Lorenzo Córdova se fue de la sede del INE preocupado. Hasta ese momento, estaba en jaque la elección en los 11 distritos del estado de Oaxaca.

A esa hora, de manera inusual, los representantes de los partidos políticos fueron citados para una reunión a las 5.30 horas.



A las 5.00 la mesa de consejeros recibió un informe del secretario ejecutivo, Edmundo Jacobo, quien tenía buenas noticias: finalmente habría condiciones para llevar a cabo la jornada electoral en todo Oaxaca. Y así se lo comunicaron a los partidos media hora después. (Reforma, junio 8).

“Yo vi anoche a algunos consejeros y no sólo les veía cara de angustia, sino cara de terror”, narró después el representante del PAN, Francisco Gárate.”

Pero esa angustia y preocupación también la compartieron y vivieron en forma directa los consejeros locales de Oaxaca quienes, con posterioridad al proceso, se quejaron de la escasa comunicación que mantuvo con ellos el Vocal Ejecutivo y presidente del Consejo local, Roberto Heycher, y su propensión a informarles de última hora los acuerdos del Consejo General.

Algo similar ocurriría en los distritos 7, con cabecera en Juchitán de Zaragoza, y 11, con cabecera en Pinotepa Nacional. En ambos distritos hubo quejas de consejeros y consejeras sobre los obstáculos y hasta agresiones verbales que recibieron de parte de los presidentes de dichos consejos ante su legítimo reclamo para disponer de información suficiente y oportuna sobre el desarrollo del proceso y, el día de la jornada electoral, sobre los incidentes registrados y su seguridad física. ( *Bustamante y Mata*, 2015: pp-121-124).

Lo que mas llamó la atención en estos comportamientos es que Juchitán y Pinotepa Nacional fueron, junto con Tuxtepec y Teotitlán del Camino, de los distritos mas convulsionados por el boicot magisterial con acciones, previos a la jornada electoral, que incluyeron desde la ocupación de sedes distritales, la destrucción de material electoral y la formación de brigadas de activistas encapuchados para interceptar las rutas para la entrega de paquetería electoral .

De acuerdo a lo revelado por el representante del PRD ante el Consejo local del INE, Noel García Pacheco, Teotitlán del Camino y Tuxtepec, así como Huajuapán de León, fueron distritos en donde los consejeros del INE tenía previsto suspender la elección ordinaria porque los tenían ubicados como focos rojos. Del proyecto tuvieron conocimiento los partidos políticos acreditados ante el Consejo General y ya prácticamente estaba elaborado el proyecto para aprobarlo en la apertura de la jornada del 7 de junio . Sin embargo en la madrugada de ese mismo día Lorenzo Córdova recibió una llamada telefónica del gobernador Gabino Cué quien le pidió que no quedara fuera de la elección estos distritos porque ya tenía acuerdos con los dirigentes de la sección 22 del SNTE ( *García Pacheco*, 2015: agosto 31).

Pero los supuestos acuerdos resultaron un engaño porque tanto en Teotitlán como en Tuxtepec, y en menor medida Huajuapán, al igual que en Juchitán y Pinotepa Nacional, se

registraron, insisto, las acciones de mayor contundencia por parte de las brigadas del magisterio.

Y, sospechosamente, en estos cinco distritos los candidatos que terminaron ganando la elección habían sido postulados por el PRI.

Rota la comunicación con el presidente del Consejo local del INE, Roberto Heycher, y en un intento desesperado para hacer valer sus disminuidas atribuciones, un día antes de la realización de la jornada electoral, tres consejeros locales y 21 consejeros de los consejos distritales de Tuxtepec, Teotitlán de Flores Magón, Tehuantepec, Juchitán, Oaxaca de Juárez y Pinotepa Nacional, dirigieron una carta al consejero presidente del Consejo General del INE, Lorenzo Córdova, para manifestarle que la presencia de fuerzas federales y del ejército en Oaxaca “provoca un clima de psicosis, atemoriza a la población y envía un mensaje muy peligroso en materia de cultura política a la población oaxaqueña.”.

Con esta consideración, le solicitaron en la misma carta : “Se reconsidere si efectivamente existen las condiciones adecuadas para la celebración de las elecciones federales “y “se garantice la seguridad e integridad física de los ciudadanos que amablemente facilitaron sus domicilios particulares para ubicar las casillas, la de los funcionarios de las mesas directivas de casilla”, y todo el personal contratado por el INE para organizar las elecciones. Finalmente, los consejeros y consejeras solicitaron a Córdova valorar la posibilidad de posponer las elecciones. (*Carta a Lorenzo Córdova*, 2015: junio 6 ).

Con estos antecedentes, y sin que el presidente del Consejo General del INE hubiese respondido la carta de los consejeros y consejeras, 72 horas antes de la jornada aproximadamente 20 mil policías de la PFP, Gendarmería Marina y elementos del ejército arribaron a la ciudad de Oaxaca y casi de inmediato las sedes del consejo local y consejos distritales fueron desbloqueados por la sección 22 del SNTE al igual que la refinería de PEMEX de Salina Cruz. El abasto de gasolina, suspendido por el cierre de la refinería de PEMEX y la ocupación de las gasolineras también se restableció.

Sin embargo, aún bajo estas circunstancias, la violencia y los actos de vandalismo de los grupos radicales del magisterio se volvieron a expresar el día de la jornada electoral , esta vez mediante el hurto de paquetería electoral, la destrucción e incendio de casillas y el robo de boletas, fundamentalmente.

Los encabezados y reseñas periodísticas retrataron lo que ese día ocurrió en Oaxaca y otros estados del sur-sureste del país en donde la CNTE también se había movilizad para impedir el desarrollo de los comicios.

Algunos encabezados:

-“ Por boicot, incidentes en 440 casillas”.

-“ De la 22: ingresan encapuchados a Especialidades del IMSS; atemorizan a millares de pacientes al robarse la urna que estaba en el interior del hospital”.

“- Maestros y activistas, roban urnas y queman casillas”.

“ - Lamentan ciudadanos: nos dejaron a la buena de Dios”.

Gritan a elementos de PFP: “Vayan a agarrar a los maestros...o a qué vinieron”.

-“Destruídas 329 urnas en cuatro estados”.Reportan un muerto en los cuatro estados considerados “focos rojos”; al menos 108 detenidos, 339 urnas destruidas y en 81 casillas se suspendió la elección.”

En esta ambiente de violencia, miedo, zozobra, crispación, provocado lo mismo por el activismo magisterial que por los intermitentes patrullajes que por tierra y aire llevaron a cabo las fuerzas federales y el ejército se desarrolló la jornada electoral que no solamente retrasó la instalación de casillas sino que ahuyentó a un buen número de funcionarios de casilla y electores y arrojó como saldo los siguientes incidentes reportados al término de la jornada por el presidente del Consejo local, Roberto Heycher: 190 mil boletas destruidas ; de un total de 4 mil 985 casillas se instalaron 4 mil 710 (94.48 %); 283 casillas quemadas; en 26 casillas se sustrajo documentación electoral; se suspendieron elecciones en 75 casillas y 56 no se instalaron. (*Noticias*, 2015: 8 junio).

En total, y de acuerdo al reporte de incidentes presentado ante el Consejo local del INE al término de la jornada electoral, se registraron un total de 612 incidentes, destacando entre estos incidentes la suspensión definitiva de la votación por destrucción de material y documentación electoral en 211 casillas y por riesgos de violencia en otras 131, así como la no instalación de 136 casillas.

Distribuidos por distritos, los que reportaron el mayor número de incidentes fueron Teotitlán de Flores Magón (130), Juchitán (93), Pinotepa Nacional (92) y Tehuantepec con 59 . (*Incidentes en casillas*, INE, 2015: junio 6)

En el recuento oficial de daños e incidentes que en ese momento se reportó faltaba incluir el número de inmuebles saqueados e incendiados así como el número funcionarios de casilla que por temor a ser agredidos no se presentaron de última hora a abrir las casillas y si para su sustitución el INE se había sujetado a lo establecido en la LEGIPE.

Según fuentes extraoficiales del gobierno del estado, las fuerzas de la PFP y la Gendarmería así como del ejército, solo tenían la instrucción de desalojar y enseguida resguardar las instalaciones del Consejo local y los once consejos distritales así como

realizar patrullajes por aire y tierra, como en efecto ocurrió. Y si no cuidaron las casillas fue porque de esa tarea se había responsabilizado el gobierno del estado, a través de la policía estatal, actividad que además de deficiente fue rebasada totalmente.

Eso pudiera explicar parcialmente el por qué en los múltiples incidentes registrados el día de la jornada ni las fuerzas federales ni el ejército intervinieron, dejando así prácticamente en libertad que los grupos de choque y brigadas del magisterio insistieran en boicotear a toda costa la jornada electoral.

Aunque el boicot no implicó la suspensión de la jornada electoral en ninguno de los 11 distritos, si se toma en cuenta que tanto en Teotitlán de Flores Magón como en Juchitán el porcentaje de casillas no instaladas rebasó el 20 por ciento, la conclusión es que toda la estrategia desplegada por la sección 22 del SNTE si impactó fuertemente en la organización de los actos previos a la jornada, y en la jornada misma, pues no solamente dejaron de instalarse 185 casillas con lo cual se impidió que miles de ciudadanos no pudieran sufragar, sino también hubo casillas, cuyo cifra oficialmente no se dio a conocer, que se instalaron hasta tres o cuatro horas después de las ocho de la mañana, y otras mas que operaron en forma irregular. A todas estas irregularidades habría que sumar la destrucción de material y documentación electoral. Todo ello, por supuesto, canceló y limitó fuertemente la participación ciudadana y la restó certeza al ejercicio libre del sufragio.

## **5. Triunfos, derrotas e impugnaciones.**

Al término de esta inédita y no menos violenta jornada electoral, el PREP reportó triunfos del PRI en siete distritos y por parte del PRD en cuatro más para sumar un total de once, mismos que luego serían confirmados en los cómputos distritales.

A los candidatos y candidatas del PRI se le adjudicaron triunfos en los distritos de Tuxtepec, Teotitlán, Huajuapán de León, Tlaxiaco, Juchitán y Miahuatlán y Pinotepa Nacional en tanto que al PRD, que fue en alianza con el PT, los distritos de Tehuantepec, Tlaxiaco, Oaxaca de Juárez y Santa Lucía del Camino.

ELECCIONES DE DIPUTADOS FEDERALES EN OAXACA (2015). RESULTADOS POR DISTRITO ELECTORAL

| Distrito                              | PAN    | PRI    | PRD    | PVEM  | PT    | M.C.   | N. ALIANZA | MORENA | P. H. | E. SOCIAL | C. No Registrados | Nulos | Total  |
|---------------------------------------|--------|--------|--------|-------|-------|--------|------------|--------|-------|-----------|-------------------|-------|--------|
| TOTALES                               | 100183 | 295589 | 205945 | 41824 | 23593 | 28248  | 34788      | 137227 | 12308 | 41974     | 630               | 56487 | 984555 |
|                                       | 10.18% | 30.02% | 20.92% | 4.25% | 2.40% | 2.87%  | 3.53%      | 13.94% | 1.25% | 4.26%     | 0.06%             | 5.74% | 100%   |
| 1.- SAN JUAN BAUTISTA TUXTEPEC        | 11576  | 40520  | 24071  | 3979  | 2542  | 3716   | 1826       | 17078  | 1004  | 949       | 37                | 3878  | 112114 |
|                                       | 10.33% | 36.14% | 21.47% | 3.55% | 2.27% | 3.31%  | 1.63%      | 15.23% | 0.90% | 0.85%     | 0.03%             | 3.46% | 100%   |
| 2.- TEOTITLÁN DE FLORES MAGÓN         | 6353   | 23260  | 9542   | 1667  | 1226  | 1207   | 12717      | 12391  | 487   | 333       | 7                 | 2806  | 72124  |
|                                       | 8.81%  | 32.25% | 13.23% | 2.31% | 1.70% | 1.67%  | 17.63%     | 17.18% | 0.68% | 0.46%     | 0.01%             | 3.89% | 100%   |
| 3.- H. CIUDAD DE HUAJUAPAN DE LEÓN    | 6484   | 25263  | 18039  | 4410  | 1885  | 1530   | 2275       | 10655  | 1327  | 2159      | 54                | 5708  | 80503  |
|                                       | 8.05%  | 31.38% | 22.41% | 5.48% | 2.34% | 1.90%  | 2.83%      | 13.24% | 1.65% | 2.68%     | 0.07%             | 7.09% | 100%   |
| 4.- TLACOLULA DE MATAMOROS            | 14694  | 26436  | 6577   | 4941  | 3839  | 1298   | 3122       | 18620  | 1290  | 3500      | 58                | 6626  | 91261  |
|                                       | 16.10% | 28.97% | 7.21%  | 5.41% | 4.21% | 1.42%  | 3.42%      | 20.40% | 1.41% | 3.84%     | 0.06%             | 7.26% | 100%   |
| 5.- SANTO DOMINGO TEHUANTEPEC         | 3536   | 23443  | 24782  | 1496  | 1641  | 2561   | 1081       | 7947   | 1012  | 21401     | 59                | 4239  | 93866  |
|                                       | 3.77%  | 24.97% | 26.40% | 1.59% | 1.75% | 2.73%  | 1.15%      | 8.47%  | 1.08% | 22.80%    | 0.06%             | 4.52% | 100%   |
| 6.- H. CIUDAD DE TLAXIACO             | 2708   | 26994  | 37952  | 2293  | 2322  | 927    | 1435       | 18004  | 609   | 621       | 36                | 5330  | 100172 |
|                                       | 2.70%  | 26.95% | 37.89% | 2.29% | 2.32% | 0.93%  | 1.43%      | 17.97% | 0.61% | 0.62%     | 0.04%             | 5.32% | 100%   |
| 7.- H. CIUDAD DE JUCHITÁN DE ZARAGOZA | 2724   | 21724  | 14796  | 2932  | 1493  | 387    | 1468       | 7362   | 592   | 3621      | 20                | 2958  | 60357  |
|                                       | 4.51%  | 35.99% | 24.51% | 4.86% | 2.47% | 0.64%  | 2.43%      | 12.20% | 0.98% | 6%        | 0.03%             | 4.90% | 100%   |
| 8.- OAXACA DE JUÁREZ                  | 11454  | 23327  | 19755  | 8331  | 3027  | 1666   | 4409       | 12993  | 2426  | 5560      | 227               | 8302  | 102217 |
|                                       | 11.21% | 22.82% | 19.33% | 8.15% | 2.96% | 1.63%  | 4.31%      | 12.71% | 2.37% | 5.44%     | 0.22%             | 8.12% | 100%   |
| 9.- SANTA LUCIA DEL CAMINO            | 18279  | 18823  | 22137  | 6927  | 2538  | 1310   | 2847       | 17277  | 1791  | 2837      | 87                | 7931  | 103321 |
|                                       | 17.69% | 18.22% | 21.43% | 6.70% | 2.46% | 1.27%  | 2.76%      | 16.72% | 1.73% | 2.75%     | 0.08%             | 7.68% | 100%   |
| 10.- MIAHUATLÁN DE PORFIRIO DÍAZ      | 19503  | 33913  | 9316   | 2878  | 1722  | 12737  | 1855       | 7441   | 854   | 617       | 31                | 5140  | 96215  |
|                                       | 20.27% | 35.25% | 9.68%  | 2.99% | 1.79% | 13.24% | 1.93%      | 7.73%  | 0.89% | 0.64%     | 0.03%             | 5.34% | 100%   |
| 11.- SANTIAGO PINOTEPA                | 2872   | 31886  | 18978  | 1970  | 1358  | 909    | 1753       | 7459   | 916   | 376       | 14                | 3569  | 72405  |
| NACIONAL                              | 3.97%  | 44.04% | 26.21% | 2.72% | 1.88% | 1.26%  | 2.42%      | 10.30% | 1.27% | 0.52%     | 0.02%             | 4.93% | 100%   |

| VOTOS POR PARTIDO POLÍTICO |        |        |        |       |       |       |            |        |       |           |                   |       |        |
|----------------------------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|------------|--------|-------|-----------|-------------------|-------|--------|
| Casillas aprobadas         | PAN    | PRI    | PRD    | PVEM  | PT    | M.C.  | N. ALIANZA | MORENA | P. H. | E. SOCIAL | C. No Registrados | Nulos | Total  |
| 4982                       | 100183 | 295589 | 208826 | 41824 | 26471 | 28248 | 34788      | 137227 | 12308 | 41974     | 630               | 56487 | 984555 |
|                            | 10.18% | 30.02% | 21.21% | 4.25% | 2.69% | 2.87% | 3.53%      | 13.94% | 1.25% | 4.26%     | 0.06%             | 5.74% | 100%   |

FUENTE: INE. Dirección de Estadística y Organización Electoral. Junio 13 de 2015.

Nota: Los resultados correspondientes al PRD y PT a nivel distrital difieren de los que aparecen en el cuadro con resultados totales ("votos por partido político").

Con estos resultados el PRI pudo mantenerse como primera fuerza electoral en la entidad, aun cuando lo hizo con una votación mucho menor que la obtenida en la última elección federal intermedia realizada en el 2009. En ese año su votación ascendió a 452, 834 mientras que en esta ocasión ganó siete distritos con 208 mil 826 votos, una disminución que superó el 50 por ciento.

Con cuatro triunfos, que incluyó el distrito 8 con sede en la ciudad capital, el PRD acumuló a su favor un total de 208, 826, una cifra superior a la que había obtenido en el 2009, cuando apenas había sumado 164,401 votos. Con esta votación se pudo colocar como segundo fuerza electoral y primera entre los partidos de izquierda.

Aun cuando no ganó ningún distrito electoral, MORENA se colocó como tercera fuerza electoral al obtener 137 mil, 227 votos.

El PAN se llevó la peor parte pues además de perder en todos los distritos su votación fue desplazada a una cuarta posición con 100,183 votos. Comparado con los resultados obtenidos en el 2009, cuando sumó 164,401 su votación cayó esta vez en un 68 por ciento.

De acuerdo a esta votación, en la distribución de las diputaciones de representación proporcional el INE le asignó al PRI 2 diputados , al PRD 2, MORENA 2, al PAN 1 al partido Nueva Alianza 1. Sumando las diputaciones por ambas fórmulas el PRI se llevó 9

diputaciones y el PRD 6, en tanto que a MORENA, el PAN y NA le fueron asignadas únicamente diputaciones de representación proporcional.

En relación a los niveles de participación ciudadana el INE solamente divulgó que éste había alcanzado el 40 por ciento, similar al acumulado en las elecciones federales intermedias del 2009.

Respecto a las impugnaciones, de los cuatro ganados por la coalición PRD-PT, el PRI concentró su mayor atención al distrito 08 con cabecera en la ciudad capital, porque la diferencia entre su candidata Beatriz Rodríguez Casasnovas y Francisco Martínez Neri, del PRD-PT, fue de 665 votos y con esa diferencia, que no se modificó sustancialmente con el recuento de votos, el PRI pretendía ganar en el TEPJF la elección, cosa que no sucedió.

Sin embargo, los casos que mas llamaron la atención fueron las impugnaciones presentadas por el PRD en los distritos de Teotitlán de Flores Magón y Juchitán, en donde, además de concentrar el mayor número de incidentes, el porcentaje de casillas no instaladas superó el 20 por ciento y, pese a ello, en ambos casos el TEPJF confirmó los dudosos triunfos de los candidatos del PRI.

Por ejemplo, en el caso de Teotitlán, de acuerdo a la exposición contenida en el juicio de inconformidad presentada por el PRD ante la Sala Regional de Xalapa, Veracruz, del TEPJF, los hechos se desarrollaron de la siguiente manera:

Respeto de la jornada electoral se destaca que el Consejo Distrital inició su sesión de apertura de la jornada a las 9.50 horas. A las 11.05 el presidente del Consejo Distrital, reportó que de un total de 370 casillas solamente se habían entregado 254 paquetes electorales; a las 13.20 la cifra se había incrementado a 283 paquetes en un número igual de casillas, pero aclarando que de esta última cifra 18 casillas no se pudieron instalar y 7 paquetes habían sido robados.

Sin embargo, a las 15.10 horas del mismo día, al abrir la bodega anexa al consejo distrital, el presidente del consejo distrital certificó que en el lugar se encontraban todavía 35 paquetes que debieron ser entregados por lo menos dos días antes de la fecha de la jornada electoral a los presidentes de las mesas directivas de casilla.

Esto no ocurriría tanto por la negligencia de la autoridad como por los bloqueos carreteros llevados a cabo desde el dos de junio por maestros de la región.

En conclusión, en el citado juicio de inconformidad el PRD aduce que de un total de 367 casillas no se instalaron 108 casillas que representan un 29.42 por ciento, “situación que actualiza la causal de nulidad de la elección de diputado federal en el distrito 02 establecida

por el artículo 77, párrafo 1, inciso b de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral ( *Juicio de inconformidad*, PRD: 2015)

Sin embargo, tanto la Sala Xalapa como la Sala Superior del TEPJF desecharon todos los argumentos presentadas en el juicio de inconformidad del PRD , así como los que por separado pero por las mismas motivaciones presentaron MORENA, el PAN el partido Nueva Alianza, según se desprende de la copia del expediente SUP-REC-471/2015 y acumulados , validando así la constancia de mayoría otorgada por el INE al candidato del PRI.

Entre algunos de los argumentos expuestos por el TEPJF en el citado expediente se señala que “las medidas efectuadas por la autoridad administrativa electoral resultaron eficaces y suficientes para garantizar el desarrollo de la jornada electoral conforme a los principios de certeza y seguridad...”

Se apunta también que “del universo de 367 centros de votación solamente estuvo impedido para colocar 118 centros de votación, circunstancia que permitió garantizar que un mayor número de ciudadanos acudiera a las urnas a ejercer su derecho al voto.”

Para los magistrados, en el distrito 02 con cabecera en Teotitlán de Flores Magón “hubo un bajo índice de irregularidades....Incluso contra el contexto social que aconteció, el citado distrito electoral reportó un elevado porcentaje, toda vez que acudieron a emitir su voto un total de 72, 124 ciudadanos.”

En síntesis para la máxima autoridad jurisdiccional lo fundamental en este caso fue “proteger el derecho de los ciudadanos que votaron”...con el propósito de asegurar la vigencia de los principios y valores democráticos los cuales exigen la preservación de los votos válidamente emitidos por los ciudadanos, en tanto reconoce la importancia de este derecho en el sistema democrático, frente a las intenciones de un pequeño grupo que trató de desestabilizar el proceso electoral” ( *Resolución Sala Superior del TEPJF*, exp. sup.rec-47, 2015: pp.69-70).

El caso de Juchitán también se resolvió en términos similares, y con ello el TEPJF confirmó la validación que hiciera el INE de esta y todas las elecciones impugnadas en los distritos ganados por el PRI.

## **Conclusiones.**

Por vez primera en su historia reciente, las elecciones federales intermedias en Oaxaca se caracterizaron por su alto grado de incertidumbre, desorganización y violencia, propiciada sobre todo por el amago y movilización de los trabajadores de la educación agrupados en la sección 22 del SNTE, pero también por la inexperiencia y falta de previsión de las

autoridades electorales del INE a nivel nacional y local para enfrentar una elección en un escenario de crisis y crispación política.

La narrativa de lo acontecido en Oaxaca reveló la fragilidad de una institución electoral que teniendo a la mano los instrumentos legales y la autoridad para actuar en tiempo y forma para reubicar casillas localizadas en escuelas públicas, y garantizar la distribución oportuna del material y documentación electoral a todas las mesas directivas de casilla, prefirió someterse a los tiempos políticos marcados por el gobierno federal en sus fallidas negociaciones con las dirigencias de la sección 22 del SNTE y de la CNTE.

Si el acuerdo del boicot electoral lo tomó la asamblea estatal del magisterio desde el mes de marzo, mucho antes de que se iniciaran las campañas electorales, los consejeros electorales del Consejo General del INE estaban obligados a diseñar y aplicar un plan B, conjuntamente con el Consejo local y los consejos distritales en Oaxaca. Pero por el desarrollo mismo de los acontecimientos, la excesiva centralización de funciones y determinaciones por parte del Consejo General y los problemas de comunicación que se evidenciaron entre el consejero presidente del Consejo local del INE, Roberto Heycher, y la mayoría de los consejeros locales y distritales, todo parece indicar que los acuerdos y decisiones mas importantes del proceso, pero fundamentalmente sobre el desarrollo de la jornada electoral, solamente lo conocieron y procesaron los altos mandos del INE.

Pero tampoco los representantes de los partidos políticos acreditados ante el Consejo General del INE, ni las mismas dirigencias nacionales, advirtieron sobre los riesgos que implicaba confiar que la Secretaría de Gobernación atendería y resolvería oportunamente el pliego petitorio del magisterio de Oaxaca y de la CNTE pues su demanda central, la derogación de la reforma educativa, era inatendible e innegociable. Se conformaron con darle seguimiento a las negociaciones y en exhortar públicamente a los actores del movimiento antielectoral a no obstruir el proceso y facilitar el desarrollo de la jornada.

En ese contexto INE, partidos políticos y gobierno federal solo reaccionaron cuando una semana antes de la celebración de los comicios, la sección 22 del SNTE, con el acompañamiento de sectores de la CNTE de los estados de Guerrero, Michoacán y Chiapas, refrendó en su asamblea estatal su determinación de irse a un paro indefinido de actividades a partir del primero de junio e impedir en forma contundente la elección del 6 de junio.

Se ignora si en el transcurso de las campañas electorales, y sobre todo cuando en la última fase del proceso se advertía que el boicot no era solo un amago, el gobernador del estado, Gabino Cué Monteagudo, buscó acercamientos con la dirigencia magisterial de la sección 22 del SNTE para “puentear” con el gobierno federal y coadyuvar en la solución del conflicto, pero lo cierto es que siempre se mostró optimista negando en todo momento que las movilizaciones magisteriales representaron un alto riesgo político y electoral.



Tan optimista que, según se consigna en este ensayo, convenció a los consejeros del INE para que no se cancelaran las elecciones en los distritos de Teotitlán de Flores Magón, Tuxtepec y Huajuapam asegurando que los maestros no interferirían en el desarrollo de los comicios.

Por otro lado, y no obstante que el INE intentó reducir a su mínima expresión la crispación, inseguridad y actos de violencia que prevalecieron en la primera semana de junio y durante la jornada electoral, es un hecho que el boicot electoral impactó en una baja participación ciudadana, pero sobre todo en la falta de certeza en los resultados. Y la mejor evidencia de esto último fue el desenlace de las elecciones en los distritos de Teotitlán de Flores Magón y Juchitán de Zaragoza en donde la acumulación todo tipo de irregularidades e incidentes anticipaba su anulación y la convocatoria a extraordinarias. Sin embargo, en una inédita decisión, los magistrados del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvieron en sentido contrario y, bajo el argumento de proteger el derecho de los ciudadanos que sufragaron, validaron y confirmaron el acuerdo del INE para declarar diputados electos a los candidatos del PRI.

Se cerró así un capítulo electoral en Oaxaca, dejando detrás una estela de agravios a la ciudadanía, fundamentalmente por parte de los grupos radicales del magisterio, pero también por parte de las fuerzas federales y el ejército cuyo espectacular despliegue por aire y tierra no dejó de provocar temor entre los electores.

Pero lo que no debe cerrarse es la necesidad de revisar la legislación electoral para en futuras reformas dotar de mas instrumentos legales y administrativos al INE, y a todos los organismos públicos electorales del país, para procesar con mayor eficacia y certeza escenarios de crisis electoral como el que vivió el estado de Oaxaca.

### **Fuentes Consultadas.**

#### **Hemerográficas.**

*El Imparcial*, Oaxaca, abril del 2015.

*Noticias*, Oaxaca, marzo-junio del 2015.

*Milenio*, México, marzo del 2015.

*Reforma*, México, junio del 2015.

### **Documentos.**

*Juicio de inconformidad por nulidad de elección de diputado federal en el distrito electoral 02 con cabecera en Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, junio 15 del 2015, pp. 46 (copia).*

*Incidentes presentados en las casillas electorales por distrito electoral, proceso electoral 2014-2015, INE, Oaxaca, junio 7 del 2015.*

*Recursos de reconsideración, expedientes Sup-Rec-47/2015 y acumulados, Sala Superior del TEPFJ, México, 20 de agosto del 2015, pp.74 (copia).*

### **Bibliografía.**

Bustamante, Silvia y Mata, Eugenia, “Una mirada ciudadana al proceso de las elecciones en Oaxaca”, en Becerra Pozos, Laura y Pineda, Luis, *Las elecciones del 2015 ante las reformas a la Ley Político Electoral en México*, Equipo Pueblo, México, 2015, pp.111-128.

*Compendio Legislación Nacional Electoral*, tomo II, INE y otros, México, 2014.

### **Entrevista.**

*Noel García Pacheco*, representante propietario del PRD ante el Consejo local del INE, Oaxaca, agosto 10 del 2015.