

La democracia interna del partido Morena desde un enfoque de la gobernanza electoral

The internal democracy of the Morena party from an electoral governance approach

Elizabeth Susana Rodríguez Martínez¹

Introducción

Las disputas intrapartidarias por los cargos de representación pública, han sido una característica recurrente, durante la selección interna de los partidos políticos. Realmente no importa el partido político en cuestión, el territorio, el cargo o el método de elección utilizado, al ser una oportunidad de obtener el poder de toma de decisiones abierta a todas y todos los afiliados y, en algunos casos a la ciudadanía en general, se abre la oportunidad de aprovechar la posición del partido en el momento que se perfila con preferencia electoral alta, es así como la batalla campal por una candidatura se vuelve aún más complicada y controvertida.

Con base en el análisis anterior, el propósito de esta ponencia es explicar los ciclos de la democracia externa e interna, tomando como enfoque la gobernanza electoral, desde las siguientes categorías: 1. Diseño de las reglas (Estatuto del partido Morena y LEGIPE); 2. La aplicación de las reglas (Comisión Nacional de Elecciones e INE) y 3. La resolución de disputas (Comisión Nacional de Honestidad y justicia y el TEPJF).

La metodología a seguir será mediante el método empírico pues se explicarán los conflictos internos y externos durante el proceso de selección interna de Morena para elegir la candidatura al cargo de gobernador para los Estados de Durango, Tamaulipas y Oaxaca respectivamente. La importancia de elegir estas controversias y estos Estados radica en que solamente en éstos existieron inconformidades durante el proceso de selección interna que pueden ser analizados desde los tres ciclos de la gobernanza electoral.

¹ Maestra en Administración Pública y Licenciada en Ciencia Política y Administración Urbana; Consejera Electoral Distrital; Profesora de asignatura en la UACM y Docente en Centro Universitario Trilingüe. ely.roma18@gmail.com

El presente trabajo se divide en seis apartados: 1. La gobernanza electoral, aquí se explica el enfoque de este concepto y cada una de las categorías de análisis que propone para analizar el trabajo conjunto de las instituciones y las leyes aplicables. En el apartado 2. Se expone el caso empírico de la elección a gobernador del Estado de Durango, en él se describe cómo inicio la selección de la candidatura, qué requisitos contempla la convocatoria así como el desacuerdo en cómo se llevó a cabo la aplicación de las encuestas.

Así en el siguiente apartado, se estudia el caso de la candidatura a gobernador del Estado de Tamaulipas, en éste asunto el desacuerdo con el método de selección es más evidente, pues denota que la participación de los afiliados es sumamente activa, que están al tanto de las normas y convocatorias emitidas por el partido, además se expone su exigencia de derecho a la información y transparencia del proceso interno, al igual que en el siguiente apartado donde se explica el caso de la candidatura al Estado de Oaxaca, así como las posturas del TEPJF ante la convocatoria expedida y el mecanismo de selección implementado en los tres asuntos de análisis. En el apartado cuatro se interpreta la teoría de Schumpeter con respecto a los elementos mínimos democráticos que debe contemplar un método electivo.

La hipótesis de este trabajo contempla que el proceso interno, establece normas y reglas con cierto grado de ambigüedad, lo que ha permitido que éstas puedan ser entendidas y aplicadas según el interés individual de cada afiliado, así de la mano con esta hipótesis han surgido las siguientes interrogantes: ¿La problemática radica en las normas establecidas o el grado competitividad de los cargos públicos a elegir?, ¿O en la relación que existe entre los militantes y la diligencia partidista?

Finalmente a manera de conclusión se puede decir que urge establecer elementos mínimos durante la participación, selección y métodos de elección, en las normas legales federales y locales, luego de construir una arena electoral con reglas claras se dejarán de lado las batallas campales por los espacios públicos.

La gobernanza electoral

Para fines del presente trabajo la gobernanza electoral se entenderá como el diseño de las actividades que se llevan a cabo en la estructura institucional electoral, en el cual se desarrolla la competencia electoral o las votaciones. En este esquema se refleja la relación

entre los actores políticos, las normas o leyes, los procesos electorales y los procedimientos administrativos o jurisdiccionales (Marchetti, 2012 y Medina 2016).

El ciclo de la gobernanza electoral, consta de cuatro fases, sin embargo para el caso de este trabajo solo se contemplaran las siguientes tres: 1. El diseño de las reglas; 2. La aplicación de las reglas y 3. Resolución de disputas. El objetivo es explicar estas fases desde dos perspectivas diferentes: la primera desde la democracia interna de Morena y la segunda desde la democracia mexicana.

Para mostrar de forma concreta el enfoque de la gobernanza electoral comenzaré por mencionar el ciclo desde la democracia interna de Morena, en donde las fases quedarán de la siguiente forma: 1. El diseño de las reglas, que se interpretarán conforme lo establezcan sus normas legales según, el Estatuto y la convocatoria estatal aplicada durante el proceso de selección a los puestos de elección popular para gobernador en Durango, Tamaulipas y Oaxaca.

En la segunda fase, se describirá cómo el órgano administrativo, que en este caso es el Comisión Nacional de Elecciones (CNE), adapta las normas legales establecidas y aceptadas por la militancia partidista para verificar este proceso electivo y, finalmente en la etapa tres, se realizará una interpretación de las controversias presentadas, ante la Comisión Nacional de Honor y Justicia (CNHJ), con respecto a la inconformidad de los actores con la aplicación de las reglas del juego establecidas en la arena electiva.

Una vez agotado el ciclo de la democracia interna se complementará con las fases de la democracia mexicana, para ello se retomaran nuevamente las tres fases, empero con otros actores. Fase uno, aquí se interpretaran los criterios legales para ser gobernador en México, según la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LEGIPE), en la fase dos, indicaremos cómo el Instituto Nacional Electoral (INE) verifica que los reglamentos normativos se cumplan y, en la etapa final de este ciclo se expondrá si las prácticas de la justicia electoral son acertadas o nulas con la intervención y resolución de las controversias presentadas ante el Tribunal Electoral del poder Judicial de la Federación (TEPJF).

1. Caso empírico: Elección a gobernador del Estado de Durango de Morena

Ciclo democracia interna²:

El Estatuto (2022), es el instrumento legal que regula y establece los criterios normativos del partidos, así en el artículo 43, hace referencia de algunas normas aplicables durante la elección a gobernador, establece entre otros puntos que: el partido busca garantizar la equidad y la representación; que no pueden participar servidores públicos sin antes separarse del cargo; no está permitido manipular a la militancia ni tampoco pueden promocionar a sus familiares cercanos; lo más relevante que menciona entorno a los candidatos o precandidatos es que éstos pueden perder su registro, en caso de participar en la compra o coacción de votos.

Ya en el artículo 44, se empieza a poner interesante pues las reglas del juego comienzan a ser más concretas, se dice que los candidatos definitivos serán aquellos que resulten favorecidos en las encuestas o en las votaciones; que el 50% de sus candidatos serán externos al partido y, considera algunas puntualizaciones sobre las candidaturas por representación proporcional, que como no es tema de análisis no se hará mención de ello (Estatuto, 2022).

Los párrafos anteriores, enmarcan los lineamientos que los afiliados deben cumplir para participar en estos cargos de elección popular. Ya de forma más específica en la Convocatoria (Durango 2022), emitida por el Comité Ejecutivo, se lee que el registro de los aspirantes a Gobernador del Estado de Durango, se llevará a cabo en línea, los días 10 al 13 de noviembre del año 2021; menciona que los perfiles aprobados por la Comisión Nacional de Elecciones podrán continuar en el proceso de selección y, para considerar si los perfiles son idóneos se tomará en consideración una valoración política del aspirante.

Aunado a lo anterior, determina que de existir una aprobación desde una hasta cuatro candidaturas, los finalistas se someterán a una encuesta o votación; el registro final de la candidatura estará sujeto a lo que se establezca en los convenios de coalición o bien en las

² Nota: La fase uno, que corresponde a la interpretación de las normas del Estatuto, será la misma para los tres casos a describir.

cuotas de paridad de género y, fue hasta el 22 de febrero que se hizo público el resultado de las candidaturas evaluadas con un perfil aceptable (Convocatoria, Durango).

Ahora bien, en la segunda fase, se hablará sobre la aplicación de las normas establecidas en el Estatuto y la convocatoria, para ello tomaremos el caso concreto de José Enríquez, este personaje fue precandidato a gobernador en el Estado de Durango, realizó su registro y la CNE, evaluó su perfil tomando en consideración el reglamento aplicable y, determinó que no figuraba como candidato, pues su evaluación según la comisión no fue favorable. Una vez que se dieron a conocer los resultados, él postulante no quedó conforme con la decisión tomada y comenzó a interrogar a este órgano administrativo.

Las dudas que tenía el C Enríquez en ese momento eran las siguientes: ¿Cómo se llevó a cabo el proceso? ¿Cuál fue el gran total del resultado en las encuestas registradas? (SUP-JDC- 425/2022). Para dar respuesta a sus inquietudes intervino la CNHJ, órgano jurisdiccional encargado de velar por los derechos democráticos de los militantes (Estatuto, artículo 49).

Ya en la fase final, del ciclo de la democracia interna, el ciudadano consideró que fue un proceso viciado, que la postulación de la candidata a ganadora no había sido legal ni transparente, puesto que las medidas de valoración, así como el proceso de designación carecían de legalidad. Sin embargo y, pese a las declaraciones de Enríquez, la CN de honor y justicia, decidió desechar su demanda, puesto que ya había terminado el tiempo de las precandidaturas y no se podía hacer más nada, aunado a que las precampañas ya habían concluido, por lo tanto, su queja fue desechada por esta comisión.

Democracia externa³.

Así con, el contexto anterior termina la explicación del ciclo de la democracia interna y con ello nos da la pauta para continuar, con el ciclo democrático externo. Con base en el planteamiento inicial, la fase uno, comenzará con la interpretación de las normas escritas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LEGIPE, artículo 25), en este

³ La fase uno las normas establecidas en la LEGIPE, de la democracia externa serán las mismas para los tres casos en comento.

instrumento se establece que la elección a gobernador se llevará a cabo el primer domingo de junio del año correspondiente de la elección y, en la ley de procedimientos electorales local, estipula que será cada seis años, dicho proceso electivo (LEGIPED, artículo 17-18).

Podemos apreciar que las reglas externas son extremadamente generales, con relación a los criterios que se deben seguir durante el proceso de selección a gobernador, sin embargo para el asunto que nos atañe, en la segunda fase del ciclo democrático, la aplicación de las leyes escritas en los instrumentos legales electorales federales, se contempla que han mantenido un cierto orden y, han intentado buscar buenas prácticas a través de acuerdos generales establecidos de forma legal en la elección al cargo de gobernador o gobernadora de los seis Estados con comicios en este año, en donde se ha establecido que se llevará a cabo la paridad de género en las seis candidaturas.

En el expediente en comento, el C. Enríquez, también deja claro su desacuerdo con la postulación de una mujer a la candidatura del Estado y es aquí el momento en el que el INE, verifica que los acuerdos y los reglamentos sean cumplidos. En la queja que el precandidato interpuso, se aprecia que se le otorga una explicación y una respuesta a las interrogante anteriores, con base en el Acuerdo General de paridad de género (INE/CG1446/2021), en él se contempla que de las seis candidaturas, por lo menos tres de ellas, serían espacios para mujeres y los tres restantes para hombres. Así con este contexto se sobre entiende que el instituto aplicó de forma correcta las reglas del juego.

En la fase tercera, correspondiente a la resolución de conflictos entre el militante y el partido Morena, la respuesta de la CNHJ fue desestimar la queja del C. Enríquez pues se consideró que no procedía. Al no estar de acuerdo el precandidato recurrió al tribunal local, en donde la respuesta fue la misma, no procede (SUP-JDC-425/2022).

Tras un análisis del conflicto, la sala superior, consideró lo siguiente: la queja no tiene fundamento alguno, pues el interesado no presentó ninguna prueba fehaciente de la ilegalidad del proceso electivo y, con respecto a la paridad de género, comentó que no le quitaría la candidatura a una mujer, ya que esto va en contra del acuerdo de paridad, mencionado (SUP-JDC-425/2022), es con relación al ciudadano.

Y finalmente el tribunal, hace algunas recomendaciones al partido Morena, pues menciona que éste no tiene los mecanismos normativos internos, que garanticen la paridad de género, “Por tanto, se vinculó al partido a prever los ajustes normativos para que en el próximo proceso de gubernaturas establezca reglas claras de cómo garantizar la competitividad en la postulación de candidaturas” (SUP-JDC-425/2022, pág. 32).

2. Caso empírico: Elección a gobernador del Estado de Tamaulipas

Democracia interna:

Para iniciar con la primera fase del ciclo de la democracia interna, referente a la interpretación de las normas, cabe señalar que la convocatoria para el proceso electivo a gobernador en los Estados de Durango, Tamaulipas y Oaxaca, son idénticas, por tanto aquí se hará mención sobre algunos puntos que en el apartado anterior sobre Durango no se comentaron.

En la convocatoria, además de establecer que: el registro se realizaría en línea; también se fundamenta que se respetará la paridad de género en las candidaturas; las personas que radican en el extranjero de igual forma podrán ser partícipes de este proceso; se podrá recibir hasta dos registros favorables de mujeres y dos de hombres, además de una más por otra expresión de género distinta a las anteriores; señala que el envío de la documentación no acredita ninguna candidatura (Convocatoria, Tamaulipas), hasta que la CNE evalúe y verifique la información registrada.

Ya en la segunda fase, se comentó que la Comisión Nacional de Elecciones (CNE), encargada de aplicar las normas, revisó, calificó y, seleccionó el perfil más ideal, para determinar la candidatura. Finalmente publicó los resultados de los registros aprobados, en ellos aparece solo un candidato el C. Américo Anaya. Con este resultado mencionó que no se llevarían a cabo las encuestas debido a que solo existe una candidatura única, por tanto al no ser más de dos aspirantes para llevarse a cabo las encuestas, tal y como lo decía la convocatoria, se omitiría este método (SUP-JDC-434/2022).

Para hacer mención del desacuerdo en la aplicación de las normas en la fase tres, se retomará un asunto expuesto, ante la Comisión de honor y justicia, por la precandidata Maki Ortiz, quien afirma se vulneró su derecho a ser votada, pues menciona que el método de selección a gobernador del Estado de Tamaulipas fue solo una simulación y, nunca se llevó a cabo una encuesta final de las candidaturas en cuestión, ya que la convocatoria daba opción a más de un precandidato y, no así a una candidatura única(SUP-JDC-434/2022).

Además de considerar que el dictamen con los resultados se publicó el 21 de diciembre; la decisión de nombrar a C. Américo Anaya, se tomó el día 22 del mismo mes y, los resultados de las supuestas encuestas se llevó a cabo el 23 de diciembre. Con la secuencia anterior la precandidata menciona que solo se realizó una simulación en el proceso, pues comenta que el dictamen de fecha 21 de diciembre fue eliminado de la página oficial del partido, con lo que finalmente según la C. Maki Ortiz, existieron dos dictámenes diferentes (SUP-JDC-434/2022). Cabe señalar que a pesar de las pruebas que aportó la interesada la Comisión de Honor, declaró sin fundamento su queja.

Democracia externa.

La etapa uno sobre las normas en la LEGIPE, se pueden encontrar en el apartado de democracia externa del Estado de Durango, puesto que las reglas generales no cambian en ninguno de los tres casos considerar. Con respecto a la etapa dos, la aplicación de las leyes, solo observamos que se mantiene la idea de buscar la paridad de género, y por tanto en el acuerdo INE/CG1446/2021, se menciona que de las seis gubernaturas a elegir representante ejecutivo, se lee que por lo menos tres de las candidaturas serán para mujeres y tres para hombres, con esto se le otorga legitimidad a la autoridad administrativa, pues ha verificado que se aplique debidamente el acuerdo.

En la etapa final, ante el tribunal electoral la precandidata, comenta que la CNHJ, no llevo a cabo un correcto análisis de exhaustividad; no mantuvo un sentido de congruencia en la resolución y, violentó su derecho político electoral a ser votada, al no existir una debida valoración de los dos diferentes dictámenes presentados, uno con fecha del 28 de diciembre de 2021, y otro de 21 de diciembre del mismo año, ambos firmados por la Comisión Nacional Electoral (CNE), además de omitir la paridad de género en el dictamen probado.

Así mismo afirma que la comisión quebrantó el derecho de pro persona, al privilegiar al partido mediante el principio de autodeterminación y auto organización (SUP-JDC-434/2022).

En esta etapa tercera y última del ciclo de democracia externa, encontramos que el tribunal no le otorga la razón a la precandidata, pues afirma que los dictámenes que presentó como prueba no están debidamente sellados y firmados ante un notario público, por lo tanto se convierten en pruebas fehacientes. Aunado a lo anterior, la sala superior, considerara que la precandidata debió impugnar los mecanismos de la elección propuestos en la convocatoria, así como las reglas que se aplicarían en la paridad de género y finalmente expone que los resultados a los que se refiere la interesada no son vinculantes a este proceso, ya que fue una encuesta que el partido realizó para conocer su posición en la opinión pública y no, resultados de candidatos a gobernador para el Estado de Tamaulipas (SUP-JDC-434/2022).

Lo que sí, expresa claramente el tribunal, es la falta de reglas claras que precisen cómo se llevará a cabo la competencia electoral, con la finalidad de garantizar la paridad sustantiva, hace la aclaración de que dichas normas deberán establecerse previo a la emisión de la convocatoria la cual debe “establecer reglas claras que exijan la publicidad oportuna de todos los actos que integren las etapas del proceso y su debida notificación” y “se reitera la vinculación al INE para que supervise que, tanto MORENA como el resto de los partidos políticos nacionales emitan dichas reglas de paridad sustantiva, aunado a que deberá verificar que en los registros de sus candidaturas se cumpla con tales criterios (SUP-JDC-434/2022, 29).

Este caso en particular, es interesante, más allá de la amonestación pública que le hace el tribunal al partido sobre las normas para llevar a cabo el proceso de selección a gobernador, en este conflicto encontramos un voto razonado a cargo del magistrado Indalfer Infante, en este análisis comenta el desacuerdo que tiene con respecto a la vinculación que se le otorga al INE de verificar que los partidos cumplan con las normas de paridad, así como a la emisión de reglas de paridad por parte de los partido políticos, pues manifiesta que no es la obligación de los partidos ni del INE, establecer estas reglas, pues afirma que “las reglas deben emitirse en sede legislativa por los congresos de los estados y no lo partidos políticos, porque aun cuando éstos tienen la obligación de postular candidaturas en

condiciones de paridad, sus reglas deben partir de lo que regule la legislatura” (SUP-JDC-434/2022, 43).

3. Caso empírico: Elección a gobernador del Estado de Oaxaca

Democracia interna

El ciclo de la democracia interna, comienza con la fase uno, correspondiente a la interpretación de las normas legales vigentes para el proceso de selección a Gobernador o gobernadora del Estado de Oaxaca, así al igual que para Durango y Tamaulipas se aplicó el Estatuto y la convocatoria al Estado en cuestión, se sobre entiende que los lineamientos del primer instrumento son los mismos y en el caso de la convocatoria, además de los puntos referidos en el análisis anterior, también menciona que: el registro de aspirantes estará a cargo de la Comisión Nacional de Elecciones, misma que podrá tomar la mejor decisión para garantizar la postulación paritaria; publicará los resultados de las solicitudes recibidas a más tardar el 10 de Febrero del año 2022, respetado los tiempos y normas del proceso electoral local (Convocatoria, Oaxaca).

También se establece que el proceso de selección interna tendrá las siguientes etapas: registro en línea; cumplir con los requisitos de formalidad como: ser mayor de 30 años, tener nacionalidad mexicana; ser nativo del Estado donde se promoverá su candidatura, etcétera; anexar su documentación personal así como su solicitud digitalizada, carta compromiso, carta bajo protesta de decir la verdad y el envío de una semblanza curricular (Convocatoria. Oaxaca, 11 y12).

Señala que el registro de los aspirantes podrá ser cancelado en los siguientes supuestos: violar las normas establecidas; acusar públicamente al partido, militantes u órganos internos o cometer actos violentos en contra de los anteriores (Convocatoria, Oaxaca). Además la CNE, podrá aceptar un máximo de 4 registros, que podrán participar en las “siguientes etapas de proceso” y, en caso de seleccionar solo un registro “ se considerará como única y definitiva en términos del inciso t del artículo 44 del Estatuto” del partido (Convocatoria. Oaxaca, 11 y12).

Segunda etapa del ciclo de la democracia interna. La aplicación de las normas, como ya se comentó en párrafos anteriores estarán a cargo de la CNE, la cual revisará, evaluará y elegirá al aspirante más adecuado para la candidatura, dicha comisión vigilará que las normas descritas en el Estatuto y la convocatoria, se lleven a cabo de forma íntegra, con apego a los tiempos y etapas del proceso de selección interna a la candidatura gobernador. En el caso del expediente SUP-JDC-0115/2022, la aspirante a la candidatura Susana Harp, no presentó queja alguna ante la comisión de honor del partido Morena, por tanto el análisis de la segunda fase, así como la tercera será omitida, para el caso de la democracia interna.

Democracia externa

La fase uno de la democracia externa, será la misma que el apartado de Durango, ya que la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece los mismos requerimientos para el cargo a gobernador estatal, sin embargo en el caso de la segunda etapa, correspondiente a la aplicación de las normas del órgano administrativo la precandidata presentó una solicitud exigiendo la garantía, aplicación y generación de una representación efectiva, a través de medidas afirmativas y, claras en el proceso de selección a la candidatura del Estado de Oaxaca, ante el Instituto Electoral Local del Estado de Oaxaca.

Una vez recibido dicho documento, fue desechado, puesto que el instituto local se declaró incompetente, ya que solo el Congreso local o federal, tiene la atribución de establecer mecanismos jurídicos que logren regular la paridad de género y, a su vez establecer las normas para llevar a cabo la alternancia de género, durante la postulación de las candidaturas a gobernador. Al comprender que no existe ninguna facultad implícita, del órgano electoral local administrativo, Susana Harp decidió buscar el apoyo del Tribunal local (SUP-JDC-0115/2022).

Así mismo el tribunal electoral local, estimó que no podía invadir las competencias del congreso local. No conforme con lo anterior, Susana Harp presentó el caso ante la sala superior del TEPJF, en donde se dictó como improcedente la solicitud de la precandidata, toda vez que el “órgano jurisdiccional vinculó, tanto al Congreso de la Unión, como a las legislaturas de las entidades federativas a expedir la regulación necesaria para la

postulación paritaria de candidaturas de los partidos políticos a las gubernaturas de las entidades federativas, previo al inicio de los próximos procesos electorales” (SUP-JDC-0115/2022, 13), en los juicios SUP-RAP-116/2020 y SUP-RAP-103/2016, sin embargo a pesar de los dos y cuatro años transcurridos respectivamente ni el Congreso, ni los partidos políticos implementaron criterios generales o mínimos que garantizara la paridad de género en las candidaturas a los Estados en cuestión.

A consecuencia del análisis y resolutivo anterior, dos magistradas de los siete que integran la sala superior, desistieron de votar a favor al desestimar la queja de la precandidata Susana Harp. En el caso de la magistrada Janine M. Otálora, considera que: “ante la falta de legislación en la materia, el instituto electoral local si era competente para emitir las directrices necesarias para garantizar la paridad en la elección de la gubernatura” (SUP-JDC-0115/2022, 29) y, con respecto a la magistrada Mónica Aralí Soto, afirmó que “ante la ausencia de legislación al respecto y de la falta de competencia de la autoridad administrativa local, el Tribunal local sí contaba con facultades para implementar la aludida acción afirmativa, en virtud de que se trataba de la aplicación directa del principio de paridad de género, previsto en el artículo 41 de la Constitución, por lo cual, ante el actuar deficiente del órgano jurisdiccional local, esta Sala Superior debía implementar la medida solicitada” (SUP-JDC-0115/2022, 31).

A manera de conclusión, tras el análisis del ciclo interno y externo de la democracia visto, desde la perspectiva de la gobernanza electoral, se puede desestimar que uno de los problemas que ha presentado el partido en cuestión es la constante disputa por los diversos cargos de elección popular, esto sucede porque al ser el partido con mayor atracción de voto electorales, existe mayor oportunidad para que los candidatos logren colocarse en algún espacio de representación.

Aunado a lo anterior, la explicación de los asuntos presentados con anterioridad demuestran que el método de selección mediante encuestas, es por decir lo menos, un método sumamente aristocrático y nulamente representativo, pues como lo refieren algunos candidatos no existe certeza del procedimiento ni tampoco de la validez de este mecanismo, ya que en ninguno de los tres casos se llegó al final de este proceso, puesto que la CNE, solo se limitó a declarar e informar que existiría solo un candidato o candidata a la

gubernatura, sin explicar cómo se tomó la decisión o qué habilidades o conocimientos se tomaron a consideración para elegir a un solo aspirante. Además podemos leer una convocatoria que da pie, a la participación general de la militancia y de la ciudadanía en general, sin atender las medias mínimas para satisfacer un instrumento o mecanismo que garantice la igualdad de condiciones participativas y electivas en la contienda electoral interna.

El proceso de selección interna, es un momento de gran relevancia para los afiliados de todos los partidos políticos, sin embargo este estudio demostró que también fue utilizado como una herramienta de manipulación y movilización electoral en las ya conocidas redes sociales, siendo este el medio por el cual los participantes se enteraron de que solo existirá una única candidatura para cada Estado, con lo cual los deja en estado de indefensión pues bajo el argumento de que el partido se autorregula y se organiza de forma interna según la ley federal, ya no da pie a cuestionar acerca de quién evaluó las características de las candidaturas únicas para ser consideradas como idóneas, o cuáles fueron los elementos que determinaron el perfil de la candidatura.

Sin embargo, se debe mencionar que la convocatoria y los artículos 43, 44 y 45 del Estatuto, dejan a la imaginación de los participantes, las reglas y la justicia en la contienda electoral interna, porque han denotado ser ambiguas, ilusorias, inequitativas y hasta conflictivas, es por ello que se debe considerar en la legislación nacional y local los elementos mínimos para garantizar la equidad en la contienda electoral así como los mecanismos y métodos definidos previo a las elecciones intrapartidarias.

4. El método democrático de Schumpeter

Las disputas intrapartidarias por los cargos de representación pública, han sido una característica recurrente, durante la selección interna de los partidos políticos, realmente no importa el partido político en cuestión, el territorio, el cargo de elección o el método de elección utilizado, al ser una oportunidad abierta a todas y todos los militantes partidarios así como el existir la posibilidad de aprovechar la posición del partido en el momento que

se perfila con preferencia electoral, la batalla campal se vuelve aún más complicada y controvertida durante la selección de las candidaturas.

Sin embargo, tras algunos años de análisis con respecto al tema de la selección de candidaturas, han surgido algunas preguntas para discernir si es posible garantizar un método de selección democrático que realmente garantice una elección justa y equitativa entre los militantes, que a su vez garantice la representación del electorado y, que no vulnere el derecho de auto regulación y auto organización de los partidos.

Así bien, para buscar una mejor práctica en los métodos electivos Shumpeter (2016), propone tres elementos mínimos para hacer efectiva la democracia interna: a) El material humano de la política debe ser de alta calidad. Se debe poner en consideración que la selección solo se realizará entre aquellos miembros de la población que tengan vocación política, por ende, deben tener talento, habilidades y vocación. b) Las decisiones políticas no deben ser únicamente del dominio del partido, por lo tanto, éste debe ponerse límites así mismo y, c) Generar una autodisciplina, con altos estándares de tolerancia para dar cabida a la diversidad de opiniones.

Uno de los puntos a resaltar propuesto por Schumpeter, es el poder establecer un límite del poder de decisión y acción que poseen los partidos, amparados en su derecho de auto organización y auto regulación, puesto que con estas medias que suelen tomar decisiones que solo beneficia a unos cuantos, que en su mayoría son grupos oligárquicos dentro de las instituciones partidistas.

De esta manera estipulan normas muy ambiguas y nada claras, lo que origina una interpretación bivalente entre el derecho del afiliado y el derecho del partido, que en muchas ocasiones trasciende mayormente el derecho partidario hasta transgredir los derechos de sus afiliados. Por tanto es de suma importancia que las instituciones partidas estén abiertas a las opiniones y diversidad de panoramas posibles que permitan la deliberación de asuntos internos y, con ello fortalecer el capital humano político que puede emerger de sus filas.

Aunque también está la posibilidad que los afiliados están condenados a apoyar a su partido, aceptando su “caudillaje y permitirle elaborar un programa y actuar con arreglo al

mimo...con el arreglo de ciertas reglas” (Schumpeter, 375). Así al seguir cumpliendo con los mecanismos y métodos actuales, al permitir la participación en general se deja de lado los requisitos mínimos en la contienda o hacer de un proceso de selección solo un requisito constitucional, que se puede pasar por el alto las normas locales aunque con ello implique o signifique el fin de la democracia.

5. Conclusión

El presente texto, permitió reconstruir las diferentes fases de la democracia interna y externa del país, con base a la perspectiva de la gobernanza electoral, con lo cual se concluye que en la búsqueda de garantizar la justicia en el país, la división de tareas y competencias a nivel interno y externo han logrado consolidar un arena electoral más competitiva, justa y paritaria al menos en las instituciones político electorales administrativas y jurisdiccionales nacionales.

Sin embargo no podemos decir lo mismo de las instancias internas, pues como se ilustró en el contexto de la democracia interna partidaria anterior, existen aún algunos puntos de intervención política en la cual las reglas del juego, no son tan claras como deberían ser, sin embargo al ser Morena, una institución en vías de crecimiento estructural, tiene la oportunidad de corregir estos mecanismos.

Ahora bien con la finalidad de dar respuesta a las interrogantes planteadas, con respecto a: ¿La problemática radica en las normas establecidas o en el grado de competitividad de los cargos públicos a elegir? Podemos resolver que la convocatoria y los artículos del Estatuto partidario no fueron claros con los lineamientos a seguir para llevar a cabo la selección de las candidaturas estatales y, que fue a consecuencia de la convocatoria que permitió un alto grado de competencia entre los afiliados, pues expresamente en dicho instrumento se pudo leer que podían participar todas las personas mexicanas residentes en el extranjero.

Con lo anterior se sobreentiende que el registro estaba abierto a toda la ciudadanía en general, toda vez que el registro se realizó en línea y los documentos solicitados digitalizados fueran enviados, esto convertía a los inscritos en posibles precandidatos a la gubernatura, sin importar cuantos fuesen, ya que en la convocatoria se mencionó que se

llevaría a cabo una encuesta para definir al candidato final, acto que nunca tuvo lugar en el proceso interno.

Otra posibilidad de los problemas sugeridos en este trabajo tienen que ver con la siguiente pregunta ¿el problema es la relación que existe entre los militantes y la diligencia partidista? Con respecto a lo anterior, se debe mencionar que las normas internas, son la fuente y razón de ser de los conflictos entre los afiliados y su partido, pues al no ser concretas, dejan a la interpretación e imaginación del individuo el proceso interno y los posibles resultados de la elección, así derivado de lo anterior se debe poner mayor atención a las instrumentos legales federales y locales.

Finalmente con respecto a los instrumentos legales, considero que es urgente establecer elementos mínimos de participación, selección y métodos de elección, que garanticen una contienda justa y equitativa. Así, con base en un proceso de selección claro se dejará de tornar una batalla campal por los espacios públicos y, tal vez se comience a exigir una representación sustancial al electorado que aún confía en estos mecanismos democráticos.

Bibliografía

Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el cual se emiten criterios generales para garantizar el principio de paridad de género en la postulación de candidaturas a las gubernaturas en los procesos electorales locales 2021-2022. Disponible en: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/124735/C-Gor202108-27-ap-8.pdf>

Estatuto de Partido Movimiento de Regeneración Nacional. (2022). Disponible en: <https://morena.si/wp-content/uploads/2014/12/Estatuto-de-MORENA-Publicado-DOF-5-nov-2014.pdf>

Convocatoria al proceso de selección de la candidatura para la Gubernatura del Estado de Durango, para el proceso electoral local ordinario 2021-2022, emitida por el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA (2022). Disponible en: <https://morena.org/wp-content/uploads/2021/11/Durango.pdf>

Convocatoria al proceso de selección de la candidatura para la Gubernatura del Estado de Tamaulipas, para el proceso electoral local ordinario 2021-2022, emitida por el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA (2022). Disponible en: <https://morena.org/wp-content/uploads/2021/11/Tamaulipas.pdf>

Convocatoria al proceso de selección de la candidatura para la Gubernatura del Estado de Oaxaca, para el proceso electoral local ordinario 2021-2022, emitida por el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA (2022). Disponible en: <https://morena.org/wp-content/uploads/2021/11/Oaxaca.pdf>

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, (LEGIPE). (2022). Disponible en: <https://www.te.gob.mx/legislacion/page/seleccion/4>

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales del estado de Durango, (LEGIPE). (2022) Disponible en: <https://congresodurango.gob.mx/Archivos/legislacion/LEY%20DE%20INSTITUCIONES%20Y%20PROCEDIMIENTOS%20ELECTORALES.pdf>

Marchetti, Vitor. 2012. "Electoral Governance in Brazil". Brazilian Political Science Review 1 (semestral): 113-33. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=394341999006>

Medina Torres, Luis M. (2014). Gobernanza y régimen electoral en la reforma política de 2014. Disponible en: https://www.te.gob.mx/publicaciones/sites/default/files/archivos_libros/TSDE%2052_Gobernanza%20y%20regimen%20electoral_Medina.pdf

Schumpeter, J A. (1996) Capitalismo, socialismo y democracia II. Barcelona: Editorial Folio

SUP-JDC-0115/2022. Disponible en: <https://www.te.gob.mx/sentenciasHTML/convertir/expediente/SUP-JDC-0115-2022>

SUP-JDC-425/2022. Disponible en: https://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-JDC-0425-2022.pdf

SUP-JDC-434/2022. Disponible en: https://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-JDC-0434-2022.pdf