

## **2021. ¿Quién gana en una elección turbulenta?**

## **2021. Who wins in a turbulent election?**

**Dr. Rigoberto Ramírez López\***

### **Introducción.**

La elección intermedia de 2021 es muy importante en la historia reciente de nuestro país por el número de cargos públicos que están en juego; en conjunto 20,415 cargos. (INE, 2021). Además, se convirtió en un plebiscito sobre la figura de AMLO y su gobierno, sin estar en la boleta AMLO planteó la elección como un instrumento para convalidar el apoyo ciudadano a su gestión, la oposición se sumó a la idea de la elección plebiscitaria y también enfatizó en su campaña que sólo hay dos alternativas: democracia o autoritarismo.

En el presente trabajo analizaremos cuál de las dos narrativas logró sus objetivos, para ello nos centraremos exclusivamente en el proceso electoral en las alcaldías de la CDMX.

El trabajo está estructurado en 3 apartados:

En el primer apartado describiremos y analizaremos de manera general el contexto político en el que se dieron los procesos electorales desde 2000 a 2021.

En el segundo apartado analizaremos los niveles de participación y abstencionismo en las alcaldías de la CDMX, tomando en cuenta que las elecciones estuvieron marcadas por varias circunstancias insólitas entre las cuales enunciamos las siguientes: la pandemia por COVID-19, la ausencia de propuestas con relación a la forma para salir de la crisis económica y de la pandemia, por primera vez después de la revolución buena parte de los cargos públicos aspiran a ser reelectos. Por otro lado, las campañas se han caracterizado por el encono y quizá hasta la revancha, además, la calidad de los candidatos a puestos de elección ha dejado mucho que desear, todos los partidos han postulado figuras públicas del ámbito del espectáculo y sus campañas están marcadas por dicho origen; también tenemos un presidente electoralmente hiperactivo, auto erigido como guardián de las elecciones, además denuncia lo que a su entender son actos ilegales; atestiguamos también una autoridad electoral que dice enfáticamente que el mejor árbitro es el que no se ve, pero ha apercibido al presidente o ha señalado que la elección puede ser anulada, lo cual es una

---

\* Doctor por la Universidad Autónoma de Madrid, Profesor-Investigador del Departamento de Política y Cultura, División de Ciencias Sociales y Humanidades, UAM-X; rramirez@correo.xoc.uam.mx

atribución exclusiva del TEPJF; la violencia política también está presente en el ambiente político; finalmente se visualiza una alta probabilidad de judicialización del proceso postelectoral.

En el tercer apartado analizaremos como han evolucionado electoralmente los partidos más relevantes en las Alcaldías de la CDMX, entre los años de 2000 y 2021.

### **I. Voto estratégico en la Ciudad de México; la disyuntiva entre el pragmatismo político y la congruencia ideológica.**

Desde 1997 la Ciudad de México se convirtió en un laboratorio y un campo de batalla desde el punto de vista político-electoral, fue el mismo año en que la izquierda inició su trayectoria como gobierno electo a través de las urnas, primero el gobierno del D.F. fue encabezado por el Ingeniero Cárdenas y posteriormente con Rosario Robles como interina. Elección tras elección el PRD fue fortaleciendo su presencia y dominio en la ciudad; a tal grado se llegó a consolidar, que incluso se señaló que la ciudad era el gran bastión de la izquierda mexicana.

Después de que el PRD fue desplazado lentamente por Morena desde 2015 y con mayor claridad en el 2018, al llegar la elección de 2021 la CDMX se puso de nuevo en el centro de la atención pública y en la agenda de investigación de los especialistas en cuestiones político-electorales; ahora por razones distintas; aparentemente los datos agregados señalan que los votantes de la CDMX le dieron la espalda a AMLO, no se sabe con suficiente precisión las razones, pues incluso la evaluación que los ciudadanos hacen sobre el desempeño de la gestión de Claudia Sheinbaum era positiva, por lo menos hasta antes del colapso de la Línea 12 del Metro; por ello los reflectores se han puesto en la figura de AMLO; pareciera ser que hay varios factores que van desde el protagonismo de AMLO, a la agenda de gobierno que ha trazado, además de su estilo de gestión, y quizá también a su comunicación política, con la que ha alentado la confrontación y la polarización, todo ello aparentemente ha propiciado dicho alejamiento de sus electores.

Quizá las anteriores interrogantes no puedan ser contestadas con suficiente claridad en el corto plazo, para lograrlo tal vez se deben realizar estudios sociológicos más detallados y profundos; sin embargo, desde el punto de vista electoral sí podemos tener un acercamiento para saber si en efecto los habitantes de la CDMX le dieron la espalda tanto a Morena como

a AMLO y en qué magnitud, para ello analizaremos las elecciones en la CDMX en un período de 21 años; que va desde el 2000 al 2021. Lo primero que debe destacarse es que las elecciones Federales donde se elige al Presidente de la República y que son coincidentes con las elecciones locales donde se vota por los Jefes Delegacionales ahora Alcaldes, tienen un efecto de arrastre de las candidaturas presidenciales sobre los candidatos locales.

Por otro lado, la evidencia y la teoría demuestra que las elecciones y las campañas presidenciales movilizan de manera notable a la sociedad desde el punto de vista político; en efecto como se ha señalado los procesos electorales abren de manera periódica ventanas de oportunidad o de políticas (Aguilar, 2003:43) para transformar a la sociedad, para redefinir prioridades, definir proyectos relevantes, plantear programas de obra pública, o generar cambios en el rumbo de las políticas etc.

En las elecciones intermedias hay una tendencia en la que se incrementan los niveles de abstencionismo, nos referimos a los procesos donde se renueva únicamente el Congreso Federal y también a los cargos de elección pública como los gobiernos locales (Ayuntamientos y Alcaldías) así como Diputados Locales; la explicación que siempre se le ha dado al incremento del abstencionismo en las elecciones intermedias es porque los ciudadanos no le asignan un nivel alto de importancia a la renovación del Congreso Federal; sin embargo; es muy probable que no sea la única razón que explica el nivel en la reducción de la participación de los votantes de una elección a otra.

Las elecciones intermedias abren ventanas de oportunidad para los partidos políticos y ciudadanos; es decir, que ambos ven en los procesos electorales intermedios como una posibilidad para castigar y sancionar al partido en el gobierno, retirándole su confianza y sancionando su gestión; en las campañas de las elecciones intermedias los partidos políticos centran todos sus esfuerzos en mantener estimulados a sus votantes, para que participen en las elecciones, con la intención de restarle tanto poder, como les sea posible al partido en el gobierno; evidentemente los resultados de dicha estrategia no son homogéneos a lo largo y ancho del territorio nacional; tiene un efecto regional, como ocurrió en la CDMX en la elección de 2021.

Tras veinte años de procesos electorales hemos acumulado información factual para dimensionar el efecto combinado del abstencionismo ciudadano y las elecciones intermedias como instrumento para sancionar el desempeño del gobierno en turno. Es

conveniente señalar que los datos electorales pueden ser leídos en diferentes niveles, por ello analizaremos en primer instancia los procesos electorales donde se elige al Presidente de la República, posteriormente analizaremos la tendencia y las tasas de crecimiento de las elecciones desde 2000 a 2021, para finalmente centrarnos en cada una de las Jefatura Delegacional/Alcaldías; partiremos de la revisión de las tendencias presentadas en los datos agregados por cada partido político; posteriormente analizaremos las tendencias en cada una de las Alcaldías, tomaremos como parámetro el dato agregado y veremos cuales alcaldías presentan indicadores por encima o por debajo del parámetro general de la CDMX.

La elección de 2021 no fue la primera vez que la CDMX se convirtió en el escenario de disputa entre derecha e izquierda; los habitantes de la Ciudad de México desde el punto de vista político son muy dúctiles; es cierto que los procesos electorales desde 2000 han sido ganados por la izquierda, incluso los ciudadanos mayoritariamente declaran sentirse identificados con el PRD y más recientemente con Morena; sin embargo, en los hechos ello no ha significado que los ciudadanos asuman una autoadscripción ideológica rígida e incluso acrítica; por el contrario, el electorado en la ciudad ha leído el momento político en el país y en la ciudad, por tanto, en función de ello ha tomado la decisión de votar o no por las diferentes opciones políticas del país, e incluso ha repartido su voto de manera estratégica con la idea, quizá no consciente, de crear escenarios de gobierno pluripartidista, donde el poder se reparta en todo el arco cromático partidista.

La elección de 2000 fue un buen ejemplo de lo anterior; dicho proceso electoral fue una ventana de oportunidad que se abrió para transformar al sistema político y el modelo de gestión de los asuntos públicos, la elección fue planteada como una disyuntiva entre el cambio en el gobierno o la continuidad de un gobierno autoritario. Los electores de la CDMX entendieron el momento político y se sumaron a la idea del voto útil, pero sin renunciar a su adscripción ideológica de izquierda, los votantes de la ciudad repartieron su voto de manera diferenciada: Fox en la CDMX en el 2000 recibió 1,928,035 de votos, mientras que los mismos ciudadanos otorgaron únicamente 1,445,308 a las candidaturas para Jefes Delegacionales del PAN, lo que se tradujo en que el PAN ganó 6 delegaciones únicamente; es decir, en términos de votos hubo una diferencia de 482,727; para los electores fue una manera muy pragmática de resolver una aspiración de cambio y

democratización en el gobierno federal y mantener su congruencia ideológica con sus gobiernos de proximidad, pues los simpatizantes del PRD hicieron un voto claramente diferenciado ya que el Ingeniero Cárdenas obtuvo para Presidente 1,146,131 votos en el D.F. mientras que los candidatos para Delegados en el D.F. del PRD obtuvieron 1,438,516 con lo cual sus candidatos a Jefes Delegacionales ganaron 10 Delegaciones en dicha elección, hubo una diferencia de 292,385 votos que muy probablemente se decantaron por la candidatura de Fox; lo anterior generó un escenario con estructuras de gobierno multicolor; el resultado fue que dos competidores políticos como Fox (Presidente) y AMLO (Jefe de Gobierno del D.F.) mantuvieron una confrontación constante a lo largo del sexenio.

Por otro lado, la elección de 2006 fue plantada bajo otra narrativa y teniendo como telón de fondo el proceso de desafuero de AMLO con ello en la opinión pública se fijó la idea de que dicho proceso era una maniobra con la cual el gobierno de Fox pretendía eliminar a AMLO de la contienda electoral; ese hecho marcó el proceso electoral, fue una elección que inició de manera anticipada y que fue acumulando agravios para los dos principales partidos políticos, fue la elección presidencial más competida de la historia de México, la narrativa creada por el PAN en el sentido de que AMLO era un peligro para México fue muy eficaz, dicha contienda se resolvió con un margen de victoria de apenas el 0.62% de los votos a favor del PAN encabezado por Calderón. La polarización y las campañas agresivas también moldearon la elección; el electorado del entonces D.F. tomó partido; si Fox obtuvo en el D.F. 1,928,035 votos; Calderón solamente consiguió 1,322,727 votos en la ciudad, es decir, 605,308 votos menos que Fox. Además solamente 1,246,810 de los habitantes de la ciudad votaron por los candidatos del PAN para ocupar las Jefaturas Delegacionales del D.F. dichos votos solamente sirvieron para ganar dos Delegaciones mientras que el PRD consiguió 2,810,807 para la candidatura de presidente de AMLO, mientras que las candidaturas para Jefes Delegacionales recibieron solamente 2,479,396 con lo cual ganaron las 14 Delegaciones restantes. Pareciera que en dicha elección los votantes de la Ciudad de México que se decantaron por el voto estratégico fueron los partidarios del PRI, quizá no a gran escala, los datos muestran que los capitalinos solamente le otorgaron al candidato presidencial del PRI (Roberto Madrazo) un total de 413,523 votos; mientras que a sus candidatos para Jefes Delegacionales les otorgaron 610,396 votos,

hay una diferencia de poco mas de 190 mil votos que seguramente fueron transferidos a la candidatura presidencial de AMLO en 2006; como colofón quizá sea importante señalar que en su gran mayoría los votantes de la ciudad entregaron todas las estructuras del gobierno de la ciudad al PRD; la diferencia entre los ciudadanos que votaron por Calderón (1,322,727) y los ciudadanos que votaron por los candidatos a Jefes de Delegacionales por el PAN (1,246,810); es casi insignificante, solamente hay una diferencia de 75,917 votos, lo cual indica que prácticamente los votantes del PAN en el D.F. emitieron el sufragio sin tener una estrategia diferenciada como la aplicada por los partidarios del PRD en la elección de 2000.

La narrativa del proceso electoral de 2012 se centró en dos elementos, los cuales moldearon dicha elección; en primer lugar, la guerra contra el narcotráfico que anunció Calderón el 11 de diciembre de 2006, cuando en Michoacán señaló enfáticamente que su gobierno combatiría al crimen organizado; y el segundo elemento fue que en la opinión pública se fue fijando la idea de que el PRI era la única alternativa política que tenía la experiencia para ser un gobierno eficaz y solvente, que podía resolver los problemas ocasionados por los gobiernos panistas como la violencia e inseguridad, la idea de que el PRI sí sabía gobernar fue un argumento muy persuasivo que influyó en la opinión pública nacional; y más específicamente en el D.F. ahí los ciudadanos repartieron sus votos entre las tres fuerzas políticas relevantes el PAN el PRI y el PRD; fue un reparto más sofisticado que la simple decisión binaria entre derecha e izquierda; por ejemplo en el D.F. Peña Nieto obtuvo 1,258,169 votos mientras que las candidaturas priístas para Jefes Delegacionales solamente obtuvieron 929,870 lo que representó la obtención de una Jefatura Delegacional para el PRI; los votantes del D.F. en la elección de 2012 tuvieron una decisión electoral más estratégica que en 2006 pues repartieron sus votos entre las candidaturas presidenciales y las candidaturas de Jefes Delegacionales de manera diferenciada; una parte de los ciudadanos del D.F. votaron favoreciendo la narrativa de la eficacia del PRI en el gobierno federal; pero una proporción considerable intentó mantener su congruencia ideológica con sus gobiernos de proximidad de tal suerte que el PAN recibió 850,922 votos en el D.F. para sus candidaturas para Jefes Delegacionales, que se tradujeron en la obtención de una Delegación; mientras que el PRD obtuvo 2,277,963 de votos en el mismo rubro, lo que se tradujo en 14 Delegaciones, mientras que AMLO recibió en la CDMX 2,568,944 votos

como candidato a la presidencia; es decir, fue una diferencia de 290,918 votos más los que consiguió la candidatura de AMLO que los candidatos a Jefes Delegacionales del PRD. Finalmente la elección de 2018 fue el resultado de un efecto combinado del agotamiento de las narrativas alentadas en las elecciones previas en las que participó AMLO; el argumento de AMLO como un peligro para México en la elección de 2006 quedó rebasado y su efecto en la elección de 2018 anulado; por otro lado, la multiplicidad de tropiezos en la gestión de Peña Nieto que van desde el desafortunado manejo del caso de los normalistas de Ayotzinapa, pasando por la deficiente gestión del problema de la inseguridad en el país y finalmente la corrupción documentada por la prensa nacional, todo ello desnudó al gobierno de Peña Nieto y derrumbaron el argumento de la eficacia del PRI para gobernar. Los resultados de la elección dan cuenta de lo anterior. AMLO en 2018 obtuvo vía Morena (no incluye los votos del PES y PT) en la CDMX 2,698,058 votos; mientras que los candidatos para Alcaldes de Morena obtuvieron solamente 2,130,990, es decir, hay una diferencia de 567,068 votos; los 2,130,990 de votos representaron la posibilidad de triunfo en 11 Alcaldías para Morena. Por su parte, el PAN consiguió 955,971 votos en la CDMX para la candidatura de Anaya como Presidente, mientras que los candidatos del PAN para Alcaldes obtuvieron 831,269 votos con lo cual lograron ganar 1 alcaldía. Por otro lado, el PRI en la CDMX para la presidencia obtuvo 577,548 mientras que 363,695 votantes lo hicieron por los candidatos para Alcaldes del PRI, dichos votos se tradujeron en 1 alcaldía para el PRI; en el caso del PRD 277,965 votantes sufragaron a favor de Anaya; sin embargo, para Alcaldes fueron 868,132 ciudadanos que votaron por los candidatos del PRD, con los cuales ganó 2 alcaldías; el lector se puede percatar que hay una diferencia sustantiva entre los votos para presidencia y para alcaldías; la diferencia es de 590,167 votos, lo que indica que es muy probable que la mayoría de los simpatizantes del PRD votaron por AMLO para presidente, pero con sus gobiernos de proximidad mantuvieron su adscripción partidista al votar por el PRD, lo anterior es una prueba del pragmatismo de los electores de la ciudad cuando toman sus decisiones en relación a la política.

## **II Participación electoral y abstencionismo en los procesos electorales intermedios 2000-2021.**

La elección de 2021 fue la más grande de la historia en términos del número de cargos que se renovaron; en conjunto se eligieron un total de 20,415 puestos de elección pública. (INE, 2021). Más específicamente se eligieron a nivel federal 500 Diputados, a nivel local: 15 Gobernadores, 1,063 Diputados Locales, 1,923 Presidentes Municipales, 1,057 Síndicos, 14,222 Regidores, 204 Concejales y 431 Cargos Auxiliares.

Por otro lado, entre la elección de 2012 y la elección de 2015 hemos calculado que hubo a nivel nacional una disminución del -20.47% de votantes; es decir, en 2012 hubo 49,775,969 de votos para Diputados Federales, mientras que en 2015 solamente hubo 39,585,205; ahora bien no es un fenómeno homogéneo a lo largo del territorio nacional, hemos identificado que cuando las elecciones intermedias para renovar el Congreso Federal coinciden con estados en los que se renuevan todos los cargos públicos; es decir, cuando hay elecciones para Gobernadores, Diputados Locales y Ayuntamientos no hay una reducción sustantiva de votantes, incluso en algunos estados hay un crecimiento en la participación, ejemplo de ello fueron el estado de Michoacán en 2015, donde hubo 8% más votantes en 2015 respecto a la elección de 2012; otro caso fue el estado de Nuevo León también en 2015, cuando hubo un crecimiento en la votación del 2.7%.

Otros estados como Baja California Sur (-1.9), Campeche (-3.3), Colima (-0.4), Guerrero (-4.1), San Luis Potosí (-4.8) y Sonora (-6.4) también tuvieron elecciones concurrentes a nivel federal, gobernadores, Diputados Locales y Ayuntamientos, en ellos la reducción de los votantes en la elección posterior a la presidencial es menor, no pasa de una tasa negativa de -6.4%; sin embargo, en estados o entidades donde no hay renovación de gobernadores; es decir, sólo es una elección para renovar Diputados Locales y Alcaldías o Ayuntamientos; el número de votantes se reduce notablemente; es el caso por ejemplo de la CDMX, pues en la elección de 2015 hubo una disminución en las votaciones a una tasa de -33.8%; es una reducción muy notable, sobre todo si la comparamos con el grupo de estados enlistados con anterioridad, estamos hablando de una reducción en la votación de más de cinco veces en la CDMX que en Sonora; por tanto dicho fenómeno no debe sorprendernos, es una tendencia que se ha normalizado; los ciudadanos consideran que las elecciones intermedias son poco importantes, los cargos y el poder que está en juego no logra



movilizarlos; sin embargo, dicho argumento debe ser matizado, como lo veremos a continuación.

En el siguiente cuadro se presenta información factual sobre las tendencias electorales en la CDMX, analizamos el carácter cíclico de la participación ciudadana entre elecciones presidenciales y elecciones intermedias, es importante señalar que el resultado de la elección del 2021, como ya lo hemos señalado, puso en el centro de la atención pública a la CDMX, pues de manera apresurada los opinantes sacaron la conclusión de que los electores de la CDMX le habían dado la espalda a AMLO; el hecho de que Morena haya ganado 11 alcaldías en 2018 y que en 2021 solamente se quedara con 7 fue un golpe mediático que captó toda la atención pública, ¿pero que tan sólido es ese argumento?

En primer lugar, Morena en la Ciudad de México en 2018 obtuvo 2,130,990 votos para los candidatos para las Alcaldías de la CDMX; mientras que en las elecciones de 2021 sus candidatos obtuvieron solamente 1,577,983 votos; es decir, 553,007 votos menos, lo cual representa un -26%; de ahí el efecto mediático que se generó al hacerse públicos los resultados; efectivamente los votantes de la ciudad sancionaron fuertemente a Morena y sus candidatos; sin embargo; para saber si dicho fenómeno electoral fue una cuestión muy puntual, o es un fenómeno recurrente y sobre todo conocer la dimensión del fenómeno, para ello se deben comparar los resultados de los tres gobiernos federales anteriores al de AMLO; es decir, el de FOX, Calderón y Peña Nieto.

En el gobierno de Peña Nieto los candidatos del PRI para las Alcaldías de la CDMX obtuvieron 929,870 en la elección de 2012, mientras que en las elecciones de 2015 solamente obtuvieron 363,695 votos; es decir, una reducción de 566,175 votos, lo que representa un descenso de -60%.

En la elección de Calderón de 2006, los candidatos del PAN a las Jefaturas Delegacionales recibieron 1,246,810 votos y en las elecciones de 2009 solamente recibieron 628,865 votos; es decir, 504,184 votos menos de una elección a otra; lo que representa una reducción del -49.6%.

Finalmente, en la elección de 2000, cuando resultó electo Fox, los candidatos del PAN a las Jefaturas Delegacionales obtuvieron 1,445,308 de votos; mientras que en 2003 recibieron solamente 723,481 votos; es decir, un descenso de 721,827 sufragios, lo que representa un -49.9%.

Los datos muestran de manera concluyente que los electores de la CDMX han tomado las elecciones intermedias como un mecanismo para sancionar a los gobiernos, pero también es cierto que a los ciudadanos dichas elecciones no los logra movilizar en la misma proporción que una elección presidencial o de gobernador. Por tanto, el comportamiento de los electores en la elección de 2021 en la CDMX no fue una reacción atípica, por el contrario está dentro de los parámetros de normalidad y tampoco es un argumento suficientemente sólido la idea de que los electores de la CDMX dieron un vuelco histórico en términos político-ideológicos; si se analizan friamente las tasas de crecimiento negativas que se han dado en todas las elecciones intermedias, entonces sacaremos una conclusión con matices. En las elecciones intermedias los electores en la ciudad han dado la espalda a todos los gobiernos electos incluyendo al de Morena; sin embargo, no en la misma proporción la tasa más grande que se ha dado fue durante el gobierno de Peña Nieto con el -60%; en segundo lugar está el gobierno de Fox con una tasa de -49.9%; en tercer lugar está Caldeón apenas con unas décimas de diferencia respecto a Fox pues obtuvo una tasa de -49.6%. Finalmente en cuarto lugar está el gobierno de AMLO al tener solamente un -26%. Por lo anterior y siguiendo la lógica que se ha impuesto para valorar el desempeño de Morena en la CDMX, debe decirse que los electores han dado la espalda a todos los gobiernos pero más a unos que a otros y definitivamente Morena no ocupa el primer lugar.

### **Votación por partido político; elecciones para Jefes Delegacionales/Alcaldes 2000-2021.**

#### **(Datos Agregados)**

| <b>Año</b> | <b>PAN Votos</b> | <b>Crecimiento PAN %</b> | <b>PRI Votos</b> | <b>Crecimiento PRI %</b> | <b>PRD Votos</b> | <b>Crecimiento PRD %</b> | <b>Morena Votos</b> | <b>Crecimiento Morena %</b> |
|------------|------------------|--------------------------|------------------|--------------------------|------------------|--------------------------|---------------------|-----------------------------|
| 2021       | 1,034,840        | 24.5                     | 564,652          | 11.8                     | 230,557          | -73                      | 1,577,983           | -26                         |
| 2018       | 831,269          | 91.4                     | 505,101          | 38.9                     | 868,132          | 16                       | 2,130,990           | 174                         |
| 2015       | 434,223          | -49.0                    | 363,695          | -60.9                    | 748,514          | -67                      | 778,650             |                             |
| 2012       | 850,922          | 35.3                     | 929,870          | 99.5                     | 2,277,963        | 154                      |                     |                             |
| 2009       | 628,865          | -49.6                    | 466,014          | -23.7                    | 897,088          | -64                      |                     |                             |
| 2006       | 1,246,810        | 72.3                     | 610,396          | 85.9                     | 2,479,396        | 80                       |                     |                             |
| 2003       | 723,481          | -49.9                    | 328,403          | -67.8                    | 1,373,742        | -5                       |                     |                             |
| 2000       | 1,445,308        |                          | 1,019,147        |                          | 1,438,516        |                          |                     |                             |

FUENTE: Instituto Electoral de la Ciudad de México; Estadísticas de elecciones 2000, 2003, 2006, 2009, 2012, 2015, 2018 y 2021. <https://www.iecm.mx/elecciones/historial-de-elecciones/>

### **III. Los partidos políticos en las Alcaldías de la Ciudad de México (2000-2021)**

El PAN tiene una presencia importante en la Ciudad de México y la ha tenido desde el 2000, su influencia y/o dominio deben ser analizados de manera regional y quizá, como lo hemos señalado en otros trabajos, analizarla sección electoral por sección electoral, por otro lado, es muy probable que la alianza con el PRI y el PRD haya sido una buena estrategia electoral que finalmente hizo la diferencia en las Alcaldías en las que derrotaron a Morena. Aunque si revisamos el detalle de los datos fue muy costosa para el PAN, como lo mostraremos con posterioridad.

En primer lugar, analizaremos la tasa de crecimiento en las 4 elecciones intermedias en cada Alcaldía tomando como referencia la tasa de crecimiento para toda la ciudad, con ello identificaremos las alcaldías en las que el PAN ha tenido una presencia más fuerte y consistente. En la elección de 2003 los candidatos del PAN a las Jefaturas Delegacionales en el D.F. perdieron el -49.9% de sus votos en comparación a la elección de 2000; sin embargo; como lo hemos señalado cada Delegación siguió su propia dinámica; es decir, en 6 delegaciones la tasa de crecimiento negativo fue más baja que el indicador del D.F. nos referimos a delegaciones como Milpa Alta (-20%), Benito Juárez (-35%), Miguel Hidalgo (-38%), Coyoacán (-41%), Cuajimalpa (-41%) y Tlalpan (-43%).

Por otro lado, hay 4 Delegaciones que tuvieron tasas similares al indicador del D.F. nos referimos a Xochimilco (-46%), Álvaro Obregón (-48%), M. Contreras (-49) y Azcapotzalco (-49%).

Además hay otro grupo de Delegaciones en las que la caída del PAN fue todavía más pronunciada comparada con el parámetro calculado para el D.F. entre ellas están las 6 Delegaciones restantes, nos referimos a Cuauhtémoc (-57%), Gustavo A. Madero (-55%), Iztacalco (-59%), Iztapalapa (-57%), Tláhuac (-62%) y Venustiano Carranza (-56%).

Por otro lado, la elección intermedia del gobierno de Calderón siguió un patrón muy similar al descrito con anterioridad, aunque la caída de los votos para los candidatos para Jefes Delegacionales fue más pronunciada que la elección intermedia de Fox; incluso en Delegaciones que han mostrado una mayor afinidad por el PAN como el caso de la Delegación Benito Juárez.

El promedio del retroceso entre la elección de 2006 a 2009 en el D.F. fue de -49.6% las delegaciones que mostraron una tendencia por encima del promedio del D.F. para las candidaturas a Jefes Delegacionales del PAN fueron: Azcapotzalco -52%; Álvaro Obregón -57%; Cuauhtémoc -56%; G. A. Madero -52%; Iztacalco -54%; Iztapalapa -59%; M. Contreras -54%; Milpa Alta -63%; Tláhuac -57%; V. Carranza -59% y Xochimilco -58%; en total 11 delegaciones estuvieron por encima del promedio de la ciudad

Por otro lado, las Delegaciones que están a nivel del promedio del D.F. fueron solamente Tlalpan -49%; es decir, solamente 1 delegación.

Mientras que las Delegaciones que estuvieron por debajo del promedio de la ciudad en la elección de 2009 fueron las siguientes: Benito Juárez -43%; Coyoacán -38%; y la Delegación Miguel Hidalgo -35%; es decir, 3 delegaciones donde el retroceso de la Votación panista entre la elección de 2006 y 2009 fue más moderado pero entre los -43 y los -35 puntos porcentuales; aunque menor de todas formas, es una caída muy considerable. Por otro lado, en la elección intermedia de 2009 solamente una Delegación tuvo una tasa de crecimiento positiva, nos referimos a Cuajimalpa con un 16% de crecimiento en la votación del PAN en dicha delegación.

En la elección intermedia de la Gestión de Peña Nieto en 2015, los resultados no son tan relevantes para el presente análisis.

La elección intermedia de 2021 a diferencia de todas las intermedias anteriores (2003, 2009 y 2015) el PAN presentó una tasa de crecimiento positiva. En promedio en la CDMX para sus candidaturas para las Alcaldías el crecimiento fue de 24.5%, las Alcaldías que crecieron por encima del promedio de la CDMX fueron A. Obregón 32%; B. Juárez 39%; Coyoacán 37%; G. A. Madero 30%; Iztacalco 62%; M. Contreras 34%; V. Carranza 35%; Xochimilco 28%; es decir, 8 Alcaldías.

Las Alcaldías en la que la tasa de crecimiento fue también positiva pero a un nivel más moderado, y por debajo del promedio de la CDMX, fueron las siguientes: Azcapotzalco 20%; Cuauhtémoc 23%; Iztapalapa 3%; M. Hidalgo 19%; Tlalpan 13%; es decir, 5 Alcaldías en este grupo.

Finalmente, hubo algunas alcaldías en las que el PAN tuvo tasas de crecimiento negativas en sus votaciones para las candidaturas para las Alcaldías en 2021, dichas demarcaciones

fueron las siguientes: Cuajimalpa -12%; Milpa Alta -60%; Tláhuac -52%; es decir, 3 Alcaldías.

**Elecciones locales 2000-2021; votos obtenidos por el PAN y tasa de crecimiento.**

| ALCALDÍA     | AÑOS        | PAN         | %           |             | ALCALDÍA     | AÑOS        | PAN         | %   |
|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-----|
| AZCAPOTZALCO | 2021        | 60,799      | 20          |             | IZTAPALAPA   | 2021        | 90,650      | 3   |
|              | 2015        | 26,839      | -48         |             |              | 2015        | 34,029      | -62 |
|              | 2009        | 43,450      | -52         |             |              | 2009        | 65,309      | -59 |
|              | 2003        | 57,216      | -49         |             |              | 2003        | 88,016      | -57 |
|              | 2000 **     | 112,552     |             |             |              | 2000 **     | 205,350     |     |
| A. OBREGÓN   | 2021        | 108,908     | 32          |             | M. CONTRERAS | 2021        | 20,994      | 34  |
|              | 2015        | 41,861      | -57         |             |              | 2015        | 10,142      | -38 |
|              | 2009        | 53,450      | -57         |             |              | 2009        | 13,542      | -54 |
|              | 2003        | 63,094      | -48         |             |              | 2003        | 16,961      | -49 |
|              | 2000 **     | 122,329     |             |             |              | 2000 **     | 33,411      |     |
| B. JUÁREZ    | 2021        | 162,049     | 39          |             | M. HIDALGO   | 2021        | 88,904      | 19  |
|              | 2015        | 63,832      | -31         |             |              | 2015        | 46,072      | -33 |
|              | 2009        | 62,862      | -43         |             |              | 2009        | 58,258      | -35 |
|              | 2003        | 62,893      | -35         |             |              | 2003        | 52,764      | -38 |
|              | 2000 **     | 97,464      |             |             |              | 2000 **     | 84,570      |     |
| COYOACÁN     | 2021        | 113,224     | 37          |             | MILPA ALTA   | 2021        | 1,793       | -60 |
|              | 2015        | 42,735      | -56         |             |              | 2015        | 602         | -84 |
|              | 2009        | 73,651      | -38         |             |              | 2009        | 2,769       | -63 |
|              | 2003        | 61,976      | -41         |             |              | 2003        | 3,462       | -20 |
|              | 2000 **     | 105,030     |             |             |              | 2000 **     | 4,319       |     |
| CUAJIMALPA   | 2021        | 24,455      | -12         |             | TLÁHUAC      | 2021        | 10,087      | -52 |
|              | 2015        | 18,361      | -13         |             |              | 2015        | 6,915       | -65 |
|              | 2009        | 25,194      | 16          |             |              | 2009        | 9,926       | -57 |
|              | 2003        | 13,778      | -41         |             |              | 2003        | 11,552      | -62 |
|              | 2000 **     | 23,288      |             |             |              | 2000 **     | 30,526      |     |
| CUAUHTÉMOC   | 2021        | 63,550      | 23          |             | TLALPAN      | 2021        | 76,733      | 13  |
|              | 2015        | 23,728      | -51         |             |              | 2015        | 35,296      | -44 |
|              | 2009        | 34,796      | -56         |             |              | 2009        | 44,844      | -49 |
|              | 2003        | 39,778      | -57         |             |              | 2003        | 55,809      | -43 |
|              | 2000 **     | 92,197      |             |             |              | 2000 **     | 97,418      |     |
| G. A. MADERO | 2021        | 95,541      | 30          |             | V. CARRANZA  | 2021        | 35,938      | 35  |
|              | 2015        | 48,066      | -52         |             |              | 2015        | 12,882      | -54 |
|              | 2009        | 75,949      | -52         |             |              | 2009        | 26,162      | -59 |
|              | 2003        | 103,898     | -55         |             |              | 2003        | 40,916      | -56 |
|              | 2000 **     | 230,656     |             |             |              | 2000 **     | 93,552      |     |
| IZTACALCO    | 2021        | 43,211      | 62          |             | XOCHIMILCO   | 2021        | 38,006      | 82  |
|              | 2015        | 13,167      | -53         |             |              | 2015        | 9,696       | -63 |
|              | 2009        | 23,066      | -54         |             |              | 2009        | 15,637      | -58 |
|              | 2003        | 29,008      | -59         |             |              | 2003        | 22,360      | -46 |
|              | 2000 **     | 71,347      |             |             |              | 2000 **     | 41,299      |     |
| <b>CDMX</b>  | <b>2003</b> | <b>2006</b> | <b>2009</b> | <b>2012</b> | <b>2015</b>  | <b>2018</b> | <b>2021</b> |     |
| PROMEDIO     | -49.9       | 72.3        | -49.6       | 35.3        | -49.0        | 91.4        | 24.5        |     |

\* El año en referencia se presentaron en coalición por un lado el PRI-PVEM y por el otro el PRD-PT-MC pero en las estadísticas oficiales del IFE aún no se contabilizaban por separado los votos por partido y coalición.

\*\* En el año 2000 el PAN-PVEM se presentaron en coalición y el PRD-PT-MC configuraron la alianza por México en el caso del PAN y el Verde no están contabilizados por separado sus votos.

FUENTE: Instituto Electoral de la Ciudad de México; Estadísticas de elecciones 2000, 2003, 2006, 2009, 2012, 2015, 2018 y 2021.

<https://www.iecm.mx/elecciones/historial-de-elecciones/>

El PRI ha sido desplazado sistemáticamente de la CDMX; todas las elecciones intermedias para Jefes Delegacionales/Alcaldes han presentado tasas negativas de crecimiento: 2003 (-67.8%), 2009 (-23.7%) y 2015 (-60.9%). Los gobiernos del PRD y de Morena han sabido coexistir con las estructuras corporativas heredadas por el régimen Priista; incluso gracias a ellas y a su utilización funcional han logrado darle estabilidad y gobernabilidad a la ciudad. El desplome electoral de los candidatos a Jefes Delegacionales del PRI ha sido muy pronunciado en 2003 en las delegaciones como Azcapotzalco, B. Juárez, Coyoacán,

Cuajimalpa, Cuauhtémoc, G. A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa, M. Contreras, M. Hidalgo, presentaron tasas negativas por encima del promedio del D.F. -67.8%.

En el mismo 2003 en Delegaciones como A. Obregón (-65%) la caída de los votantes de los candidatos del PRI a Jefes Delegacionales fue por debajo del promedio del D.F, en Milpa Alta solamente hubo un -2% en la reducción de sus votantes en 2003, también en este grupo se encuentran Tláhuac -52%; Tlalpan -65%; V. Carranza -66% y Xochimilco todos por debajo del promedio para el D.F. pero a un nivel muy alto de cualquier forma.

La elección intermedia del 2009 es irrelevante desde el punto de vista analítico en relación a la trayectoria seguida por el PRI en la CDMX; pues fue la época en la que se comportó como oposición responsable y colaboró con Calderón en su primer tramo de gobierno en promedio el PRI perdió en 2009 el -23.7% de sus votantes para candidatos para Jefes Delegacionales entre la elección de 2006 y 2009; es importante destacar que la disminución se frenó a la mitad respecto a la elección de 2003.

La elección de 2015 es más relevante en el contexto que estamos analizando; es decir, por ser la elección intermedia correspondiente al momento en que el PRI detentaba el poder ejecutivo; es decir, es la elección intermedia de la gestión de Peña Nieto; en el 2015 en promedio los votos para los candidatos del PRI a las Jefaturas Delegacionales se redujeron a una tasa del -60.9%; pero Delegaciones como Azcapotzalco -66%; G. A. Madero -65%; Iztacalco -69%, Iztapalapa -72%; M. Hidalgo -74%; Tláhuac -72%; V. Carranza -70%; presentaron tasa negativas por encima del promedio de la CDMX.

Por otro lado, delegaciones como A. Obregón 60%; B. Juárez -53%; Coyoacán -50%; Cuajimalpa -31%; Cuauhtémoc -55%; M. Contreras -43%; Milpa Alta -29%; Tlalpan -55%; Xochimilco -45% presentaron tasas negativas también, pero por debajo del promedio de la CDMX.

Lo más destacable de la tendencia electoral del PRI en la CDMX, en la elección de 2021, es que por fin fue la primera elección intermedia en la que los candidatos a las Alcaldías de la CDMX obtuvieron tasas positivas en los votos recibidos, el promedio para la CDMX fue de 11.8%; es decir, es la primera elección en 20 años en la que los candidatos del PRI a las alcaldías de la CDMX crecieron en su número de votos, entre la elección presidencial inmediata anterior, es decir, 2018 y la elección que es intermedia en la gestión del presidente en turno (2021). Dicho resultado no es un asunto menor; en mucho explica la

segmentación de la ciudad en dos polos; las Alcaldías Morenistas y las Alcaldías Antimorenistas. El crecimiento fue diferenciado en las distintas Alcaldías por ejemplo en A. Obregón 16%; Cuauhtémoc 16%; Iztapalapa 42%; Milpa Alta 25%; Tláhuac 86%; Tlalpan 13%; V. Carranza 54%; Xochimilco 21%; los votantes favorables para los candidatos a Jefes Delegacionales del PRI crecieron por encima del promedio de la ciudad. Por otro lado, también hay Alcaldías en las que el voto de los candidatos del PRI crecieron a una tasa menor que la registrada como promedio para toda la Ciudad, entre ellos están los siguientes: Azcapotzalco 6%; Coyoacán 7%; Cuajimalpa 6%; G. A. Madero 5% e Iztacalco 7%.

Pero lo más sorprendente es que hubo también Alcaldías donde los candidatos a Alcaldes del PRI obtuvieron tasas negativas como B. Juárez -54%, M. Contreras -5%; M. Hidalgo -22%. De éste grupo de tres alcaldías la que más llama la atención es el caso de M. Contreras aún con una tasa de crecimiento negativa el PRI logró ganar la alcaldía es uno de los espacios en los que definitivamente la coalición PAN-PRI-PRD sí logró su cometido; pues el PRI aportó a la coalición ganadora el 59% de los votos, el PAN aportó el 37% de los votos y el PRD solamente aportó el 4%; con esos votos la coalición logró un margen de victoria de más de 15 puntos porcentuales.

### Elecciones locales 2000-2021; votos obtenidos por el PRI y tasa de crecimiento

| ALCALDÍA     | AÑOS        | PRI         | %           | ALCALDÍA     | AÑOS        | PRI         | %           |
|--------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| AZCAPOTZALCO | 2021        | 23,104      | 6           | IZTAPALAPA   | 2021        | 73,032      | 42          |
|              | 2015        | 19,047      | -66         |              | 2015        | 43,377      | -72         |
|              | 2009        | 29,386      | -18         |              | 2009        | 73,424      | -26         |
|              | 2003        | 18,956      | -68         |              | 2003        | 47,376      | -73         |
|              | 2000        | 58,432      |             |              | 2000        | 177,671     |             |
| A. OBREGÓN   | 2021        | 46,342      | 16          | M. CONTRERAS | 2021        | 32,931      | -5          |
|              | 2015        | 27,079      | -60         |              | 2015        | 20,356      | -43         |
|              | 2009        | 36,187      | 0           |              | 2009        | 14,396      | -16         |
|              | 2003        | 30,198      | -65         |              | 2003        | 7,657       | -74         |
|              | 2000        | 85,514      |             |              | 2000        | 29,114      |             |
| B. JUÁREZ    | 2021        | 13,531      | -54         | M. HIDALGO   | 2021        | 15,228      | -22         |
|              | 2015        | 17,040      | -53         |              | 2015        | 9,505       | -74         |
|              | 2009        | 20,860      | -20         |              | 2009        | 19,105      | -35         |
|              | 2003        | 13,986      | -71         |              | 2003        | 14,374      | -71         |
|              | 2000        | 47,968      |             |              | 2000        | 49,163      |             |
| COYOACÁN     | 2021        | 41,231      | 7           | MILPA ALTA   | 2021        | 18,872      | 25          |
|              | 2015        | 29,622      | -50         |              | 2015        | 15,519      | -29         |
|              | 2009        | 34,625      | -24         |              | 2009        | 11,987      | -19         |
|              | 2003        | 26,759      | -69         |              | 2003        | 10,717      | -2          |
|              | 2000        | 85,798      |             |              | 2000        | 10,956      |             |
| CUAJIMALPA   | 2021        | 45,848      | 6           | TLÁHUAC      | 2021        | 28,872      | 86          |
|              | 2015        | 21,563      | -31         |              | 2015        | 11,546      | -72         |
|              | 2009        | 6,927       | -54         |              | 2009        | 15,243      | -50         |
|              | 2003        | 4,132       | -76         |              | 2003        | 14,164      | -52         |
|              | 2000        | 17,298      |             |              | 2000        | 29,675      |             |
| CUAUHTÉMOC   | 2021        | 48,657      | 16          | TLALPAN      | 2021        | 36,059      | 13          |
|              | 2015        | 30,714      | -55         |              | 2015        | 23,012      | -55         |
|              | 2009        | 35,487      | -20         |              | 2009        | 30,547      | -17         |
|              | 2003        | 20,864      | -69         |              | 2003        | 21,148      | -65         |
|              | 2000        | 68,344      |             |              | 2000        | 60,039      |             |
| G. A. MADERO | 2021        | 68,022      | 5           | V. CARRANZA  | 2021        | 29,696      | 54          |
|              | 2015        | 43,884      | -65         |              | 2015        | 15,915      | -70         |
|              | 2009        | 69,256      | -17         |              | 2009        | 27,845      | -22         |
|              | 2003        | 46,263      | -70         |              | 2003        | 21,819      | -66         |
|              | 2000        | 152,414     |             |              | 2000        | 63,734      |             |
| IZTACALCO    | 2021        | 22,637      | 7           | XOCHIMILCO   | 2021        | 20,590      | 21          |
|              | 2015        | 18,385      | -69         |              | 2015        | 17,133      | -45         |
|              | 2009        | 24,509      | -31         |              | 2009        | 16,230      | -31         |
|              | 2003        | 16,028      | -69         |              | 2003        | 13,962      | -55         |
|              | 2000        | 51,904      |             |              | 2000 **     | 31,123      |             |
| <b>CDMX</b>  | <b>2003</b> | <b>2006</b> | <b>2009</b> | <b>2012</b>  | <b>2015</b> | <b>2018</b> | <b>2021</b> |
| PROMEDIO     | -67.8       | 85.9        | -23.7       | 99.5         | -60.9       | 38.9        | 11.8        |

\* El año en referencia se presentaron en coalición por un lado el PRI-PVEM y por el otro el PRD-PT-MC pero en las estadísticas oficiales del IFE aún no se contabilizaban por separado los votos por partido y coalición.

\*\* En el año 2000 el PAN-PVEM se presentaron en coalición y el PRD-PT-MC configuraron la alianza por México en el caso del PAN y el Verde no están contabilizados por separado sus votos.

FUENTE: Instituto Electoral de la Ciudad de México; Estadísticas de elecciones 2000, 2003, 2006, 2009, 2012, 2015, 2018 y 2021.

<https://www.iecm.mx/elecciones/historial-de-elecciones/>

Como hemos señalado el PRD en la CDMX logró convertirse en una alternativa estable y eficaz de gobierno y lo más destacado es que lo hizo apoyado en las estructuras corporativas heredadas por el régimen autoritario del PRI y logró hacerlo de una forma muy eficaz; a tal grado que en las primeras elecciones intermedias después de la alternancia del 2000 fue el partido que menos votantes perdió en la elección intermedia de 2003. Entre el 2000 y el 2003 los candidatos a las Jefaturas Delegacionales del PRD solamente perdieron el -5% de votantes; mientras que los del PAN y el PRI perdieron el -49.9% y el -67.8% respectivamente; los votantes del D.F. entonces parecían entregados a las candidaturas para Jefes Delegacionales del PRD; sin embargo, para el PRD las elecciones de 2006 generaron



una gran ruptura y se vio reflejada en las elecciones intermedias de 2009; pues los candidatos a Jefes Delegacionales recibieron -64% menos votos. Por otro lado, en la elección de 2012 la ruptura se agudizó y vino el rompimiento definitivo del PRD y el López Obradorismo; el punto definitivo de quiebre fue el inicio del gobierno de Peña Nieto y la formación del Pacto por México, así como el proceso de estructuración de Morena.

La elección de 2012 también marcó el declive del PRD, y contrario a lo sucedido con otros partidos como el PAN y el PRI, no paró ni en la elección intermedia de 2021; es decir, desde la elección de 2015 los candidatos a Alcaldes del PRD perdieron el -67% de sus votantes respecto a la elección de 2012; fue la primera elección en la que participó Morena y cuando le arrebató gran parte de sus votantes al PRD en la ciudad; por otra parte, como ya anticipamos, el PRD a diferencia del PAN (24.5%) y el PRI (11.8%) sí experimentó de nueva cuenta una pérdida de votantes de -73% en la elección de 2021, respecto a la de 2018; la sangría del PRD no ha parado ni en un momento de vulnerabilidad de Morena, por haberse planteado como una elección plebiscitaria, y por ser la elección en la que se puso en el eje de la conversación pública la posibilidad de castigar a Morena desde el punto de vista electoral, tanto a nivel Nacional como a nivel local.

Ahora bien, de manera específica en las Delegaciones las candidaturas del PRD a las Jefaturas Delegacionales en promedio obtuvieron en el 2003 una disminución del -5%; sin embargo, hay un conjunto de delegaciones que incluso tuvo tasas positivas de crecimiento, entre ellas se encuentran las siguientes: Azcapotzalco 18%; A. Obregón 7%; Cuauhtémoc 12%; M. Hidalgo 1%; V. Carranza 2%. Por otro lado, hay otras Delegaciones que están por encima del promedio de la Ciudad de México (-5%); nos referimos a B. Juárez -9%; Coyoacán -16%; Cuajimalpa -7%; Iztapalapa -7%; M. Contreras -11%; Milpa Alta -43%; Tláhuac -10%; Tlalpan -12%; Xochimilco -26%. Finalmente en dicha elección hay otro grupo de delegaciones donde la tasa negativa estuvo por debajo del -5%; nos referimos a la siguientes Delegaciones: G.A. Madero -1% e Iztacalco; -0.2%. Como puede verse, en el análisis y entendimiento de los procesos electorales, los indicadores agregados son un parámetro que nos puede dar luz sobre los procesos electorales; sin embargo, también es importante tener el detalle de los datos a nivel delegacional para poder comprender a cabalidad la evolución electoral de los diferentes partidos políticos en la CDMX y en cada una de las demarcaciones.

Como anteriormente hemos señalado la elección intermedia de 2009 fue el inicio del declive del PRD en la CDMX. En dicha elección los Candidatos a Jefes delegacionales del PRD en la Ciudad perdieron de una elección a otra en promedio el -64% de sus electores; sin embargo, en las Delegaciones hay un comportamiento muy particular en cada una de ellas.

Hay un grupo de Delegaciones en las que en la elección del 2009 su indicador está por debajo del promedio de la Ciudad (-64%), dichas Delegaciones fueron las siguientes: Azcapotzalco -58%; A. Obregón -62%; B. Juárez -64%; Coyoacán -62%; Cuajimalpa -39%; Cuauhtémoc -62%; G. A. Madero -60%; Iztacalco -64%; M. Contreras -62%; M. Hidalgo -47%; Milpa Alta -47%; Tlalpan -64%; V. Carranza -55% y Xochimilco -64%; son 14 de 16 delegaciones.

Por otro lado, hay dos delegaciones que se encuentran por encima del promedio de la ciudad, nos referimos a Iztapalapa -74% y Tláhuac 66%. Independientemente del si los indicadores para cada delegación están por encima o por debajo del promedio de la ciudad, lo destacable es que el PRD perdió en la elección de 2009 muchos votantes y dicho vaciamiento electoral fue el inició de un estrepitoso desempeño electoral que se profundizó en la elección de 2015 y que en la elección de 2021 fue coronado. Por otro lado, es oportuno señalar que los candidatos para las Alcaldías de la CDMX del PRD en el 2021 recibieron oxígeno puro con la alianza con el PAN y el PRI, como lo demostraremos posteriormente.

Anteriormente señalamos que la elección de 2015 fue un punto de inflexión para el PRD en la CDMX y posteriormente a nivel nacional; además la elección de 2018 y el tsunami electoral de Morena que significó esa elección no puede ser explicado, sin entender lo que ocurrió en la ciudad en la elección de 2015 y en particular con el desempeño electoral del PRD en esa elección. Ya mencionamos también que en promedio los candidatos a Alcaldes del PRD obtuvieron un retroceso en sus votantes del -67% a nivel de la Ciudad de México; sin embargo, las siguientes delegaciones mostraron disminuciones igual o por encima del promedio de la CDMX, nos referimos a las siguientes Alcaldías: Azcapotzalco -73%; A. Obregón -67%; B. Juárez -83%; Cuauhtémoc -71%; G. A. Madero -71%; Iztacalco -68%; M. Contreras -67%; Milpa Alta -72%; Tláhuac -73%; Tlalpan -71% y Xochimilco -83%; 11 de 16 alcaldías en las que el PRD perdió entre el -67 y el 73% de sus votantes en relación a

la elección inmediata anterior; el PRD literalmente fue fagocitado por Morena en dichas alcaldías.

Otro grupo de Alcaldías también presentaron tasas negativas pero por debajo del promedio de la CDMX, nos referimos a las siguientes: Coyoacán -66%; Cuajimalpa -58%; Iztapalapa -56%; M. Hidalgo -53%; y V. Carranza -60%; cinco alcaldías de 16, sin embargo estamos hablando de una pérdida de más del 50% de sus votantes, el proceso de vaciamiento del PRD ha sido imparable.

Finalmente, para el PRD la elección intermedia del 2021 fue la confirmación de que tiene un futuro incierto no solamente en la CDMX sino a nivel nacional, el haber conseguido tres victorias en las Alcaldías de la CDMX se debe más a su alianza con el PAN y el PRI que a méritos propios, como lo mostraremos a continuación.

En la elección del 2021 en promedio los candidatos del PRD a las Alcaldías de la CDMX perdieron el -73% de sus votantes respecto a la elección de 2018, de acuerdo al análisis que hemos propuesto, hay un grupo de Alcaldías en las que la pérdida de votos es superior al promedio de la CDMX, entre esas alcaldías tenemos a las siguientes: Azcapotzalco -84%; B. Juárez -72%; Coyoacán -76%; Iztacalco -74%; Iztapalapa -86%; Milpa Alta -77%; V. Carranza -77% y Xochimilco -75%; es decir, hablamos de 8 de 16 alcaldías en las que en el PRD perdió entre el -86% y el -74% de sus votantes; dicha sangría electoral es brutal; sin embargo, por paradójico que parezca dicha situación le permitió al PRD ganar la Alcaldía de Coyoacán, aún con los niveles altísimos de votantes que perdió entre 2018 y 2021 en dicho espacio electoral.

No es exagerado decir que el PRD con la alianza logró desarrollar una formula muy eficaz para hacer de la derrota una victoria; es decir, es el único partido que literalmente pierde una elección; sin embargo, gracias a sus socios electorales logra conseguir quedarse con el cargo o puesto en juego; lo anterior lo afirmamos por lo siguiente: el PRD en la Alcaldía de Coyoacán en la elección de 2021 consiguió únicamente 23,097 votos; el PAN 131,224 votos y el PRI 41,231 votos; de tal suerte que el PRD solamente aportó el 13% de los votos a la alianza, mientras que el PAN aportó el 63.76% de los votos a la alianza, y finalmente el PRI únicamente contribuyó con el 23.22% de los votos a la alianza, los datos hacen evidente que el PRD salió muy beneficiado con dicha alianza. Situaciones similares

ocurrieron también en las otras Alcaldías en las que triunfó el candidato del PRD, aunque con un ciertos matices.

Las Alcaldías en las que el indicador, en la elección de 2021, está por debajo del promedio de la ciudad son las siguientes: A. Obregón -62%; Cuajimalpa -3%; Cuauhtémoc -47%; G.A. Madero -60%; M. Contreras -40%; M. Hidalgo -64%; Tláhuac -29% y Tlalpan -65%. Estamos hablando de 8 de 16 Alcaldías. Entre las que destacan Cuauhtémoc y Tlalpan por estar en las mismas circunstancias que Coyoacán; aunque con ciertos matices, por ejemplo en el caso de la Alcaldía Cuauhtémoc el PRD en el 2021 perdió el -47% de sus votantes respecto a la elección de 2018 y obtuvo 8,992 votos; mientras que el PRI obtuvo 48,658 y el PAN 63,550 votos; es decir, el PRD aportó únicamente el 7.4%, mientras que el PRI aportó el 40.1% de los votos a la alianza, y el PAN contribuyó con el 52.5% de los votos a la alianza; de nuevo la alianza representó para el PRD la formula mágica de hacer de la derrota una victoria. Finalmente el caso de Tlalpan es igual de interesante que los casos de Coyoacán y Cuauhtémoc. La candidata está vinculada directamente al PRD su currículum da cuenta de ello; toda su trayectoria política y profesional se ha desarrollado en cargos vinculados al PRD; cuando analizamos el número de votos que cada partido aporta a la coalición observamos que aunque en la elección de 2021 el PRD perdió el -65% de sus votantes respecto a 2018, no obstante la candidata vinculada al PRD ganó la elección. Lo interesante es que al analizar el detalle de los votos obtenidos por cada partido que formaron la alianza nos damos cuenta de lo siguiente: el PRD consiguió en la elección de 2021 para la alcaldía de Tlalpan 10,203 votos, el PRI, 36,059 y el PAN 76,733; lo cual significa que el PRD únicamente aportó el 8.2% de la votación a la alianza ganadora, mientras que el PRI aportó el 29.3% y el PAN fue el socio mayoritario pues aportó el 62.3% de los votos para que ganara la candidata del PRD; de nueva cuenta el PRD a través de la alianza convirtió una derrota en victoria.

### Elecciones locales 2000-2021; votos obtenidos por el PRD y tasa de crecimiento

| ALCALDÍA     | AÑOS | PRD     | %    | ALCALDÍA     | AÑOS    | PRD     | %    |
|--------------|------|---------|------|--------------|---------|---------|------|
| AZCAPOTZALCO | 2021 | 5,155   | -84  | IZTAPALAPA   | 2021    | 38,244  | -86  |
|              | 2015 | 30,843  | -73  |              | 2015    | 199,075 | -59  |
|              | 2009 | 51,532  | -58  |              | 2009    | 127,846 | -76  |
|              | 2003 | 74,725  | 18   |              | 2003    | 282,641 | -7   |
|              | 2000 | 63,475  |      |              | 2000    | 303,300 |      |
| A. OBREGÓN   | 2021 | 27,488  | -62  | M. CONTRERAS | 2021    | 2,733   | -40  |
|              | 2015 | 54,785  | -67  |              | 2015    | 18,449  | -67  |
|              | 2009 | 72,551  | -62  |              | 2009    | 25,375  | -62  |
|              | 2003 | 103,360 | 7    |              | 2003    | 31,808  | -11  |
|              | 2000 | 96,599  |      |              | 2000    | 35,905  |      |
| B. JUÁREZ    | 2021 | 2,121   | -72  | M. HIDALGO   | 2021    | 3,199   | -64  |
|              | 2015 | 13,002  | -83  |              | 2015    | 38,306  | -53  |
|              | 2009 | 30,242  | -64  |              | 2009    | 39,495  | -47  |
|              | 2003 | 50,992  | -9   |              | 2003    | 51,397  | 1    |
|              | 2000 | 56,255  |      |              | 2000    | 50,830  |      |
| COYOACÁN     | 2021 | 23,097  | -76  | MILPA ALTA   | 2021    | 857     | -77  |
|              | 2015 | 61,524  | -66  |              | 2015    | 6,681   | -72  |
|              | 2009 | 74,570  | -62  |              | 2009    | 11,774  | -47  |
|              | 2003 | 111,042 | -16  |              | 2003    | 10,337  | -43  |
|              | 2000 | 132,215 |      |              | 2000    | 18,182  |      |
| CUAJIMALPA   | 2021 | 2,515   | -3   | TLÁHUAC      | 2021    | 14,938  | -29  |
|              | 2015 | 12,639  | -58  |              | 2015    | 17,824  | -73  |
|              | 2009 | 17,863  | -39  |              | 2009    | 27,316  | -66  |
|              | 2003 | 18,212  | -7   |              | 2003    | 40,461  | -10  |
|              | 2000 | 19,686  |      |              | 2000    | 44,980  |      |
| CUAUHTÉMOC   | 2021 | 8,992   | -47  | TLALPAN      | 2021    | 10,203  | -65  |
|              | 2015 | 39,139  | -71  |              | 2015    | 48,515  | -71  |
|              | 2009 | 56,380  | -62  |              | 2009    | 62,427  | -64  |
|              | 2003 | 103,778 | 12   |              | 2003    | 85,718  | -12  |
|              | 2000 | 92,585  |      |              | 2000    | 97,713  |      |
| G. A. MADERO | 2021 | 50,136  | -60  | V. CARRANZA  | 2021    | 21,283  | -77  |
|              | 2015 | 99,691  | -71  |              | 2015    | 56,276  | -60  |
|              | 2009 | 148,401 | -60  |              | 2009    | 62,870  | -55  |
|              | 2003 | 205,560 | -1   |              | 2003    | 79,603  | 2    |
|              | 2000 | 207,524 |      |              | 2000    | 77,847  |      |
| IZTACALCO    | 2021 | 14,569  | -74  | XOCHIMILCO   | 2021    | 5,028   | -75  |
|              | 2015 | 34,271  | -68  |              | 2015    | 17,496  | -83  |
|              | 2009 | 45,963  | -64  |              | 2009    | 42,483  | -64  |
|              | 2003 | 75,634  | -0.2 |              | 2003    | 48,474  | -26  |
|              | 2000 | 75,761  |      |              | 2000 ** | 65,659  |      |
| CDMX         | 2003 | 2006    | 2009 | 2012         | 2015    | 2018    | 2021 |
| PROMEDIO     | -5   | 80      | -64  | 154          | -67     | 16      | -73  |

\* El año en referencia se presentaron en coalición por un lado el PRI-PVEM y por el otro el PRD-PT-MC pero en las estadísticas oficiales del IFE aún no se contabilizaban por separado los votos por partido y coalición.

\*\* En el año 2000 el PAN-PVEM se presentaron en coalición y el PRD-PT-MC configuraron la alianza por México en el caso del PAN y el Verde no están contabilizados por separado sus votos.

FUENTE: Instituto Electoral de la Ciudad de México; Estadísticas de elecciones 2000, 2003, 2006, 2009, 2012, 2015, 2018 y 2021.

<https://www.iecm.mx/elecciones/historial-de-elecciones/>

El fenómeno electoral que significó Morena en la elección de 2018 debe ser entendido como un proceso que inicia en la elección intermedia de 2015; en particular en el territorio de la CDMX Morena consiguió para sus candidatos a Alcaldes un total de 778,650 votos lo cual colocó de un plumazo a esta fuerza política como la principal en la CDMX, sobre todo si comparamos su fuerza electoral con los otros partidos políticos, por ejemplo el PRD que había sido hegemónico en la ciudad se colocó como segunda fuerza política en la CDMX apenas con una diferencia de poco más de 30 mil votos, pues el PRD solamente consiguió para sus candidatos a Alcaldes un total de 748,516, mientras que el PAN consiguió 434,223

votos en dicha elección y el PRI solamente obtuvo 363,697 votos. Como puede verse Morena en su primera incursión electoral logró posicionarse como la principal fuerza política en la CDMX desplazando al PRD y dicho desplazamiento no ha hecho más que profundizarse conforme pasan las elecciones y como ya hemos mencionado ni la elección plebiscitaria del 2021 logró frenar el vaciamiento electoral del PRD a diferencia del PAN e incluso del PRI.

La elección presidencial de 2018 en Morena generó un proceso de arrastre del voto en las elecciones locales; por ejemplo los votos para los candidatos para las Alcaldías de la CDMX crecieron a una tasa de 174% en comparación a la elección de 2015; en total los candidatos para las Alcaldías de Morena consiguieron 2,130,991 votos en 2018, mientras que en la elección de 2021 solamente consiguieron 1,577,987 votos; es decir, hubo una disminución del -26%; sin embargo, como hemos señalado a lo largo del análisis cada Alcaldía tuvo un comportamiento particular, por ejemplo hubo un grupo de alcaldías que experimentaron una caída electoral mayor al promedio de las CDMX, en ese grupo tenemos a las siguientes: Azcapotzalco -38%; A. Obregón -37%; B. Juárez -43%; Cuauhtémoc -39%; G. A. Madero -29%; Iztacalco -40%; M. Contreras -29%; Tláhuac -33%, Tlalpan -38% y Xochimilco -29%; son 10 de 16 Alcaldías; la caída de los votantes en las alcaldías como Azcapotzalco, A.Obregón, Cuauhtémoc, Tlalpan se ubican por encima del -38% no es casual que sean las Alcaldías que perdió Morena; la pérdida de Morena en esas delegaciones se combinó con el crecimiento de la votación panista y en menor medida con el crecimiento de la votación de los candidatos del PRI; pero no como efecto del desempeño electoral del PRD. La derrota de Morena en la CDMX en 2021 fue circunscrita a las alcaldías en las que desde las elecciones del 2000 había una fuerte presencia del PAN; lo cual muestra la ductilidad del electorado de la CDMX; es decir, contrario a lo que se ha argumentado, los votantes de la ciudad han pasado de votar por partidos de derecha a izquierda, sin tener en consideración exclusivamente cuestiones de carácter ideológicas; sino como una estrategia donde el voto es un instrumento en la búsqueda de gobiernos que den resultados.

Otro grupo de Alcaldías disminuyeron sus votaciones a tasas menores al promedio de la CDMX, entre ellas están las siguientes: Coyoacán -10%; Cuajimalpa -7%; Iztapalapa -14%;

M. Hidalgo -15%. Por otro lado, incluso hubo Alcaldías en las que morena tuvo tasas positivas nos referimos a Milpa Alta 1% y V. Carranza 7%.

#### Elecciones locales 2000-2021; votos obtenidos por MORENA y tasa de crecimiento

| ALCALDÍA     | AÑOS        | MORENA      | %   | ALCALDÍA     | AÑOS    | MORENA  | %   |
|--------------|-------------|-------------|-----|--------------|---------|---------|-----|
| AZCAPOTZALCO | 2021        | 73,688      | -38 | IZTAPALAPA   | 2021    | 369,650 | -14 |
|              | 2015        | 40,398      |     |              | 2015    | 198,063 |     |
|              | 2009        |             |     |              | 2009    |         |     |
|              | 2003        |             |     |              | 2003    |         |     |
|              | 2000        |             |     |              | 2000    |         |     |
| A. OBREGÓN   | 2021        | 101,289     | -37 | M. CONTRERAS | 2021    | 40,457  | -29 |
|              | 2015        | 46,238      |     |              | 2015    | 17,901  |     |
|              | 2009        |             |     |              | 2009    |         |     |
|              | 2003        |             |     |              | 2003    |         |     |
|              | 2000        |             |     |              | 2000    |         |     |
| B. JUÁREZ    | 2021        | 46,041      | -43 | M. HIDALGO   | 2021    | 69,244  | -15 |
|              | 2015        | 26,795      |     |              | 2015    | 16,740  |     |
|              | 2009        |             |     |              | 2009    |         |     |
|              | 2003        |             |     |              | 2003    |         |     |
|              | 2000        |             |     |              | 2000    |         |     |
| COYOACÁN     | 2021        | 115,745     | -10 | MILPA ALTA   | 2021    | 22,101  | 1   |
|              | 2015        | 59,242      |     |              | 2015    | 4,696   |     |
|              | 2009        |             |     |              | 2009    |         |     |
|              | 2003        |             |     |              | 2003    |         |     |
|              | 2000        |             |     |              | 2000    |         |     |
| CUAJIMALPA   | 2021        | 27,134      | -7  | TLÁHUAC      | 2021    | 55,728  | -33 |
|              | 2015        | 7,328       |     |              | 2015    | 32,199  |     |
|              | 2009        |             |     |              | 2009    |         |     |
|              | 2003        |             |     |              | 2003    |         |     |
|              | 2000        |             |     |              | 2000    |         |     |
| CUAUHTÉMOC   | 2021        | 91,017      | -39 | TLALPAN      | 2021    | 109,962 | -38 |
|              | 2015        | 59,386      |     |              | 2015    | 67,236  |     |
|              | 2009        |             |     |              | 2009    |         |     |
|              | 2003        |             |     |              | 2003    |         |     |
|              | 2000        |             |     |              | 2000    |         |     |
| G. A. MADERO | 2021        | 222,639     | -29 | V. CARRANZA  | 2021    | 105,570 | 7   |
|              | 2015        | 105,180     |     |              | 2015    | 27,800  |     |
|              | 2009        |             |     |              | 2009    |         |     |
|              | 2003        |             |     |              | 2003    |         |     |
|              | 2000        |             |     |              | 2000    |         |     |
| IZTACALCO    | 2021        | 65,825      | -40 | XOCHIMILCO   | 2021    | 61,897  | -29 |
|              | 2015        | 31,933      |     |              | 2015    | 37,515  |     |
|              | 2009        |             |     |              | 2009    |         |     |
|              | 2003        |             |     |              | 2003    |         |     |
|              | 2000        |             |     |              | 2000 ** |         |     |
| <b>CDMX</b>  | <b>2018</b> | <b>2021</b> |     |              |         |         |     |
| PROMEDIO     | 174         | -26         |     |              |         |         |     |

\* El año en referencia se presentaron en coalición por un lado el PRI-PVEM y por el otro el PRD-PT-MC pero en las estadísticas oficiales del IFE aún no se contabilizaban por separado los votos por partido y coalición.

\*\* En el año 2000 el PAN-PVEM se presentaron en coalición y el PRD-PT-MC configuraron la alianza por México en el caso del PAN y el Verde no están contabilizados por separado sus votos.

FUENTE: Instituto Electoral de la Ciudad de México; Estadísticas de elecciones 2000, 2003, 2006, 2009, 2012, 2015, 2018 y 2021.

<https://www.iecm.mx/elecciones/historial-de-elecciones/>

## Conclusiones

El proceso electoral de 2021 además de ser la elección más grande de la historia de México, también ha sido una de las más turbulentas y arrojó un saldo con demasiados claroscuros; hacer un balance en términos de quién ganó la elección es muy complicado, por ello nos centramos exclusivamente en el análisis en las Alcaldías de la ciudad; para hacerlo deberíamos tener presente los objetivos de cada uno de los actores políticos, y en función de ello intentar hacer un balance con el apoyo de los resultados electorales.

Lo interesante es que la oposición quizá tampoco tenía unos objetivos tan altos explícitamente las motivaciones de los partidos para coaligarse fueron ponerle un freno a Morena en el congreso, al principio de la campaña señalaban que la coalición se proponía arrebatarse la mayoría simple a Morena y sus aliados, pero conforme las encuestas reportaron que Morena conservaría la mayoría simple, hubo un cambio en el énfasis de la oposición, empezaron a señalar que su objetivo era arrebatarse la mayoría calificada a Morena, lo que finalmente lograron materializar.

Ahora bien, en específico el proceso electoral de 2021 en la CDMX y el avance de la oposición se convirtió en un caso que captó la atención mediática; de pronto Morena y el presidente López Obrador se convirtió en el gran perdedor de la jornada electoral, pero los datos arrojan un escenario distinto es muy cierto que en las elecciones intermedias los electores en la ciudad han dado la espalda a todos los gobiernos electos incluyendo al de Morena; sin embargo, no en la misma proporción la tasa más grande que se ha dado fue durante el gobierno de Peña Nieto con el -60%; en segundo lugar está el gobierno de Fox con una tasa de -49.9%; en tercer lugar está Caldeón apenas con unas décimas de diferencia respecto a Fox pues obtuvo una tasa de -49.6%. Finalmente en cuarto lugar está el gobierno de AMLO al tener solamente un -26%. Por lo anterior y siguiendo la lógica que se ha impuesto para valorar el desempeño de Morena en la CDMX, debe decirse que los electores han dado la espalda a todos los gobiernos pero más a unos que a otros y definitivamente Morena no ocupa el primer lugar.

No es exagerado decir que el PRD con la alianza logró desarrollar una fórmula muy eficaz para hacer de la derrota una victoria; es decir, es el único partido que literalmente pierde las elecciones; sin embargo, gracias a sus socios electorales logra conseguir quedarse con el



cargo o puesto en juego; lo anterior lo afirmamos por lo siguiente: el PRD en la Alcaldía de Coyoacán en la elección de 2021 consiguió únicamente 23,097 votos; el PAN 131,224 votos y el PRI 41,231 votos; de tal suerte que el PRD solamente aportó el 13% de los votos a la alianza, mientras que el PAN aportó el 63.76% de los votos a la alianza, y finalmente el PRI únicamente contribuyó con el 23.22% de los votos a la alianza, los datos hacen evidente que el PRD salió muy beneficiado con dicha alianza.

## **Bibliografía**

Aguilar Villanueva Luis F. (2003). Problemas públicos y agenda de gobierno, Miguel Ángel Porrúa, México.

Almond, G. (1988). El estudio de la cultura política. *Revista de Ciencia Política*, X(2), 77-89.

——— y Powell, G. (1978). *Política comparada*. Buenos Aires: Paidós.

Anduiza, E. y Bosch, A. (2007). *Comportamiento político y electoral*. España: Ariel.

Carrillo, A., Ramírez, R. y Morua, E. (2011). Niveles de ciudadanización y cambio de valores políticos en Guanajuato. En Reyes del Campillo, Juan (Coord.). *Cultura política y elecciones locales*. México: UAM-X-EON.

Eckstein, S. (1999). *El Estado y la pobreza urbana en México*. México: Siglo XXI.

García, R. (2009). *La teoría de la democracia en los Estados Unidos*. México: Siglo XXI.

Girola, L. (2005). *Anomia e individualismo*. España: UAM-Anthropos Editorial.

Held, D. (2008). *Modelos de democracia*. España: Alianza Editorial.

López, D. (2017). *Emoción y sentimientos*. Argentina: Planeta.

Martínez, M. (1996). *Introducción a los partidos políticos*. España: Ariel Derecho.

Morales, L. (Abril-junio 2001). Participación política y pertenencia a grupos políticos: los límites de las explicaciones individuales y la necesidad de considerar el contexto político. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (94), 153-184.

Instituto Electoral de la Ciudad de México; Estadísticas de elecciones 2000, 2003, 2006, 2009, 2012, 2015, 2018 y 2021.

<https://www.iecm.mx/elecciones/historial-de-elecciones>