

## **Los claroscuros del sistema electoral mexicano, polarización política y el Instituto Nacional Electoral**

### **Introducción**

El presente ensayo trata de explicar los principales antecedentes que marcaron las pautas para el surgiendo del actual Instituto Nacional Electoral, es decir, las reformas electorales que fueron encaminando y robusteciendo al sistema electoral que culminó con la autonomía del IFE en 1996.

Cada una de las reformas electorales, surgió por varios factores, es decir, por la pérdida de legitimidad de ciertos regímenes y gobiernos y sobre todo por la protesta y por estallidos sociales de distintas magnitudes que llegaron incluso a poner en peligro la continuidad y permanencia de sus gobiernos y partidos políticos.

Las primeras reformas que abren al sistema político a la oposición se dan tras los constantes ataques y represión del que fueron objeto distintos movimientos sociales, en ese contexto surgen los diputados de partido en 1962, que serán insuficientes para procesar la disidencia y a la oposición política, a partir de ese momento las reformas serán lentas pero progresivas, así surge en 1977 la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales (LOPPE), seguida de distintas reformas, como fueron la del presidente Miguel de la Madrid que aumentó el número de diputados de representación proporcional, la de Salinas que creó al IFE y la de Zedillo que otorgó la autonomía al Instituto.

En la segunda parte de este ensayo, se van a describir y desmenuzar los principales aportes que el IFE-INE han impulsado y consolidado en el sistema político electoral mexicano y en la vida democrática nacional.

Finalmente, se hará un análisis de los principales retos y desafíos que enfrentara en Instituto Nacional Electoral en los próximos años, sobre todo, en los costos de las elecciones y los gastos propios de operación del Instituto, que resultan

---

<sup>1</sup> Académico Titular de TC. Adscrito al Departamento de Sociología y Docente en la Licenciatura en Ciencia Política, en la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) y miembro del Área de Investigación: Estado y Movimientos Sociales e integrante del Centro de Estudios de la Democracia y Elecciones (CEDE). Líneas de Investigación: Elecciones, conflictos y polarización política en México; élites e historia política: línea del tiempo presente. [moy010@gmail.com](mailto:moy010@gmail.com)

ofensivos para la mayoría de los ciudadanos. Por último, se hará una revisión del papel de los consejeros presidentes y sus respectivas gestiones.

## **1. Antecedentes del Sistema Electoral**

El Instituto Federal Electoral (IFE) (hoy Instituto Nacional Electoral: INE), surge para remplazar a la Comisión Federal Electoral (CFE), que, desde su fundación en 1951, fue la encargada de la organización de las elecciones federales hasta 1990, año en el que nace el IFE.

La calificación de las elecciones la realizaba el Congreso de la Unión, es decir, la Cámara de Diputados erigida en Colegio Electoral calificaba la elección de diputados desde 1821, incluso desde la elección de diputados que fueron elegidos para el constituyente de Cádiz de 1812. La Cámara de Diputados se autocalificaba hasta que esa función la asumió el IFE en 1991, aunque también la cámara de diputados calificaba la elección presidencial, esa facultad la tuvo desde 1824 hasta 1994, dado que, para los comicios del año 2000, la elección presidencial fue calificada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) que surgió a raíz de la reforma política de 1996. Por su parte el senado de la República también calificaba su propia elección, es decir, se erigía en Colegio Electoral para autocalificarse.

Los asuntos electorales y democráticos en el siglo XIX poco importaban, pues el país estaba inmerso en un aparente interminable caos, puesto que, la nación enfrentaba muchas batallas. A penas México como país independiente tuvo que resistir los embates del monarca español Fernando VII y de todo su Imperio que intentó recuperar la Nueva España desde que México nació en 1821, hasta el año de su muerte en 1833.

Los problemas no terminaron ahí, ya que Francia inventó una absurda guerra para que México pagara indemnizaciones a ciudadanos franceses, la guerra comenzó en abril de 1838 y el armisticio se consumó en marzo de 1839, poniendo fin a la guerra.

Aunque años atrás surgió uno de los mayores problemas del país, dado que el territorio de Texas declaró su independencia de México en 1836 y el dictador de

Santa Anna reconoce la independencia, pero el asunto no termina ahí, dado que, los texanos anunciaron su incorporación a Estados Unidos en 1845, lo cual desencadenó el rompimiento de las relaciones diplomáticas entre ambas naciones, elevando la tensión hasta que el presidente demócrata James Polk inventa una supuesta agresión de soldados americanos y le declara la guerra a México en 1846, misma que termina con la invasión norteamericana a México y que alcanza la paz en febrero de 1848 con el Tratado de Guadalupe Hidalgo, con lo cual al país se le arrebató más de la mitad de su territorio.

Lejos estaba el fin de los problemas, puesto que, había un permanente enfrentamiento y polarización entre liberales y conservadores que querían imponer su proyecto de nación y no se ponían de acuerdo ni encontraban equilibrios, así fue sustituida la constitución liberal de 1824, por una constitución centralista y conservadora en 1836, conocida como las Siete Leyes, que estará vigente hasta que nuevamente los liberales se imponen sobre los conservadores con la revolución de Ayutla, que pone fin al gobierno del dictador Santa Anna y que desembocara con la promulgación de la constitución liberal de 1857.

Seguirán otros conflictos más, uno ellos es cuando los conservadores se oponen a la constitución liberal de 1857 y surge un nuevo enfrentamiento llamado la Guerra de Reforma, que termina con la imposición de un monarca extranjero en el gobierno de México, impulsado por el bando conservador, lo que generó otro conflicto militar entre liberales y conservadores, en donde finalmente se imponen los liberales con el presidente Juárez a la cabeza.

Todos estos conflictos y guerras aumentaron la desolación, la inseguridad, la pobreza, la zozobra, la marginación y el país quedó otra vez más en bancarrota, hasta que el bando liberal se impuso sobre los conservadores.

Dicha hegemonía de los liberales se consolida con el gobierno del dictador José de la Cruz Porfirio Díaz Morii, que cuando empieza el país a transitar hacia la pacificación y la estabilidad, las personas y ciudadanos empiezan a ser atraídos por la democracia electoral, ya que con un pueblo en paz y sin guerras o intervenciones extranjeras la ciudadanía se interesa por aspirar a tener mejores gobiernos, pero todos los intentos ciudadanos por alcanzar unas elecciones limpias, libres y

democráticas eran anuladas y reprimidas por el dictador Porfirio Díaz, pues su gobierno generó la mayor desigualdad en la historia de México, hasta que una tormenta llamada revolución lo expulsó del país y puso fin a más de 33 años de feroz y sanguinaria dictadura que reprimió todo tipo de disidencia y prostituyó todo el sistema electoral.

## **2. “Sufragio efectivo no reelección”: la revolución mexicana**

La revolución mexicana surge por la brutal desigualdad que originó el gobierno del dictador sanguinario Porfirio Díaz, que, si bien, con su gestión el país alcanzó cierto desarrollo industrial y generación de riqueza, ello no se vio reflejado, ya que una minoría concentraba la mayor parte de la riqueza nacional, generando la peor desigualdad en la historia de México.

Con el triunfo de Francisco I. Madero, quien sólo buscaba cambiar las instituciones electorales e instaurar la democracia, todo el sistema electoral y la propia democracia fueron revalorizados y surgirá así en el país, una oleada de nuevos partidos políticos, que iban desde ideologías marxistas, conservadoras, nacionalistas, ultraderechistas, incluso anarquistas, pero la consolidación de la revolución y la *camarilla* triunfante irán minando la heterogeneidad de partidos hasta que van disminuyendo de forma acelerada, gracias a la fundación en 1929 del Partido Nacional Revolucionario (PNR), un partido que nace desde el poder y con la intención de retener de forma permanente y por cualquier vía el poder político en México, dicho partido irá absorbiendo a otros partidos y los que no pudo integrarlos los desapareció, los controló o los nulificó.

Al término de la revolución, una parte de la población estaba dispuesta en resolver muchos agravios y alcanzar cierta justicia, pues varios mexicanos de las zonas rurales aspiraban a tener tierras para sembrar, por su parte las personas que vivían en las ciudades estaban enfocadas en tener trabajo en condiciones laborales justas respaldadas por la constitución de 1917.

Pero también había ciudadanos decididos en disfrutar de un verdadero y democrático sistema electoral, aunque eran minoría, pues el partido de Estado

podía canalizar y procesar la mayor parte de las demandas, políticas, económicas y sociales de los ciudadanos.

Esto va a cambiar en el gobierno del presidente Luis Echeverría Álvarez, al que los grupos conservadores y de ultraderecha le tenían un odio enfermizo, patológico y visceral, así deciden participar activamente en política, unos lo harán desde el partido de Estado y otros más desde la oposición, principalmente a través del Partido Acción Nacional (PAN), incluso era tanta la animadversión y el encono que sentían por el presidente Echeverría, que en forma de protesta deciden no presentar a ningún candidato en 1976, con lo cual el candidato del partido de Estado participa en las elecciones presidenciales de ese año como candidato único, salvo el caso del candidato de izquierda Valentín Campa, que carecía de legalidad (García, 2011).

### **3. La apertura del Sistema Electoral**

La represión que ejerció el régimen a finales de la década 50's sobre varios movimientos sociales, como el movimiento magisterial, el estudiantil, el campesino, el médico, el ferrocarrilero y otros más, van a *abollar* su legitimidad y su imagen. A partir de ese momento fue creciendo en el colectivo social la idea de un régimen represor, ante esa situación y por el miedo que generó en la clase política el triunfo de la revolución cubana, el gobierno decide tomar nuevas medidas entorno a la oposición política, entre otras, optó por coaptar a la disidencia, además, ejercer cierta reprensión selectiva y de baja intensidad, sobre todo en contra de líderes campesinos.

Por el lado de la oposición partidista, el régimen aprobó la creación de los diputados de partido en 1962, un tipo de diputados plurinominales, con el objetivo de abrir lentamente la Cámara de Diputados a los partidos de oposición que lejos estaban de ganar un diputado de mayoría o también llamados diputados uninominales. En la exposición de motivos de esas reformas se sostuvo que “el pueblo de México se encuentra en una etapa de perfeccionamiento de sus propios sistemas sociales” (Crónica, s/a).

Si bien los diputados de partido son un avance en la apertura del sistema electoral a todas las fuerzas políticas de oposición, finalmente resultaron insuficientes para canalizar las demandas de los partidos de oposición y especialmente de los jóvenes que no encontraron cabida en el régimen político, por lo cual muchos de ellos se adhieren inicialmente a organizaciones de corte estudiantil, que tuvieron crecimiento sin precedentes como lo muestra el movimiento de 1968, en donde nuevamente el gobierno mostró su capacidad y su vocación represora (Rodríguez, 2011).

Tras las represiones del 02 de octubre y la del *halconazo* en 1971, los movimientos estudiantiles y muchos jóvenes deciden pasarse a la clandestinidad, ya sea en movimientos y guerrillas, tanto urbanas como rurales, lo cual obliga al régimen a plantearse otra serie de reformas para apaciguar la protesta social y la presión de los grupos de poder, como lo eran los empresarios, sobre todo los de Nuevo León, que aumentaron abruptamente su participación y su presión tras la muerte del empresario Eugenio Garza Sada en 1973 en un intento de secuestro por parte del grupo guerrillero “liga comunista 23 de septiembre”.

Como se mencionó líneas atrás, la oposición no presentó candidato presidencial en 1976, así llegó José López Portillo postulado por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) a la presidencia de la República sin competencia, es decir, la oposición no presentó candidatos, por ejemplo, el PAN no registró a nadie como su candidato y la izquierda no tenía reconocimiento, por lo tanto, la candidatura de Valentín Campa no era legal ni contaba con el reconocimiento del Estado. El PAN no presentó candidato en protesta a las políticas económicas de Luis Echeverría.

El PAN, un partido cooptado y manejado por los empresarios se distanció del régimen, por lo tanto, para López Portillo era crucial contar con el apoyo del sector empresarial o de la mayoría de ellos. Ante las críticas al régimen priísta, el presidente le ordenó a su compañero de la universidad y secretario de Gobernación Jesús Reyes Heróles diseñar una reforma electoral que “reconociera” la pluralidad, promulgándose en 1977 la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos

Electoral (LOPPE) que lentamente abrirá el sistema electoral a la competencia (Rodríguez, 2011).

Tras el envío de la iniciativa el presidente López Portillo sostuvo: "Entendemos la democracia como compromiso fundamental y como fórmula para lograr un orden jurídico aplicable a mayorías y minorías, que es base de la unidad y de respeto a la diversidad" ... "De ahí que consideramos que en la esencia de esta forma de gobierno está el actualizarse y enriquecerse a sí misma, superando los procedimientos que la estorban (Crónica, s/a).

Miguel de la Madrid sucesor de su amigo, profesor y mentor, José López Portillo, va a proponer una serie de medidas encaminadas a apaciguar las protestas sociales, ante los peores números en materia económica, es decir, el peor crecimiento económico en época de paz en toda la historia del país, la peor devaluación y la más alta inflación, todo esto en un solo sexenio. Ante esta situación de la Madrid suprimió el registro condicionado para los partidos políticos, con dedicatoria para la oposición, lo que dio paso a las coaliciones y los frentes electorales, lo que permitió tres años después la formación del Frente Democrático Nacional (FDN), además otorgó la nueva reforma, acceso a los medios de comunicación y recursos económicos e incrementó el número de diputados plurinominales de 100 a 200, para pasar a los 500 que se tiene actualmente, 300 de mayoría y 200 de representación proporcional, por otro lado, dispuso la renovación del senado por mitades cada tres años.

En 1988, Salinas llega al poder en medio de unas cuestionadas elecciones que inéditamente y de forma inexplicable se realizaron el miércoles 6 de julio de 1988, cuando históricamente los comicios se habían realizado y se realizan los domingos. En el transcurso de la jornada electoral iba ganando el entonces "nuevo opositor" Cuauhtémoc Cárdenas, pero de forma repentina el secretario de Gobernación Manuel Bartlett anunció la caída del sistema, pues vale la pena recordar nuevamente que desde el México independiente, es decir, desde 1821 hasta 1996, las elecciones eran organizadas por las instancias del gobierno, en otras palabras, los órganos electorales no eran autónomos, las elecciones eran realizadas por la Comisión Federal Electoral (1951-1990), que dependía de la

secretaría de Gobernación y en donde el secretario era el presidente de dicha comisión.

Carlos Salinas ya en el poder, va a presentar su propia reforma electoral apoyada *a capa y espada* por su aliado el Partido Acción Nacional, para intentar legitimar su llegada al ejecutivo, presenta así una contrarreforma, la llamada cláusula de gobernabilidad, por lo cual obtiene una mayoría artificial para tener mayoría calificada en ambas cámaras. Otro aspecto de la reforma fue la creación de Tribunal Electoral Federal (TRIFE), también dio paso a la fundación del Instituto Federal Electoral en 1990. Salinas apostó por el IFE por su propia falta de legitimidad, también por la presión social y política, asimismo, por la presión de organismos internacionales que ponían condiciones a México, para aceptar al país en sus filas (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico: OCDE) o para comerciar de forma preferencial (Tratado de Libre Comercio de América del Norte: TLCAN) ambos bloques exigían varias condiciones, entre otras, el respeto al voto y a la voluntad ciudadana.

El presidente Ernesto Zedillo, sucesor de Carlos Salinas de Gortari va a dar autonomía al IFE, que por primera vez sería autónomo, pues dejó de ser dirigido por el secretario de Gobernación en turno, además quedó integrado por ciudadanos, fue presidido por el académico y ex perredista de origen judío-polaco José Woldenberg, a ese IFE se le considera el más ciudadano, aunque Woldenberg fue cómplice del pacto Zedillo-Fox, pues supo que Fox incumplía un requisito para ser candidato, pero Woldenberg le otorgó y aprobó su candidatura violentando la ley (García, 2011).

Otras modificaciones de la reforma del presidente Ernesto Zedillo, fue la creación del TEPJF, que sustituyó al Tribunal Federal Electoral, el otrora TRIFE, ahora el TEPJF, calificaría las elecciones presidenciales a partir del año 2000, igualmente la reforma política dio pie a la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF), que remplazó a la Asamblea de Representantes del Distrito Federal (ARDF) creada en 1988 y quedó extinto el Departamento del Distrito Federal (1928-1997) que impedía a los ciudadanos de la Ciudad de México elegir a sus autoridades locales, así surge la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México.



#### **4. Las contribuciones del INE a la vida democrática nacional**

Una de las principales contribuciones del INE a la democracia mexicana y sobre todo al sistema electoral es darles certeza a las elecciones, dado que antes eran organizadas cien por ciento por el Estado Mexicano. Con el INE y su andamiaje se transfiere el poder de una persona a otra en un marco institucional, democrático y sin la violencia o revueltas de otras épocas. La certeza también ayudó a disminuir y canalizar los conflictos poselectorales, que antes eran una regla y ahora son una excepción.

La confiabilidad también es otro aporte del INE a la vida nacional, pues en buena parte del proceso electoral intervienen ciudadanos, es decir, los consejeros generales son ciudadanos, aunque propuestos e impulsados por los partidos políticos en la Cámara de Diputados, asimismo los consejeros locales del INE en cada una de las entidades federativas, también son ciudadanos, quienes se encargan de calificar la elección de senadores, igualmente los consejeros en cada uno de los 300 distritos encargados de participar en el todo el proceso electoral, que va desde la ubicación y aprobación de las casillas, así como de la contratación de supervisores y capacitadores ambos netamente ciudadanos, quienes serán los que finalmente capaciten, valga la redundancia a ciudadanos elegidos por sorteo para que participen como funcionarios de casilla y que califiquen las elecciones de diputados.

Anteriormente la integración de los ciudadanos que fungían como funcionarios de casilla, era poco transparente y por ende carecería de legitimidad, pues el proceso por el cual eran nombrados, generaba suspicacias, ello desaparece con los sorteos que hacía el IFE, ahora INE, pues son aleatorios y no reciben quejas ni recursos de inconformidad de los partidos políticos o de organizaciones, en otras palabras, son aceptados por todos los actores.

Otro aporte del INE es que otorga la única identificación oficial cien por ciento gratuita, pues existen otras identificaciones oficiales, pero tienen un costo, como lo son, por ejemplo, el pasaporte o la cédula profesional, esta última inalcanzable para la mayoría de la población que carece de estudios superiores. La credencial para

votar fue impulsada por el IFE cuando carecía de autonomía, pero fue un acierto, pues la credencial tampoco es un tema de inconformidad por parte de los partidos políticos.

La información y el padrón electoral son resguardados por el INE y no por el gobierno, aunque tristemente en la presidencia de José Woldenberg el padrón electoral se vendía hasta en el famoso mercado de Tepito, con lo cual se puso en riesgo la seguridad e integridad de los ciudadanos.

Asimismo, hay más contribuciones del Instituto Nacional Electoral al desarrollo democrático nacional, por ejemplo, el INE en 2017 aprobó nuevos criterios para incorporar a los procesos electorales a los indígenas del país, pues si bien son ciudadanos, había trabajas institucionales que limitaban su efectiva participación. Del mismo modo, ya no se excluye a personas con capacidades diferentes en el proceso electoral, pues ya pueden incluso, ser funcionarios de casilla. Lo mismo pasaba las personas trans, a las que se les negaba totalmente todo derecho de participación.

Un logro poco valorado del instituto, es que aparte de que capacita a millones de personas para que participen como funcionarios, instaló, por ejemplo, en la pasada elección presidencial de 2018, más de 150 mil casillas. Y tan sólo 10 casillas no se instalaron, ese dato muestra la efectividad y la excelente operatividad del instituto, pero ello también sirve de excusa para justificar el excesivo costo de los comicios.

Por último, el INE, ha contribuido y transformado la cultura política y cívica de los ciudadanos a través de campañas permanentes de difusión y de actividades en las cuales difunde valores democráticos como son la certeza, la legalidad, la independencia, la imparcialidad y la objetividad y desde luego la cultura cívica y la democrática.

Finalmente, con la existencia del INE se han dado alternancias en la presidencia de la República, en la mayoría de los estados y en miles de municipios, con lo cual, las personas se empoderan al saber que su voto si se cuenta y puede servir para cambiar o ratificar a cualquier partido político y a sus candidatos, incluso elegir candidatos independientes.

## **5. Los desafíos del Instituto Nacional Electoral**

Son varios los retos y desafíos que enfrenta el INE en los próximos años, básicamente son los gastos excesivos de la organización de elecciones y de la operación del propio INE, pues mantiene aún muchos privilegios para la alta burocracia o burocracia “dorada”, también cuenta con un robusto aparato burocrático que termina muchas veces por duplicar funciones y desde luego gastos.

Asimismo, cuenta con procesos electorales obsoletos como son principalmente la urna tradicional, que a lenta la jornada comicial y el conteo de votos, además genera un gasto elevado en la impresión de millones de boletas y de material electoral y genera incertidumbre al momento de elegir qué voto es nulo y cual no.

Del mismo modo, algo que resultó nocivo fue la facultad que tienen ahora los consejeros para designar a sus pares a nivel estatal, pues si bien fue un acierto la reforma política de 2014, que quitó el poder (in) directo de los gobernadores sobre los institutos electorales de los estados, ahora ese poder discrecional lo tienen los consejeros, que repiten las mismas prácticas de cuotas para impulsar a sus incondicionales al frente de los ahora Organismos Públicos Locales (OPLE's), con la cual reproducen los mismos vicios que los gobernadores.

Una asignatura pendiente del ahora INE, es el problema del presupuesto de 2024 y los gastos de operación del Instituto, así como el alto costo del voto en México en comparación con otros países, pues sigue resultando escandaloso el presupuesto de financiamiento que reciben los partidos políticos, lo que generó, que se presentaran en la pasada legislatura (LXIV) dos iniciativas con miras a reducir tal financiamiento, pero fue rechazada por todos los partidos de oposición, incluso también votaron en contra los partidos aliados al oficialismo.

El Consejo General del INE, presentó el pasado agosto del presente año (2023) su anteproyecto de presupuesto para el ejercicio fiscal del 2024, que se aprobó por unanimidad, por un monto total de \$23 mil 757 millones 453 mil 846 pesos, desglosados de la siguiente manera:

**Cuadro 1. Anteproyecto de Presupuesto del INE 2024**

Presupuesto base		13,127,749,738
<b>Cartera Institucional de Proyectos</b>	Organizar procesos electorales locales	81,806,008
	Organizar proceso electoral federal	9,355,397,934
	Fortalecer la cultura democrática, la igualdad de género y la inclusión	162,679,526
	Fortalecer la gestión y evaluación administrativa y cultura de servicio público	627,881,669
	Fortalecer los mecanismos los de actualización de los procesos registrales	273,169,332
	Fortalecer el acceso a la información y protección de datos personales	58,076,546
	Fortalecer la equidad y legalidad en el sistema de partidos políticos	55,485,739
	Coordinar el sistema nacional electoral	15,207,354
<b>Total</b>		<b>23,757, 453, 846</b>

Fuente: INE-279, 2023.

En este anteproyecto, se incluye la creación de la defensoría electoral de las mujeres, también una partida precautoria para una eventual consulta popular y posibles elecciones extraordinarias, la cual asciende a 3 mil 568 millones 631 mil 776 pesos. Según el Consejo General, el anteproyecto fue incluyente, pues en su elaboración participaron la coordinación de las unidades responsables, las 32 juntas locales, la dirección ejecutiva de administración, la comisión temporal de presupuesto y el Consejo General (INE-270, 2023).

El anteproyecto de presupuesto 2024 sería 11.02% mayor que el aprobado para la anterior elección presidencial de 2018, dicho presupuesto está enfocado en afrontar los nuevos retos que tiene instituto, pues en 2024, se tiene proyectado, por ejemplo, instalar más de 170, mil casillas, en donde se van a utilizar tan sólo para la elección federal más de 300 millones de boletas, además estarán en disputa más de 20 mil cargos de elección popular, en donde se capacitará a más de millón y medio de ciudadanos que serán los funcionarios de casilla y se atenderán más de 15

millones de solicitudes de nuevas credenciales de elector en los más de 850 módulos de atención ciudadana con los que cuenta el INE (INE-270, 2023).

En el siguiente cuadro se muestra los cargos que serán renovados en las elecciones de 2024.

**Cuadro 2. Cargos en disputa para las elecciones de 2024**

Cargo	Cantidad	Lugar
<b>Presidencia de la República</b>	1	Nacional
<b>Diputados de Mayoría Relativa</b>	300	Nacional
<b>Diputados de Representación Proporcional</b>	200	Nacional
<b>Senadores de Mayoría Relativa</b>	64	Nacional
<b>Senadores de Representación Proporcional</b>	32	Nacional
<b>Senadores de Primera Minoría</b>	32	Nacional
<b>Gubernaturas</b>	9	Ciudad de México, Morelos, Jalisco, Tabasco, Puebla, Guanajuato, Veracruz, Chiapas y Yucatán.
<b>Congresos Locales</b>	31	Excepto Coahuila
<b>Presidencias Municipales y Alcaldías</b>	30 entidades	Excepto en Veracruz y Durango
<b>Regidurías y sindicaturas</b>	29 entidades	Excepto en Ciudad de México, Veracruz y Durango

**Fuente:** Elaboración propia con base en: (INE-270, 2023).

Aunque el proceso electoral que por cierto ya inició el pasado 07 de septiembre (2023) tiene más retos para el instituto que no tuvo en la elección de 2018, por ejemplo, por primera vez en la historia habrá elecciones federales y locales en todo en todo el país, también el INE asumirá los conteos rápidos de todos los comicios a nivel federal y de las ocho gubernaturas y la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, igualmente, tiene que organizar el voto para personas en prisión preventiva y para los mexicanos residentes en el exterior que votarían en tiempo real en alrededor de 20 consulados (INE-270, 2023).

Por otro lado, una tarea que tiene que resolver el INE y el constituyente permanente es el alto costo del voto en México, pues un estudio del año 2016, realizado por la cadena BBC, reveló que el voto en el país cuesta poco más de doble que, en Estados Unidos, también es más elevado que en países como Rusia, Francia y Brasil.

“En Rusia y Francia el costo por votante es de 0.44 y 1.88 dólares, respectivamente [...] En porcentajes, el estudio indica que un votante potencial le cuesta a México 114% más que a Estados Unidos, país que se supone tiene la elección presidencial más cara del mundo. El comparativo de BBC arrojó que la carrera por la Casa Blanca en EU terminará este martes 8 con un gasto promedio de 11.67 dólares por cada estadounidense en edad de votar. En contraste, agregó el medio británico, la lucha por la Presidencia de México en 2012 arrojó 25 dólares por votante potencial, más del doble que en la Unión Americana. El estudio se basó en que el gasto en campañas en Estados Unidos -estimado por el Centro para Políticas Responsables a partir de cifras oficiales- cerrará en unos 2 mil 651 millones de dólares y hay más de 227 millones de potenciales votantes. La cadena británica expuso que la carrera presidencial tras la que resultó electo Enrique Peña Nieto costó aproximadamente unos mil 923 millones de dólares, según estimaciones de México Evalúa. La BBC contempló más de 76 millones de votantes mexicanos y detalló que la asociación México Evalúa considera que unos mil 578 millones de dólares del costo de la campaña salieron del valor de los tiempos en radio y TV otorgados a partidos políticos. El análisis tomó en cuenta únicamente los gastos de campaña y no de organización, lo que elevaría aun más el costo en México por su burocracia electoral (Redacción-Proceso, 2016).

Otra publicación más actualizada sobre el costo del voto en México que se publicó el 19 de enero de 2022 en el portal de Político.mx, reveló que, en pesos mexicanos, el voto en el país tiene un costo de 314.87, que es más alto en comparación a otros países como: Canadá, Estados Unidos, España, Argentina y Alemania, en donde el voto cuesta: 270.35, 171.31, 105.28, 76.97 y 31.46, respectivamente, es decir, el costo en México es por mucho el más caro del mundo, aunque haya personajes o exconsejeros que nieguen esa realidad o la justifiquen (Tentle, 2022).

Este costo tan elevado se explica por dos razones, una por los gastos propios de Instituto Nacional Electoral, que se dividen en gastos de ordinarios como la nómina, pago de consumibles, servicios, renta de inmuebles, vehículos, etc., y gastos propios del proceso electoral, principalmente la impresión de las boletas y la papelería electoral, así como renta y contratación de servicios relacionados a preparación y organización de la jornada electoral.

La otra razón es el desorbitante presupuesto que se le asigna a los partidos políticos en México desde la reforma que impulsó el presidente Zedillo en 1996, que

dicha reforma se quedó establecida en la propia constitución y no en leyes secundarias, el presupuesto para los partidos políticos, concretamente en el base II, del artículo 41, incisos a), b) y c), en donde fijan los montos para los partidos políticos, que se obtiene:

multiplicando el número total de ciudadanos inscritos en el padrón electoral por el sesenta y cinco por ciento del valor diario de la Unidad de Medida y Actualización. El treinta por ciento de la cantidad que resulte de acuerdo a lo señalado [...] se distribuirá entre los partidos políticos en forma igualitaria y el setenta por ciento restante de acuerdo con el porcentaje de votos que hubieren obtenido en la elección de diputados inmediata anterior [...] El financiamiento público para las actividades tendientes a la obtención del voto durante el año en que se elijan Presidente de la República, senadores y diputados federales, equivaldrá al cincuenta por ciento del financiamiento público que le corresponda a cada partido político por actividades ordinarias en ese mismo año; cuando sólo se elijan diputados federales, equivaldrá al treinta por ciento de dicho financiamiento por actividades ordinarias (CPEUM, 2023: 51-52).

El presupuesto que tienen los partidos políticos para el proceso electoral de 2023-2024, supera los 10, mil millones de pesos, lo que generó indignación entre la ciudadanía, siendo está una de las mayores críticas al INE, pues si bien no es facultad del INE determinar los montos a los partidos políticos, para una parte del colectivo social si lo es.

**Cuadro 3. Financiamiento público a partidos políticos en México 2018-2024**

Partido Político	2018	2024	Diferencia porcentual
PAN	1,281	1,904	49
PRI	1,689	1,866	10
PRD	773	751	-3
PT	376	719	91
PVEM	578	893	54
Movimiento Ciudadano	537	1017	89
Morena	649	3159	386
Total	5,883	10,309 <sup>2</sup>	--

Fuente: Pérez, 2023.

<sup>2</sup> Es anteproyecto. Tanto los datos de 2018 y 2024 están en número cerrados, para ver el anteproyecto de 2024, revisar el comunicado del 280 del INE, del 21 de agosto de 2023.

**Cuadro 4. Financiamiento público a partidos políticos 2024**

Partidos políticos	Rubro de financiamiento público federal, 2024					Liderazgo político de las mujeres
	Actividades ordinarias	Gastos de campaña	Actividades específicas	Franquicia postal	Franquicia telegráfica	
<b>PAN</b>	1,226,350,365	613,175,183	36,790,511	28,327,659.75	99,070	36,790,511
<b>PRI</b>	1,201,628,530	600,814,265	36,048,856	28,327,659.75	99,070	36,048,856
<b>PRD</b>	472,533,423	236,266,711	14,176,003	28,327,659.75	99,070	14,176,003
<b>PT</b>	451,629,267	225,814,634	13,548,878	28,327,659.75	99,070	13,548,878
<b>PVEM</b>	565,163,795	282,581,897	16,954,914	28,327,659.75	99,070	16,954,914
<b>MC<sup>3</sup></b>	646,345,691	323,172,846	19,390,371	28,327,659.75	99,070	19,390,371
<b>MORENA</b>	2,046,136,156	1,023,068,078	61,384,084	28,327,659.75	99,070	61,384,084

Fuente: INE-280, 2023).

Las tablas anteriores muestran los presupuestos de los partidos nacionales, en la primera se observa la diferencia entre lo asignado en 2018 y 2024, en donde sólo el PRD tiene una disminución porcentual de menos 3, en cambio Morena presenta un aumento de casi el 400%. En la segunda tabla se muestra el financiamiento por rubro para cada partido político, que en total según el INE será de 10 mil 444 millones 157 mil 311 pesos para las elecciones federales de 2024 (INE-280, 2023).

Este presupuesto deja en claro, que México tiene las elecciones más costosas del mundo, sin considerar los gastos de los institutos locales (OPLE's) y los tribunales también locales, además de los gastos propios del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que sumado todo dan muestra de lo oneroso y costoso que se resultan las elecciones en México, por lo que urgen reformas para disminuir los costos de operación del Instituto y sin lugar a dudas, reducir el presupuesto asignado para los partidos políticos, que resultan ofensivos en un país con tantas desigualdades.

## 6. Los consejeros presidentes del IFE-INE

<sup>3</sup> MC: Movimiento Ciudadano.



Otro de los grandes problemas que tiene el INE, es la designación y el papel que han tenido todos los presidentes del IFE-INE que ha puesto en tela de juicio algunos procesos electorales y se han apartado de los valores y principios rectores del Instituto.

Los consejeros generales deben de garantizar la certeza del proceso electoral y no deben de estar al servicio de los partidos o de sus camarillas, pues son varios los consejeros que han dañado a la institución electoral desde que surgió el primer Consejo General del IFE (ya con autonomía) en 1996.

### **6.1. José Woldenberg Karakowsky**

El primer Consejo General ya ciudadanizado, avaló la candidatura de Vicente Fox. Como ya se mencionó anteriormente, el presidente del IFE José Woldenberg, ratificó la candidatura de Fox, a pesar de que no cumplía con un requisito clave para ser elegible como candidato, que era el que señala el artículo 82 fracción 1, que dice: “Ser ciudadano mexicano por nacimiento, en pleno goce de sus derechos, hijo de padre o madre mexicanos...”, pero Vicente Fox era inelegible pues su madre era española y su padre nació en Estados Unidos, aunque después su padre optó por la nacionalidad mexicana, la prueba de ello se puede constatar según el acta de nacimiento de José Luis Fox y Quesada hermano mayor de Vicente Fox, levantada el 13 de febrero de 1941 en la Ciudad de México ante Próspero Olivares Sosa, oficial del Registro Civil. El documento está asentado en la partida 368 de ese registro, juzgado 4, libro 1, foja 369, año 1941, lo que muestra claramente que el padre de Fox era de origen estadounidense.

Anteriormente Carlos Salinas de Gortari, reformó en 1993 el artículo 82 para seducir a varios políticos y comprar lealtades como la de Carlos Hank González, entre otros, que tenían algún padre extranjero, pues el artículo 82 mencionaba como uno de los requisitos para ser presidente de México, era ser hijo de padres mexicanos, pero con la enmienda constitucional el requisito cambió al exigir sólo un padre de origen mexicano por nacimiento.

Los consejeros de ese primer IFE, sobre todo Woldenberg y sus asesores fueron cómplices u omisos en el mejor de los casos, al avalar una candidatura a todas

luzes ilegal, pues Vidente Fox Quezada no cumplía con un requisito, pero el presidente Ernesto Zedillo “doblegó” Woldenberg para que ese requisito fuera omitido y mantenido en secreto, dado que el presidente Zedillo, quien por ciento impulsó e impuso Woldenberg al frente del IFE., tenía información vía CISEN, de que Fox no podía ser candidato, pero Zedillo “palomeo” su candidatura a cambio de que el PAN le aprobara el fraudulento y costoso rescate bancario, el famoso Fobaproa.

Pero ese hecho nunca se convirtió en un escándalo, como tampoco la venta del padrón electoral, que incluso se podía comprar en el mercado de Tepito, lo cual dejó en franco peligro y vulnerabilidad a millones de ciudadanos, pues su información estaba de manera ilegal en manos de particulares, que podían ser desde gobiernos extranjeros o hasta grupos de la delincuencia organizada. La venta del padrón también se dio en la presidencia de José Woldenberg, cuyos asesores eran entre otros los ex consejeros Lorenzo Córdova y Ciro Murayama, y nadie fue responsabilizado ante semejante acto, lo curioso es que los partidos tampoco exigieron rotundamente una investigación a fondo, ni mucho menos solicitaron la renuncia de Woldenberg.

## **6.2. Luis Carlos Ugalde Ramírez**

Este es un caso de consejeros presidentes, sumisos y al servicio de poderes políticos tristemente no es el único, pues el sucesor de Woldenberg, Luis Carlos Ugalde, impuesto por la maestra Elba Esther Gordillo y nuevamente por Zedillo, tomó abiertamente partido por uno de los candidatos en las elecciones de 2006, en donde hizo todo lo posible para obstaculizar y perjudicar a otro de los contendientes, concretamente hizo caso omiso de todas los recursos presentados por el Partido de la Revolución Democrática (PRD) y sus aliados, en las cuales exponía presuntas violaciones a la normatividad electoral que “dañaban” a su candidato (Andrés Manuel López Obrador) en otras palabras, las quejas que se presentaban en el Consejo General del IFE eran desechadas por el pleno, lo cual orillaba al PRD a recurrir al Tribunal Electoral, en donde muchas sus quejas y denuncias si procedieron dándoles la razón y en otras no, es decir, Luis Carlos Ugalde

desechaba por consigna todas las quejas del PRD lo que deja ver a todas luces su parcialidad y arbitrariedad, pues cuando esos mismos recursos llegaban al TEPJF varios eran procedentes y resueltos en el sentido que lo denunciaba el PRD.

Pero Ugalde tenía un criterio distinto con el candidato del PAN (Felipe Calderón), pues las quejas que interponían siempre procedían, por lo cual el PRD se inconformaba ante el Tribunal Electoral, que con un criterio más jurídico que político le daba la razón en algunas ocasiones a un partido y en otras al otro, o sea el TEPJF no actuaba por consigna en favor o en contra de algún candidato, como si lo hacía únicamente el presidente del IFE.

Vale la pena recordar que Luis Carlos Ugalde resultó presidente del IFE por un acuerdo de dos partidos que se repartieron en cuotas su integración, es decir, la conformación del nuevo Consejo General se integró únicamente con las propuestas del PRI y del PAN, marginando al PRD, al cual no se le permitió presentar ternas para la renovación del IFE, hoy curiosamente unidos los tres partidos por órdenes de Claudio X González, primero por medio a la alianza electoral *Va por México* y ahora por el Frente Amplio Por México con una candidata de “unidad”.

Ugalde fue el primer presidente del Instituto Federal Electoral abiertamente arbitrario y parcial, con el objetivo de perjudicar a candidato e inclinado para favorecer a otro que casualmente la que era su esposa, (hoy alcaldesa de Álvaro Obregón) fue asesora de asuntos internacionales en la campaña presidencial de Felipe Calderón, es decir, mientras él era el presidente del IFE, ella hacía campaña por el PAN y su candidato presidencial.

Ante el escándalo del deplorable y vergonzoso desempeño de Ugalde al frente del IFE y con la presión y las crecientes y enardecidas protestas sociales, que clamaban un presunto fraude electoral cometido a la candidatura de López Obrador, Luis Carlos Ugalde fue removido del Instituto con la reforma política de 2007, con dicha reforma se prohibió, entre otras cosas, la compra de espacios en radio y televisión por parte de los partidos políticos o de particulares, puesto que, en la elección de 2006, grupos de poder, gastaron cientos de millones de pesos para denostar y atacar a uno de los candidatos.

### **6.3. Leonardo Valdés Zurita**

En ese contexto llega a la presidencia del IFE, Leonardo Valdés Zurita, quien había sido representante del Partido Mexicano de los Trabajadores (PMT) y del Partido Mexicano Socialista (PMS) ante la extinta Comisión Federal Electoral y que también fue representante de la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas en 1988. Valdés tenía el respaldo de la izquierda y del PRD, quien en la pasada renovación del IFE fue excluido en la integración del instituto y ahora por el contexto electoral y el conflicto poselectoral, el PRD es quien propone e impulsa la llegada de Valdés Zurita al frente del IFE, que estará desde febrero 2008 a octubre de 2013, a Leonardo Valdés Zurita le va a tocar organizar la elección presidencial 2012, en donde surge triunfador Enrique Peña Nieto, en una cuestionada elección, en donde el candidato ganador gastó miles de millones de pesos tan sólo en anuncios espectaculares, pues con dicho gastó tendría que haberse anulado la elección, al menos por rebase de tope de gastos de campaña. Si bien, Leonardo Valdés, fue mucho más moderado y condujo IFE con imparcialidad, esta se rompió al momento de fiscalizar los gastos de campaña de Peña Nieto e invalidar las pruebas de rebase de gastos de tope de campaña, con lo cual evitó la anulación de elección y terminó por legitimar y validar el triunfo de Peña Nieto.

Al término del periodo del doctor Leonardo Valdés Zurita, fue designado por el propio presidente Peña Nieto vía su partido, Lorenzo Córdova, quien ensanchó los gastos del INE y convirtiendo a las elecciones de México en las caras del mundo.

### **6.4. Lorenzo Córdova Vianello**

El nuevo consejero fue el último con las siglas del IFE, al que encabezó de octubre de 2013 a abril de 2014 y gracias a la reforma política de ese mismo año, será nuevamente electo para estar al frente ahora del INE por nueve años más, cargo que deja en abril del presente año (2023).

La gestión de Córdova Vianello en términos operativos tiene pocos cuestionamientos, pues le tocó organizar las elecciones intermedias de 2021, en plena crisis sanitaria, provocada por la pandemia de *Covid 19*, que generó la propagación del virus SARS-CoV-2. Los comicios de desarrollaron con normalidad

a pesar de las medidas impuestas por las autoridades de salud, tendientes a evitar la propagación del virus.

Pero, por otro lado, su gestión tiene varios tropiezos y su actuación al frente del Instituto generó toda una serie de críticas, una de ellas, por ejemplo, es cuando el propio Córdova el 24 de abril de 2015, sostuvo una conversación privada, que fue filtrada a los medios de comunicación, en donde el presidente del INE se burla de un dirigente indígena por su forma de hablar, incluso lo arremeda, lo que deja al descubierto a un personaje sumamente racista, no se burla en acto privado, sino que lo hace como presidente del INE cuando un representante de una comunidad indígena le hizo algunos cuestionamientos.

Pero el mayor error de Córdova fue cuando se enfrascó inútilmente en un enfrentamiento con el presidente de la República, es decir, dejó de lado la institucionalidad y se subió al ring electoral tomando abiertamente partido y haciendo un activismo político, disfrazado de trabajo institucional.

El problema se generó cuando el presidente de la República reformó una ley para regular los salarios públicos, concretamente, la Ley Federal de Remuneraciones de los Servidores Públicos, por lo cual consejero presidente del INE, tramitó un amparo, es decir, no aceptaron lo que mandataba la ley y que aprobaron los diputados, lo que contradice el discurso de Córdova, pues en todos los espacios públicos o académicos trata de construirse una imagen de un funcionario y de un académico impecable que pone presuntamente por arriba de todo el respeto el irrestricto apego a la ley, pero cuando no le conviene, actúa de forma contraria, amparándose de una ley que fue aprobada por el congreso en un proceso apegado a la legalidad.

Ese enfrentamiento seguirá creciendo, sobre todo cuando el presidente López Obrador presentó un plan de reformas a las leyes en materia electoral conocidas como plan B, que en síntesis intentaba desde la óptica del ejecutivo federal reducir los costos del INE, ante lo cual Lorenzo Córdova, inicia un activismo sin precedentes, argumentando que la iniciativa presidencial, atentaba contra la autonomía del instituto y que el fin de la reforma era destruir los avances

democráticos del sistema electoral para regresar según el presidente del INE, a los tiempos en los que el mandatario controlaba al órgano electoral.

Incluso, se dio a conocer que, en su activismo, se reunía con los presidentes de los partidos de oposición (PRI-PAN-PRD) en miras a celebración de las elecciones intermedias de 2021, con la finalidad según, de negociar sentencias que beneficiaran al bloque opositor, las reuniones tuvieron lugar en el domicilio del ex vocal ejecutivo del INE Edmundo Jacobo Molina.

Lorenzo Córdova, tomó abiertamente partido al enfrentarse con el presidente e intentó con ese enfrentamiento presentarse como el *Salvador* de la democracia y del INE, que de forma indirecta influyó en la marcha el *INE no se toca*, que tuvo lugar el 26 de febrero de 2023, convocada por organizaciones y por los partidos de oposición, con el discurso de que Morena y el presidente querían destruir al INE y a la democracia.

Así llega Lorenzo Córdova al final de su mandato, lleno de cuestionamientos y críticas por su activismo, llevándose más de 9 millones por separarse del cargo, entregando la presidencia del Instituto Nacional Electoral a la primera mujer.

#### **6.5. La designación de Guadalupe Taddei Zavala la primera presidenta del INE**

La designación de los nuevos consejeros del INE, por el cual llegó la primera presidenta y tres nuevos consejeros, hizo notar la polarización política que vive el país, que se manifiesta también a los órganos del Estado y sus poderes, como el poder legislativo, que de nueva cuenta provocó un enfrentamiento entre el oficialismo y el bloque opositor por la designación de los nuevos consejeros del INE, que no llegaron a un acuerdo, por ende, se llevó a cabo en la madrugada del 31 de marzo (2023), a través de un mecanismo contemplado en la ley, conocido como de insaculación, es decir, mediante sorteo, pues tras agotarse y cumplirse cada una de las etapas del proceso, los diputados al tener las cuatro quintetas finales y no llegar a un acuerdo, nombraron a los nuevos consejeros por medio de la insaculación.

Ya estando al frente del INE la nueva y primera presidenta Guadalupe Taddei, tomó una serie de medidas a título personal que eran un reclamo popular,

por ejemplo, acató lo que estipula la Ley Federal de Remuneraciones de los Servidores Públicos y artículo 108 de la Constitución, reduciendo el salario en 59 mil 558.53 pesos mensuales, quedando en 120 mil 392.60 pesos, salario lejano al que tuvo Lorenzo Córdova, que ascendía a más de 260 mil pesos, también ordenó una revisión para eliminar prestaciones como el seguro de separación individualizada, así como al seguro de gastos médicos mayores, al uso vehículos y alimentos, con cargo al INE (Benítez, 2023; Hernández, 2023).

Todavía es prematuro evaluar el desempeño de la presidenta Guadalupe Taddei, pero es una buena señal que haya renunciado a su mega salario y a varias prestaciones que tanto defendió el nuevo *apóstol* de la democracia mexicana, Lorenzo Córdova.

### **Conclusiones**

La polarización en México es tan antigua como su independencia, pues desde sus primeros años y en todo el siglo XIX se enfrentaron los liberales contra los conservadores hasta que el dictador Díaz logró pacificar el país por algún tiempo, hasta que la revolución lo expulsó de la presidencia. Con la revolución lentamente el bloque triunfador, irá concentrado tanto el poder que por varias décadas hace imposible una competencia electoral, medianamente equitativa, ya no digamos justa.

Ante el descaste y pérdida de legitimidad, el régimen ira cediendo en parte por las protestas y movimientos sociales, entre otros factores, por lo cual, inicia una serie de reformas que culminan con la fundación del IFE y su posterior autonomía, lo que abonó a consolidar el sistema democrático, pues el IFE-INE dará certeza y confianza en las elecciones e inaugura una nueva etapa en la que el poder se transfiere de forma pacífica, legal y democrática.

INE ha sido más grande que sus presidentes, pues, al tener unos procesos institucionales bien definidos y sólidos, el actuar de sus consejeros presidentes, no ha dañado tanto su funcionamiento, por el contrario, el reclamo popular esta más marcado por los excesivos y onerosos gastos de operación del instituto, que lo convierten en el organismo electoral más caro del mundo, pero no sólo resultan

ofensivos los gastos del INE, sino concretamente los gastos históricamente de sus consejeros generales, los cuales contaban con una larga lista de prestaciones y apoyos que resultan en sendos privilegios y eran a todas luces injustificables y vergonzosos si se observa lo que ganan los trabajadores en México y los propios empleos del INE.

Ante esta situación, el país requiere de consejeros generales que administren de forma responsable los recursos del Instituto Nacional Electoral, rediseñando sus funciones con el objetivo de eficientar el uso de sus recursos, que anulen todo tipo de gastos superfluos y excesivos que realiza el INE y sus consejeros, especialmente desapareciendo sus privilegios.

El país y no sólo el INE debe de tener consejeros que dejen de ser instrumentos de grupos políticos y peor aún militantes activos y actores políticos de tiempo completo que se dedican a hacer política favoreciendo abiertamente a grupos de interés. Esta situación ya no debe de continuar, pues México debe de tener consejeros que velen por la legalidad e imparcialidad y que tengan un fuerte compromiso de responsabilidad institucional y administrativa para eficientar los recursos y disminuir el costo de las elecciones en México.

Finamente, algunas acciones del Consejo General del INE, han contribuido a la polarización política, en la que penosamente también han participado algunos de los presentes, especialmente el apóstol del sistema electoral Lorenzo Córdova.

### **Bibliografía**

Benítez, Diana, (2023) *Guadalupe Taddei: La medida de austeridad que aplicará la consejera presidenta del INE*. El Financiero. 10 de abril. Disponible en: <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2023/04/10/guadalupe-taddei-esta-es-la-medida-de-la-consejera-presidenta-del-ine-sobre-la-austeridad/> (Consultado el 08 de septiembre de 2023).

Crónica, s/a. *Crónica Parlamentaria*. Disponible en: <http://cronica.diputados.gob.mx/Iniciativas/53/299.html#:~:text=Los%20diputados%20de%20partido%20se, trav%C3%A9s%20de%20las%20subsecuentes%20reformas.> (Consultado el 22 de febrero de 2023).

CPEUM, (2023) (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos). Artículo 41, base II, incisos a), b) y c). Disponible en:



<https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/CPEUM.pdf> (Consultado el 07 de septiembre de 2023).

Hernández, Liz, (2023) *Austeridad en el INE: Guadalupe Taddei recorta su sueldo y renuncia a prestaciones para ganar menos que AMLO*. Vanguardia.mx. 27 de abril. Disponible en: <https://vanguardia.com.mx/noticias/austeridad-en-el-ine-guadalupe-taddei-recorta-su-sueldo-y-renuncia-a-prestaciones-para-ganar-menos-que-amlo-JC7422218> (Consultado el 08 de septiembre de 2023).

INE-280, (2023) (Comunicado de prensa 280). *Avala Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos financiamiento público que deberá entregarse a los partidos políticos para el ejercicio 2024*. Disponible: <https://centralelectoral.ine.mx/2023/08/21/avala-comision-de-prerrogativas-y-partidos-politicos-financiamiento-publico-que-debera-entregarse-a-los-partidos-politicos-para-el-ejercicio-2024/> (Consultado el 02 de septiembre de 2023).

INE-279, (2023) (Comunicado de prensa 279). *Aprueba INE Anteproyecto de Presupuesto para 2024*. Disponible en: <https://centralelectoral.ine.mx/2023/08/18/aprueba-ine-anteproyecto-de-presupuesto-para-2024/> (Consultado el 02 de septiembre de 2023).

INE-270, (2023) (Comunicado de prensa 270). *Presenta INE cifras del Anteproyecto de Presupuesto 2024*. Disponible en: <https://centralelectoral.ine.mx/2023/08/14/presenta-ine-cifras-del-anteproyecto-de-presupuesto-2024-2/> (Consultado el 02 de septiembre de 2023).

García Bartolo, Moisés Sinuhé. Las reformas electorales a nivel federal en México. El Cotidiano, núm. 166, marzo-abril, 2011, pp. 79-91. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco. México.

Pérez, Maritza, (2023) Presupuesto de partidos crecerá 53% durante 2024. El Economista. 22 de agosto. Disponible en: <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Presupuesto-de-partidos-crecera-53-durante-2024-20230822-0009.html> (Consultado el 09 de septiembre de 2023).

Redacción-Proceso, (2016) "Voto en México cuesta mucho más que en EU, Rusia, Francia y Brasil: estudio de la BBC". Disponible en: <https://www.proceso.com.mx/nacional/2016/11/6/voto-en-mexico-cuesta-mucho-mas-que-en-eu-rusia-francia-brasil-estudio-de-la-bbc-173423.html> (Consultado el 02 de septiembre de 2023).

Rodríguez Díaz, Erwin, "Por la voluntad o por la fuerza. El escenario para la apertura democrática y la reforma política. Echeverría y López Portillo". Estudios políticos. México. No.22 Ciudad de México enero-abril. 2011.

Tentle, Cecilia, (2022) *¿Cuánto cuesta el voto en México y en el mundo?* Politico.mx. La política explicada. Disponible en: <https://politico.mx/cuanto-cuesta-el-voto-en-mexico-y-en-el-mundo> (Consultado el 05 de septiembre de 2023).