

# **Impacto de la reforma político-electoral en el Estado de México, 2015-2022**

**Ricardo Cortés Padilla<sup>1</sup>**

## **Introducción**

Las reformas político-electorales en México representan una vía legislativa que busca hacer frente a los diferentes obstáculos y vicios que inhiben el proceso de democratización del país. Por tal motivo, sucesivas reformas han venido acompañando el proceso de liberalización que ha experimentado el sistema político mexicano en los últimos 50 años y por ende han sido parte importante para entender la peculiar transición democrática del país para arribar a escenarios de pluralidad, competitividad y alternancia política. En este sentido, la reforma político-electoral aprobada durante el sexenio de Enrique Peña Nieto, como parte de las llamadas reformas estructurales que contempló el “pacto por México”, pretendían tener alcances significativos que apuntalaran el camino hacia la consolidación de la vida democrática del país y del Estado de México en particular.

En este sentido, es importante conocer la trascendencia de la reforma político-electoral aprobada en el 2014, a fin de analizar en qué medida ha significado un avance en la consolidación de la democracia representativa del país, en particular en el Estado de México, uno de los últimos bastiones políticos del Partido Revolucionario Institucional y que se resiste a permitir la alternancia partidista en el gobierno de la entidad. Por lo anterior, la ponencia

---

<sup>1</sup> Doctor en Ciencias Políticas y Sociales por el Colegio de Morelos. Profesor de Tiempo Completo del Centro Universitario UAEM Amecameca. Correo electrónico: ricardo\_cortes@yahoo.com

se plantea responder a la pregunta de investigación: ¿cuáles han sido los resultados que ha arrojado la reforma político-electoral del año 2014 y sus implicaciones en el proceso de democratización del Estado de México, en términos de su pluralidad, competitividad y alternancia partidista?

La relevancia de estudiar el proceso de democratización del sistema político mexicano a través del impacto que ha tenido la reforma político-electoral del año 2014, resulta de suma importancia, dada la trascendencia sociopolítica que reviste el Estado de México para la vida política nacional. Aspecto que se agudiza cuando valoramos que esta entidad se ha convertido en uno de los últimos reductos de poder del Partido Revolucionario Institucional. Hecho que puede significar un óbice para avanzar con pasos firmes rumbo a la democratización, o en su defecto retroceder en un proceso de involución hacia el autoritarismo.

En este tenor, no deja de ser interesante analizar el papel de los partidos políticos en la aplicación de las reformas político-electorales, como agentes impulsores de la representatividad y debate público que fomenten la democratización de la entidad, o por el contrario se empecinan en desvirtuar las bondades de las reformas anteponiendo sus intereses cupulares. De ahí que la presente ponencia pretende analizar las repercusiones de la reforma político-electoral en la democratización del Estado de México, en cuanto a la autonomía y ciudadanización del IEEM, la reelección consecutiva de legisladores y presidencias municipales, candidaturas independientes y paridad de género.

### **Autonomía y ciudadanización del IEEM**

Uno de los cambios importantes incluidos en la reforma política fue la transformación del Instituto Federal Electoral en Instituto Nacional Electoral. Reforma electoral que formó parte de las llamadas reformas estructurales por ser consideradas de profundo impacto, representa

cambios importantes en el diseño institucional de los organismos electorales en el país, sobre todo encaminadas a evitar la intromisión de los gobernadores, a través de sus congresos locales, en la integración de los consejos generales de los órganos electorales locales; así como el fortalecimiento de los mecanismos de fiscalización de los partidos políticos.

Esta reforma en particular fue impulsada por el PAN y el PRD, al grado de que varios analistas la consideran como una moneda de cambio, con la cual estos partidos negociaron y cedieron para aprobar otras reformas, como la energética y la educativa, por mencionar algunas.

En los orígenes de la iniciativa de ley en materia electoral del PAN se proponía la desaparición de los organismos electorales locales, bajo el argumento de que varios de los órganos electorales de los estados de la República prácticamente eran una extensión del control político de los gobernadores en turno. Sin duda, esta propuesta del PAN respondía a su preocupación por evitar que el PRI en su regreso al poder federal replicara la experiencia de Enrique Peña Nieto en el Estado de México, quien cimentó su fortaleza y proyección rumbo a la presidencia a partir de la edificación de un fuerte y consolidado bastión político en su entidad, al grado de emular las condiciones del viejo presidencialismo autoritario, aunque en el ámbito estatal. En este contexto, tal parece que la preocupación de fondo de los panistas era que el regreso del PRI a la presidencia de la República representara su enquistamiento y continuidad en el poder por varios sexenios, dejándolos al margen del juego político de la alternancia de derecha en el ámbito federal.

De tal manera que la transformación del Instituto Federal Electoral (IFE) por el Instituto Nacional Electoral (INE), en sus orígenes estaba encaminada a la creación de un órgano electoral de corte centralista que viniera a homogeneizar la organización de los procesos electorales en todo el país y de paso arrebatara a los gobernadores el nicho de poder que representaban los órganos electorales locales; debido a que sus consejos generales eran

elegidos por los congresos locales, lo cual en muchos casos significaba que la integración de dichos consejos estuviera prácticamente monopolizada por personajes que abanderaran, sino abiertamente, si de forma velada los intereses del partido del gobernador en turno.

En este sentido, la suspicacia con la que se observa el carácter ciudadano y la imparcialidad que deben profesar los consejeros es el resultado de que la integración de los órganos electorales dependía del voto de los diputados tanto en el ámbito federal como en el local; sobre todo en el contexto de nuestro sistema de partidocracia, en donde las cúpulas partidistas están más atentas a la disputa de los diferentes espacios de poder y decisión que a garantizar el correcto funcionamiento de las instituciones.

En este tenor, uno de los cambios más sobresalientes de la reforma electoral ha sido el tema del nombramiento de los consejos generales de los OPLEs, así como de los magistrados de los tribunales electorales locales, los cuales anteriormente eran designados por los congresos locales. Con esta reforma, el nombramiento de los consejos generales de los OPLEs quedó en manos del Consejo General del INE y el de los magistrados electorales locales en manos del Senado de la República. Logro que representa una victoria para los partidos de oposición PAN y PRD, con el objetivo de impedir la intromisión de los gobernadores en turno en los procesos electorales locales por medio de prácticas de inducción del nombramiento de los consejos generales y de los magistrados electorales de sus entidades, acorde con sus intereses políticos.

No obstante, pese a esta reforma electoral encaminada al nombramiento de los consejeros electorales, tanto en el ámbito federal como en el local, con un genuino carácter ciudadano y no partidizado, no se ha podido alcanzar. Esto se debe fundamentalmente a que el espíritu de la norma es superado por los intereses partidistas, quienes en el fondo se resisten a perder cotos y espacios de poder que les pueden brindar cierto tipo de ventajas en los procesos electorales.

El reparto de las cuotas de poder entre los partidos políticos con el nombramiento de los consejeros electorales se hizo nuevamente presente. En primera instancia con la selección de los integrantes del Consejo General del INE en 2014 una vez aprobada la reforma electoral, quienes fueron elegidos por la Cámara de Diputados; si bien ya no a propuesta de los partidos políticos como era anteriormente, si lo hicieron a través de una convocatoria pública; replicando el nombramiento de consejos electorales afines a sus intereses partidistas. De tal manera que, los diez consejeros y el presidente del Consejo General del INE fueron nombrados en una lógica de reparto de espacios entre el PAN, PRI y PRD, sin importar que varios de estos consejeros tienen antecedentes abiertamente partidistas.

Considerando que el Consejo General del INE es el resultado del reparto de cuotas de poder entre el PAN, PRI y PRD, es natural que, al sumir su nueva facultad de nombrar a los consejeros electorales de los OPLEs, reproduzcan la repartición de cuotas de poder atendiendo a los intereses de los partidos políticos que los llevaron a ocupar sus puestos. Por tanto, el nombramiento de consejeros electorales que verdaderamente asuman una representación ciudadana que cuenten con el conocimiento, prestigio y reconocimiento académico apartidista, sigue siendo una cuenta pendiente de la reforma electoral.

En este sentido, la selección de los consejeros generales del Instituto Electoral del Estado de México se ha visto envuelta en un ambiente de suspicacias y señalamientos que cuestionan el carácter ciudadano autónomo e imparcial de los Consejeros elegidos.

A raíz de esta última reforma político-electoral el Consejo General del IEEM ha pasado por cuatro procesos de selección de consejeros electorales por parte del Consejo General del INE. En primer lugar, en septiembre de 2014 se renovó la presidencia del Consejo General del IEEM y los seis consejeros electorales. El presidente fue elegido por siete años, tres consejeros por tres años y los otros tres por seis años, a fin de cumplir con el principio de la renovación

escalonada de los consejos electorales. Posteriormente los consejeros electorales que sean seleccionados para ir renovando el Consejo General del IEEM durarán siete años en el cargo.

Después de realizar una revisión de los perfiles de los Consejeros Electorales que han integrado el Consejo General del IEEM (ver cuadros 1, 2, 3 y 4), podemos destacar los siguientes aspectos:

- a) En primer lugar, llama la atención que la mayoría de los consejeros electorales seleccionados por el INE se les identifica con vínculos priistas, dado que de forma directa o indirecta la mayoría de estos había desarrollado su carrera bajo el mandato y auspicio de personajes impulsados por el PRI.
- b) Otro aspecto que salta a la vista, es el hecho de que la mayoría de los consejeros electorales seleccionados por el INE tienen antecedentes laborales en instituciones electorales, ya sea en el mismo IEEM, el Tribunal Electoral del Estado de México, en el INE o en el TEPJF. Situación que nos habla de que la selección de consejeros electorales ha privilegiado el conocimiento técnico por encima de la experiencia académica o de liderazgo ciudadano; lo cual, también ha favorecido el perfil profesional del derecho.

**Cuadro 1. Perfil de Consejeros Electorales del IEEM seleccionados en el año 2014**

Consejeros Electorales	Período	Formación Profesional	Antecedentes Laborales	Vínculos Partidistas
Pedro Zamudio Godínez	2014-2020(+)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Psicólogo educativo por el IMCE.</li> <li>•Maestría en Procesos e Instituciones Electorales por el IEEM.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Vocal Ejecutivo en la 34 Junta Distrital con sede en Toluca, Estado de México.</li> </ul>	PRI
María Guadalupe González Jordán	2014-2020	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Licenciatura en Derecho por la UAEMex (2000-2005).</li> <li>•Maestría en Derecho Procesal por IULAMEX (2009-2011).</li> <li>•Doctorado en Derecho Penal y Especialidad en Justicia Electoral por el TEPJF.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Asesora jurídica de Educación en el Estado de México (2013-2014).</li> <li>•Consejera Electoral Federal Propietaria del IFE en el EdoMex 2012.</li> <li>•Vocal Secretario de la Junta Distrital Local en Chalco.</li> </ul>	PRI
Saúl Mandujano Rubio	2014-2020	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Licenciatura en Derecho por la UNAM.</li> <li>•Maestría en Derecho Electoral por el Instituto de Investigaciones y Capacitación Electoral del TEPJ de Jalisco.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Profesor de Carrera Definitivo en la UNAM-Acatlán.</li> <li>•Secretario de estudio y cuenta del Tribunal Electoral del Estado de México.</li> <li>•Magistrado Numerario del Tribunal Electoral del EdoMex (2002-2008).</li> <li>• Secretario de Estudio y Cuenta adscrito a la Quinta Sala Regional del TEPJF (2010-2013).</li> </ul>	PRI
Miguel Ángel García Hernández	2014-2020	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Licenciatura en Derecho por la UAEM (2009).</li> <li>•Maestro en Derecho Electoral por el IEEM (2016)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Coordinador de asesores del consejero Juan Salvador Hernández en el IEEM.</li> </ul>	PAN
Natalia Pérez Hernández	2014-2017	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Licenciatura en derecho por la Universidad Autónoma De Guadalajara.</li> <li>•Maestría en derecho electoral por IEEM.</li> <li>•Especialidad en justicia electoral por centro de capacitación judicial electoral</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Coordinadora de Asesores Adscrita a la Presidencia del Instituto Electoral de Participación Ciudadana de Tabasco (2005-2007).</li> <li>• Coordinadora de asesores de la Secretaría General Ejecutiva del IEEM (2008-2014).</li> </ul>	PRI
Palmira Tapia Palacios	2014-2017	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Maestra en Políticas Públicas (MSc in Environmental Policy), Universidad de Oxford, Inglaterra, 2007.</li> <li>•Licenciada en Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), México, 2003.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Asesora del consejero del INE Benito Nacif 2008-2011.</li> <li>•Coordinadora de la Lista Nominal de Mexicanos Residentes en el Extranjero para la elección federal de 2012.</li> <li>•Participación en el Grupo de Asesores Externos para el proceso de demarcación distrital del Estado de México, de octubre de 2013 a junio de 2014.</li> </ul>	PRI

Gabriel Corona Armenta	2014-2017	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Licenciatura: Ciencias Políticas y Administración Pública en la UNAM (1983-1987).</li> <li>•Maestría: Ciencia Política en la UNAM (1988-1990).</li> <li>• Doctorado: Ciencia Política en la UNAM (1992-1994).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Profesión: Profesor titular “C” de tiempo completo en la FES Acatlán de la UNAM, en el área de Política Nacional.</li> <li>•Consejero electoral del Consejo Electoral del IEEM del 21 de mayo de 2005 al 30 de agosto de 2008.</li> </ul>	MORENA
------------------------	-----------	--	---	--------

**Cuadro 2. Perfil de Consejeros Electorales del IEEM seleccionados en el año 2017**

Consejeros Electorales	Período	Formación Profesional	Antecedentes Laborales	Vínculos Partidistas
Laura Daniella Durán Ceja	2017-2024	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Licenciatura en Derecho por la Universidad del Valle de Toluca (UVT).</li> <li>•Maestría en Derecho Procesal Constitucional por la Universidad Panamericana (UP).</li> <li>•Máster en Derecho Electoral en la Universidad española de Castilla-La Mancha.</li> <li>•Especialidad en Justicia Electoral por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Secretaria de estudio y cuenta en la sala especializada del TEPJF.</li> <li>•Secretaría técnica en el Tribunal Electoral del Estado de México.</li> <li>•Asesora en la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos en el entonces IFE.</li> <li>•Asesora del Área de Consejeros del IEEM.</li> </ul>	PRI
Francisco Bello Corona	2017-2024	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Licenciatura en Derecho, UNAM.</li> <li>•Especialidad en Derecho Fiscal, UNAM.</li> <li>•Maestría en Derecho, UNAM.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Juez Instructor, en la Sala Regional Toluca, del entonces Tribunal Federal Electoral.</li> <li>•Profesor-Investigador, adscrito al Centro Regional Toluca, del Centro de Capacitación Judicial Electoral del entonces Tribunal Federal Electoral.</li> <li>•Magistrado Electoral y Magistrado Presidente, adscrito a la Sala Monterrey, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, designado por el Senado de la República.</li> <li>•Secretario Instructor y Asesor de Magistrado en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.</li> </ul>	PRI
Sandra López Bringas	2017-2024	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Licenciatura en Derecho por la Facultad de Derecho de la UNAM.</li> <li>•Maestría en Derecho Electoral en la Escuela Judicial Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Consejera Electoral propietaria del 29 Consejo Distrital del otrora Instituto Federal Electoral (IFE) en el Estado de México.</li> <li>•Vocal del Registro Federal de Electores en la Junta Distrital Ejecutiva 10 en la Ciudad de México.</li> </ul>	PRI



			<ul style="list-style-type: none"> <li>•Subdirectora de Digitalización y Resguardo Documental del Centro de Cómputo y Resguardo Documental de la dirección ejecutiva de registro en los órganos centrales del INE.</li> </ul>	
--	--	--	---	--

**Cuadro 3. Perfil de Consejeros Electorales del IEEM seleccionados en el año 2020**

Consejeros Electorales	Período	Formación Profesional	Antecedentes Laborales	Vínculos Partidistas
Patricia Lozano Sanabria	2020-2027	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Licenciatura en Derecho por la Universidad UNAM.</li> <li>•Maestría en Derecho Electoral por el IEEM.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Académica de la FES Acatlán de la UNAM.</li> <li>•Asesora de Consejero Electoral en el IEEM.</li> </ul>	PRI
Karina Ivonne Vaquera Montoya	2020-2027	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Licenciatura en Derecho por la UNAM.</li> <li>•Maestría en Derecho por la UNAM.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Profesora Definitiva en la FES Acatlán, UNAM.</li> <li>•Consejera electoral distrital del Instituto Nacional Electoral(INE) . Procesos electorales 2014- 2015, 2016-2017.</li> <li>•Consejera Electoral Local del Instituto Nacional Electoral (INE) en el Estado de México. Proceso electoral 2017-2018.</li> </ul>	PRI
Paula Melgarejo Salgado	2020-2027	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Licenciatura en Facultad de Derecho de la UAEM.</li> <li>•Especialidad en Derecho Procesal en la Facultad de Derecho de la UAEM.</li> <li>•Maestría en Derecho por la Facultad de Derecho de la UAEM.</li> <li>•Doctorado en Derecho en la Universidad en Estudios de Posgrado en Derecho.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Catedrática en la Facultad de Derecho de la UAEM.</li> <li>•Profesora en Derecho Electoral, en la Maestría en Administración Electoral y en la Especialidad de Derecho Procesal Electoral en el IEEM.</li> <li>•Jefa de Departamento del IEEM (Asesora de Consejero).</li> <li>•Jefa de la Unidad de Difusión y Extensión, TEEM.</li> <li>•Secretaria de Estudio y Cuenta, TEEM.</li> <li>•Proyectista B, INFOEM.</li> <li>•Secretaria Auxiliar Jurídico, TEEM.</li> <li>•Secretaria de Estudio y Cuenta, TEEM.</li> </ul>	PRI

**Cuadro 4. Perfil de la Consejera Electoral Presidenta del IEEM seleccionad en el año 2022**

Consejeros Electorales	Período	Formación Profesional	Antecedentes Laborales	Vínculos Partidistas
Amalia Pulido Gómez	2022-2029	<ul style="list-style-type: none"><li>•Licenciatura en CpyAP por la UAEM.</li><li>•Maestría en Ciencia Política por la Universidad del Norte de Texas (2011 al 2014).</li><li>•Doctorado en Ciencia Política (Política Comparada y Métodos Cuantitativos), por la Universidad del Norte de Texas, (2014-2018).</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•Profesora investigadora titular de la División de Estudios Políticos, del Centro de Investigación y Docencia Económicas.</li><li>•investigadora postdoctoral en el proyecto de Grandes Datos en Ciencias Sociales, en el Colegio de México.</li><li>•Integrante del Comité Editorial del IEEM.</li><li>•Docente de la Maestría de Derecho Electoral del IEEM.</li></ul>	PRI

- c) Finalmente habría que analizar con mayor profundidad por qué la exclusión de los congresos locales en la designación de los consejeros electorales no eliminó los sesgos partidistas de sus integrantes, cuando menos en el caso del Estado de México, en donde la designación de los consejeros se ha convertido en un proceso discrecional en el que se privilegia a miembros del servicio profesional electoral, funcionarios electorales del propio IEEM y del tribunal electoral de la entidad.

En consecuencia, el carácter ciudadano, autónomo e imparcial que deben asumir los consejeros electorales que integran el Consejo General del IEEM sigue siendo fuertemente cuestionado y hasta minimizado mientras se mantenga la estructura organizativa del órgano electoral en manos de personajes ligados con el PRI mexiquense.

### **Reelección consecutiva de legisladores y presidencias municipales mexiquenses**

Las reformas que se han hecho en los últimos años han estado encaminadas a la recuperación de la legitimidad política. En particular con la aprobación de la reelección inmediata de legisladores y ayuntamientos municipales. Con ésta se busca promover un vínculo y compromiso entre gobierno y sociedad. Donde los representantes tengan mayor responsabilidad ante los ciudadanos que los favorecieron con su voto. Esto es, por medio de la reelección los ciudadanos estarían en posibilidades de premiar o castigar la actuación de sus representantes y autoridades políticas. Y a partir de una valoración del desempeño de sus funcionarios públicos, los ciudadanos les puedan ratificar su apoyo reeligiéndolos por un período adicional, o de lo contrario, los castigarán dejando de votar por ellos.

Sin embargo, estas bondades resultan en principio idealistas. Dado que la reelección no siempre ha funcionado para crear este vínculo gobierno-ciudadanía, sino para alejar aún más

a la sociedad de sus autoridades. Es decir, la reelección inmediata no garantiza por sí misma estrechar vínculos de comunicación y de representación entre autoridades electas y ciudadanos. Así lo consigna Antonio Cardarello (2012) en un estudio sobre la reelección consecutiva del poder ejecutivo en las provincias argentinas, en el que descubre que “la reelección se ha transformado entonces en uno de los principales instrumentos que ha garantizado para los oficialismos provinciales mantenerse en el poder y, por otro lado, la progresiva territorialización de la política en desmedro de la nacionalización” (p.189).

Este es uno de los grandes riesgos de la reelección inmediata, pues lejos de que se convierta en un elemento significativo que aliente la vinculación entre ciudadanía y representantes políticos, termine convirtiéndose en un instrumento al servicio de los intereses particulares y caciquiles de personajes políticos.

En este tenor, se manifiesta el estudio de César Reséndiz, quien después de analizar la experiencia brasileña en torno a la reelección de los presidentes municipales, observa que:

A pesar de que los estudios para el caso de Brasil han encontrado que, en general, durante el primer término de un gobierno la corrupción disminuye significativamente, los alcaldes en su segundo término tienden a ser más corruptos que en el primero. Asimismo, en los municipios cuyos alcaldes enfrentan contextos electorales poco competitivos o que no tienen instituciones de fiscalización sólidas, los niveles de corrupción también son mayores. No obstante que dichos estudios confirman que la reelección es un mecanismo de control ciudadano que desincentiva conductas inapropiadas, al menos en el primer término, el caso brasileño muestra algunos de los riesgos de extender el poder político de un presidente municipal. (Reséndiz, 2016: 202).

Por tanto, aun cuando la reelección inmediata es un elemento importante de todo régimen político que aspira a la democracia. La reelección inmediata no es la panacea, ya que ésta por sí sola no es suficiente para abonar a una democracia de mayor calidad, dado que también puede significar un instrumento de regresión hacia el autoritarismo. Por ejemplo, una mala señal que arroja esta reforma es el hecho de que los partidos políticos se aseguraron de ser los que en última instancia tienen el control de postular a los legisladores e integrantes de los ayuntamientos para buscar la reelección, y es una mala señal porque los partidos políticos se preocupan más por mantener la disciplina y lealtad de sus candidatos que el buen desempeño gubernamental.

Cabe mencionar que en el Estado de México esta reforma electoral de la reelección consecutiva se empezó a aplicar en el proceso electoral de 2018. Es decir los legisladores locales y las presidencias municipales que fueron elegidas en el proceso electoral de 2015 tuvieron la posibilidad de reelegirse de forma consecutiva en el 2018, arrojando los siguientes datos: a) 38 alcaldes de 125 buscaron la reelección, de los cuales 20 lograron la reelección, dato que representa el 53 por ciento de tasa de éxito; b) en cuanto a los diputados locales, 11 de 75 buscaron la reelección inmediata, de los cuales sólo cuatro lograron reelegirse; lo cual representa una tasa de éxito de 36 por ciento.

Estos datos nos permiten verificar que la reelección consecutiva ha sido poco utilizada por los partidos políticos, hecho que demuestra que los propios institutos partidistas le apuestan poco al desempeño de sus legisladores y presidentes municipales.

Con respecto al proceso electoral del 2021 los partidos políticos apostaron mayormente por la reelección consecutiva de sus legisladores y presidentes municipales, ya que: a) de los 125 municipios 66 presidentes municipales buscaron la reelección; de los cuales 28 salieron ganadores para continuar con su administración por un período más, alcanzando una tasa de éxito de 42 por ciento; b) con respecto a los legisladores locales de 75 diputado 36 buscaron

la reelección consecutiva, de los cuales 17 lograron la continuidad refrendando su triunfo electoral por un período más, arrojando una tasa de éxito de 47 por ciento.

De tal manera que en el proceso electoral de 2021 se incrementó considerablemente el número de presidentes municipales y legisladores locales mexiquenses que apostaron por la reelección, en comparación con el proceso electoral del 2018; no obstante, la tasa de éxito de la reelección de los presidentes municipales disminuyó casi diez por ciento al pasar de 53 al 42 por ciento, en contraste la tasa de éxito para la reelección de diputados locales aumentó del 36 al 47 por ciento.

Estos datos nos demuestran que la reelección consecutiva ha sido benéfica para la ciudadanía en términos de que les ha permitido premiar o castigar a sus autoridades municipales que buscan la reelección, así como a los diputados locales; en donde a los alcaldes les está costando más trabajo refrendar sus triunfos en las urnas que les permitan continuar con sus administraciones municipales.

### **Candidaturas independientes en el Estado de México**

La candidatura independiente entendida como la modalidad del sistema electoral que promueve la participación para presentar a los electores ciudadanos que son una opción a un cargo de representación o de autoridad, mejoran la vida política y democrática de un país, siempre y cuando cuenten con un trato igualitario frente a las otras opciones de postulación como son los partidos políticos.

La inclusión de la candidatura independiente manifiesta la democratización del sistema al reconocer que los partidos políticos no pueden ser el único canal de organización para acceder al poder y que el ciudadano tiene potencial de participar en la expresión política del

país, estado o municipio en donde resida. Democratiza porque se reconoce el derecho ciudadano de ser opción electoral y poder proponer su proyecto de representación o de gobierno ante los electores.

La candidatura independiente fue aprobada con la reforma constitucional publicada en el Diario Oficial de la Federación el 9 de agosto de 2012. Tan es realidad que uno de los aspirantes a la presidencia de la República en el 2018, fue candidato independiente; por cierto, gobernador con licencia, gubernatura que logró triunfar por la vía de candidato independiente.

La virtud de la reforma del año 2014 estriba en que el reconocimiento del uso de prerrogativas concedidas a los partidos políticos también alcancen a los candidatos independientes en las campañas electorales.

La garantía de igualdad de trato a los candidatos independientes se consigna incluso al establecer en la Constitución la obligación de contemplar en las leyes estatales el otorgamiento de financiamiento, acceso a la radio y a la televisión a los candidatos independientes.

Un acierto más de esta reforma política en el tema de las candidaturas independientes es que al igual que reconoce derechos y prerrogativas, obliga a los candidatos independientes a observar, atender y cumplir con el rubro de fiscalización, informando sobre sus ingresos y gastos; de esta forma se impulsa la rendición de cuentas de todos aquellos que utilizan recursos públicos para campañas y procesos electorales.

Por lo tanto, el balance con respecto a la candidatura independiente es positivo en términos que se le reconocen el otorgamiento de prerrogativas en igualdad de condiciones que los

partidos políticos; sin embargo, es negativo en cuanto que esta figura es insuficiente para la limitación del poder excesivo que acumulan los partidos políticos en el ejercicio de la política y del control del poder.

La candidatura independiente no es suficiente para contener la voracidad de los partidos políticos y mucho menos para ejercer un contrapeso. Hace falta acompañar a la candidatura independiente con esquemas de control social y ciudadano, que hagan sentir el peso de éste a los partidos.

En este sentido, la presencia de las candidaturas independientes para contender por una alcaldía o por una diputación local en el Estado de México ha sido marginal, por ejemplo en el proceso electoral del 2015 únicamente se registraron dos candidaturas independientes como diputados locales y 8 planillas municipales, de las cuales ninguna logró el triunfo; situación que fue recurrente en los procesos electorales de 2018 y 2021.

Por tanto, en el tema de candidatura independiente en el contexto de la reforma política de 2014 es que existen asignaturas pendientes para fortalecer el impulso del derecho ciudadano a participar en la política y presentar opciones en igualdad de circunstancias que los partidos políticos.

### **Paridad de género**

El tránsito de la equidad a la paridad de género es una expresión más de democratización dado que se reconoce en la mujer el potencial para ser representante popular o autoridad y de esa manera influir con su capacidad e iniciativa en la edificación de la toma de decisiones. La paridad estriba en evitar la exclusión y garantizar la representación proporcional de ambos géneros.



México por el año 2002 incluía la regla de cuota, estableciendo el 70% como máximo para un género, en 2008 pasa un 60% como máximo; sin embargo la cuota tuvo diversas limitaciones que hicieran realidad la presencia de más mujeres en los órganos de representación.

La paridad es una medida que supera a la compensación que ofrece la cuota, toda vez que en términos de población existen pesos similares entre mujeres y hombres. Con la paridad se garantiza que hay mayor presencia femenina en los espacios de poder. La paridad ha sido llamada igualdad sustantiva por ser considerada en el orden constitucional la diferencia entre hombre y mujer y como protección del derecho a la igualdad, y al buscar a través del precepto normativo la igualdad de resultados, de esa manera el poder es compartido.

Los logros en materia de paridad de género son impulsados desde la racionalidad externa como puede ser el impacto de la primera Cumbre Europea sobre las Mujeres y la Toma de Decisiones, conocida como la Declaración de Atenas, así como de los esfuerzos y posicionamientos internos del país, como propios de la misma democratización.

En materia de paridad de género la reforma constitucional publicada en el Diario Oficial de la Federación del 6 de junio de 2019, es más amplia que la reforma objeto de estudio en este capítulo.

En el año 2014 se incluyó el principio de paridad de género como un elemento que debería ser considerado por los partidos políticos para la candidatura de legisladores federales y locales.

La mencionada reforma de 2014 sólo en dos ocasiones menciona la expresión “paridad de género”, una para lo mencionado en relación a que los partidos políticos deben atender las

normas de paridad de género en el registro de candidaturas a legisladores federales y locales. La otra mención se ubica en el segundo artículo transitorio de la reforma cuando la misma Constitución (léase el poder constituyente revisor) impone la obligación al Congreso de la Unión de expedir la ley general que regule los procedimientos electorales, y que en ella se establezca, entre otras, las reglas para garantizar la paridad entre géneros en candidaturas a legisladores federales y locales.

Limitante de la reforma constitucional de 2014 en términos de la paridad de género es que este principio no lo incluye para la elección de ayuntamientos, situación que en atención al derecho humano y político de las mujeres puede extenderse y hacerse valer en las leyes secundarias y locales. Los partidos políticos ante este vacío constitucional, buscan la manera de no reconocer ese derecho, son los partidos políticos a través de los legisladores en funciones quienes elaboran la ley, y son los partidos políticos los que llevan a cabo las nominaciones de candidaturas. Esta limitación y laguna fue subsanada por una sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, del 13 de marzo de 2015, que estableció que la paridad en la integración de los ayuntamientos debía ser atendida de manera horizontal (paridad en todos los municipios) y vertical (paridad en la lista de ayuntamientos). Gracias a esta institución jurisdiccional, es que llegó el principio de paridad a los ayuntamientos.

Pobre el compromiso político manifiesto en la reforma política de 2014 con el principio de paridad de género. Su avance fue consignar este principio para la postulación de candidaturas de legisladores federales y locales, incluso no se menciona el mismo principio para candidaturas de ayuntamientos.

El área de oportunidad de este tema fue muy bien abordado por la Legislatura que promovió e hizo realidad la reforma constitucional publicada en el Diario Oficial de la Federación el 6 de junio de 2019, que amplía la paridad de género en diversas realidades como es el caso de

la integración de los titulares de secretarías de estado tanto de la federación como de las entidades federativas; en la integración de comunidades indígenas en los ayuntamientos observando la paridad de género; en la integración del Consejo Técnico de Educación; en la integración del órgano garante del derecho de acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados en los términos que establezcan la ley; y para garantizar la paridad de género en la postulación de las diversas candidaturas que los partidos realicen; paridad de género para los órganos jurisdiccionales.

- Alarcón, G. 2016. Los efectos de la reelección en la calidad de los gobierno: la experiencia internacional. En Instituto Mexicano para la Competitividad A.C (Ed.), *Índice de Competitividad Urbana 2016*, México: IMCO, pp. 191-194.
- Béjar, L. 2003. La reelección parlamentaria inmediata: un reto en la agenda política de México. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, (187), pp. 203-227.
- Cardarello, A. 2012. El irresistible anhelo de inmortalidad. Los gobernadores y la reelección inmediata en Argentina (1983- 2007). *Revista SAAP. Publicación de Ciencia Política* (1), pp. 153-194.
- Diario Oficial de la Federación .1927. Decreto por el cual se reforman los artículos 82 y 83 de la Constitución General. México: Secretaría de Gobernación.
- Diario Oficial de la Federación. 1928. Decreto por el cual se reforma el artículo 83 de la Constitución General. México: Secretaría de Gobernación.
- Diario Oficial de la Federación. 1933. Decreto que reforma varios artículos de la Constitución General de la República (Elección de poderes federales). México: Secretaría de Gobernación.
- Diario Oficial de la Federación. 2014. Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política-electoral. México: Secretaría de Gobernación.
- Dworak, F. y Hill, B. 1998. La reelección legislativa en México, 1812-1933. *Nexos* (246), pp. 93-95.
- Reséndiz, C. (2016). Del compadrazgo a la meritocracia: el Sistema Profesional de Carrera en gobiernos locales. En Instituto Mexicano para la Competitividad A.C (Ed.), *Índice de Competitividad Urbana 2016*, México: IMCO, pp. 204-218.