

XXVII Congreso Nacional de Estudios Electorales: el nuevo mapa político mexicano. Guanajuato, México, 14 al 16 noviembre de 2016.

## **Competitividad de Morena en las elecciones de 2015**

**Dr. Juan Pablo Navarrete Vela<sup>1</sup>**

Universidad de La Ciénega del Estado de Michoacán de Ocampo

Correo: [jpnvela@hotmail.com](mailto:jpnvela@hotmail.com)

Morena en las elecciones de junio de 2015 participó en diferentes rubros: elección de diputados federales, la disputa de las delegaciones y renovación de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal en la Ciudad de México y en nueve procesos electorales en los que se disputaron las gubernaturas. En 2016 participó por segunda ocasión en otras elecciones.

Para evaluar el grado de competitividad en cada ámbito se recolectaron datos procedentes del Instituto Nacional Electoral y de los Institutos locales, los cuales se agrupan en dimensiones, categorías, cuadros y anexos.

Se establecen categorías de análisis para identificar en dónde Morena fue más competitivo y en dónde no. Se determina el tamaño de partido, su porcentaje de votos, el margen de victoria, además de integrar el Índice Compuesto de Competitividad (ICC) de Irma Méndez (2004) y el Coeficiente de Desempeño Electoral (CDE) de Valdés Zurita (2016). Estos indicadores permiten establecer en dónde se sitúa la fuerza y debilidad de Morena

Por medio de la comparación se abordan tres apartados:

1. La correlación de fuerza en las elecciones de diputados federales en las elecciones intermedias, así como el número efectivo de partidos en cada elección. Esto es de utilidad para identificar si la elección de 2015 arrojó cambios significativos. En este mismo apartado se analiza el porcentaje de votos de Morena por estado de la República y finalmente se contrastan los mismos datos por medio del CDE.

2. En este apartado se evalúa la composición de la ALDF desde 1997, con el objetivo de analizar la nueva correlación de fuerza con la llegada de Morena en 2015. Para medir la competitividad en la ALDF se utiliza el ICC, con el propósito de identificar la fuerza de la oposición y la distribución de las victorias entre los diferentes partidos. De igual forma también utiliza ese índice en las elecciones para las jefaturas delegacionales. Finalmente se contrastan los datos de quienes han ganado las delegaciones con el CDE.

3. En el este último apartado se analizan las elecciones estatales en su conjunto, es decir, los votos obtenidos por Morena en la competencia por la gubernatura, Congreso local y Ayuntamientos. Se establece de forma general, el lugar que ocupó en cada estado, los logros y desaciertos en su disputa por el poder, esencialmente ante el PRD, con quien dividió preferencias. En suma, se presenta un balance general del desempeño de Morena en las elecciones de 2015.

### **Palabras clave**

Competitividad, desempeño electoral, Morena, Partidos

---

<sup>1</sup> Profesor-Investigador, Titular A, TC, Definitivo, de la Universidad de La Ciénega del Estado de Michoacán de Ocampo. Líneas de investigación: Partidos y liderazgo político. Miembro del SNI, Nivel I.

## Introducción

Esta ponencia analiza el impacto de Morena en las elecciones de 2015 y 2016. Evalúa tres ámbitos de competencia: I. Diputados federales; II. Elecciones en el DF en 2015; III. Elecciones de gobernadores. Los resultados se agrupan en cuadros y anexos. Se revisan diferentes indicadores e índices como el Coeficiente de Desempeño Electoral (CDE) de Valdés (2016) y el Índice Compuesto de Competitividad (ICC)<sup>2</sup> de Méndez (2003).

Se identifica si la participación de Morena fue competitiva o no.<sup>3</sup> La originalidad se desprende de un primer balance del impacto electoral a dos años de su fundación. Se utiliza una tipología que vincula teoría y resultados (López Roldán, 1996: 17), útil para analizar otros procesos electorales. Se establecen categorías y dimensiones como lo sugiere Mannheim (1988:68). Se sigue la comparación propuesta por Marsh y Stoker (1997: 181) y Bartolini (1994:109). La investigación también se nutre de datos periodísticos, pertinentes para Dieterich (1996:161) y útiles para Sampieri (2006: 583).

El origen de Morena se remonta desde 2012 y se oficializa su registro en 2014, se funda debido a la ruptura de López Obrador con Nueva Izquierda (NI), una de las fracciones más influyentes del PRD.<sup>4</sup> Las fracciones incluyen un grado de cohesión y dinámicas internas (Sartori, 2005:110). El tipo de liderazgo encaja como civil-personalista desde la clasificación de Manuel Alcántara (2004a: 127) diferente a uno colectivo que aglutina a diversos sectores de un mismo polo ideológico. La oportunidad de López Obrador radica en mantener la capacidad de interlocución, distribución de espacios y candidaturas como lo señalan Espinoza y Navarrete (2013:33), aunque esto no significa que sea el único que tome las decisiones (Reveles, 2008: 77). Los límites organizativos dependen de la coalición dominante, la cual regula, el entorno, canales de comunicación, financiamiento y el reclutamiento (Panebianco, 1990: 83-88). En ésta coexisten el líder fundador y otros miembros como los coordinadores parlamentarios, o aquellos en posiciones de gobierno (Reveles, 2004: 21).

---

<sup>2</sup> La fórmula del ICC se encuentra en el Anexo 6.

<sup>3</sup> Se puede clasificar como el *jefe real*, desde la propuesta de Duverger (1957: 165-180).

<sup>4</sup> La fracción NI es liderada por Jesús Ortega y Jesús Zambrano. En el PRD las fracciones se autodefinen como expresiones de opinión: Nueva Izquierda (NI), Alternativa Democrática Nacional (ADN), Izquierda Democrática Nacional (IDN), Foro Nuevo Sol, Grupo Acción Política, en: <http://www.prd.org.mx/portal/> consultado el 15 marzo 2016.

En las elecciones de junio de 2015 se presentaron en su mayoría diez partidos, en un sistema formalmente establecido que permite la competencia por el poder político (Valdés Zurita, 1999: 12). Éste permite la creación y competencia efímera de algunas nuevas organizaciones, aunque también el predominio de otros como el Partido Revolucionario Institucional (PRI), Partido Acción Nacional (PAN) y el PRD. Para Valdés-Ugalde (2013: 135) es pertinente pensar en una reformulación de la cantidad de partidos, aunque del lado positivo permite la fundación de nuevas organizaciones políticas, aunque con mayor dificultad para lograr el mínimo de votos, pues pasó de 2 a 3% a partir de 2013.

¿Cómo se estudian a los partidos políticos? Por medio de dimensiones como la estructura social, militantes, valores, así como factores políticos de la coyuntura (Rodríguez, 2004: 188). En otros trabajos como el de Llera (2004: 19) también analizan la dimensión territorial e identitaria, la primera con énfasis en la penetración del partido en el electorado (dimensión externa), mientras la segunda dirige su atención hacia la capacidad para generar identidad entre los militantes (dimensión interna).

Para estudiar la dimensión electoral se proponen diferentes categorías que en un primer momento ubican el lugar espacial de Morena a partir del porcentaje de votos obtenidos. Se establece el tamaño del partido: grande, intermedio, pequeño y no competitivo.<sup>5</sup> Para el análisis se asume que la competencia se enfoca en las reglas formales del juego, mientras la competitividad como un estado concreto, dos categorías propuestas por Sartori (2005: 264) útiles para evaluar el desempeño en la arena electoral. En la primera, los partidos participan bajo las mismas reglas, y en la segunda, la fuerza, recursos, estrategias y experiencia permiten a unos ganar con mayor amplitud a los demás contendientes.

Con los elementos anteriores se realiza el análisis de las elecciones de 2015-2016, para tal efecto, el trabajo se organiza en tres apartados: el primero orientado en la elección de diputados federales, el segundo, la competencia por los distritos locales y las delegaciones en la Ciudad de México y el tercero, la disputa por 21 gubernaturas en distintos estados de la República.

---

<sup>5</sup> Partidos grandes: reciben más del 20% de los votos. Partidos intermedios: desde el 7% hasta el 19.9%. Partidos pequeños: desde el 3% hasta el 6.9%. Partidos no competitivos: desde 0.01 al 2.99% (inferior al umbral mínimo para mantener el registro) Fuente: elaboración propia.

## **I. Elecciones de diputados federales**

### **1. La correlación de fuerza**

Tres elecciones intermedias consecutivas con gobierno dividido generaban mayor interés en 2015, para evaluar si el PRI acarrearía el mismo efecto. Al inicio del sexenio de Enrique Peña Nieto, el PRI alcanzó 213 diputados, y a pesar de la baja legitimidad en 2015 consiguió 208 escaños, cinco menos que en 2012, lo cual representó una pérdida mínima de 2.34%, muy inferior si se compara con las tres elecciones intermedias anteriores.

Los resultados de 2015 también mostraron un nuevo reparto de escaños en la Cámara baja, que impactó en la concentración de escaños en el PRI, PAN<sup>6</sup> y PRD. Pluralismo desde la categoría de Sartori (2005: 224-238) porque existían hasta cinco partidos, pero excluyente, por la limitada posibilidad de un cuarto partido fuerte (Espinoza y Meyenberg: 2001: 359). ¿En dónde se notó la reconfiguración? en los últimos 21 años esos tres partidos concentraron la mayoría de escaños: en 1997 aglutinaron 490 (95%), en 2003 y 2009 fue de 448 (89%), mientras en 2015 se presentó una reducción a 371 (74.2%), no obstante, el PRI y el PAN se mantuvieron como partidos grandes, aunque ocurrió el reacomodo de partidos intermedios: PRD y Morena.<sup>7</sup>

El NEP en 1997 fue de 2.93, en 2003 el resultado se ubicó en 3.05, mientras en 2009 quedó en 3.01 (Valencia, 2013: 16). La novedad en 2015 fue el debilitamiento del PRD, y la incursión de Morena y el PES, por lo cual, quedó en 6.44, de diez ofertas, el más alto de las cuatro elecciones intermedias desde 1997. En el registro fundacional de los partidos ninguno había logrado obtener más del 7.91% de los votos en su primera cita electoral, logro del PRD en 1991. La participación histórica de otros como el PVEM, PT, MC y PANAL, se mantenía por debajo del 6.52%, porcentaje máximo alcanzado por el Verde en 2009.<sup>8</sup> Morena con el 8.37% superó a todos. Este resultado estaba pronosticado en

---

<sup>6</sup> Diputados del PAN en el 2000 (213), en el 2003 (151). Una disminución de 29.10%. Diputados en 2006 (206), en el 2009 (143). Una disminución de 30.58%. Paoli Bolio señaló que fue una dura derrota para el PAN (Paoli Bolio, 2012: 41). Por su parte, Chaires y Lam atribuyeron que el PRI se reposicionó porque evitó conflictos internos (Chaires y Lam, 2009: 390)

<sup>7</sup> Como partido pequeños quedaron el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Partido Nueva Alianza (PANAL), Movimiento Ciudadano (MC), Partido Encuentro Social (PES), y el Partido del Trabajo (PT). Los resultados de los votos en 2015 se pueden consultar en el Anexo 1.

<sup>8</sup> Primera participación electoral: El PANAL en 2006 logró el 4.54%. El PT en 1991 obtuvo el 1.07%. El PVEM en 1994 alcanzó el 1.35%. El PRD en 1991 el 7.91%. En 2015, Morena, 8.37%, el PVEM, 6.91%, MC 6.09%. PREP/INE/2015.

encuestas que ubicaban su probable impacto entre 8 y 10%.<sup>9</sup> MC también registró su máximo histórico, 6.09%, lo cual, evidenció la pérdida de preferencias del PRD, capitalizadas por Morena y MC.<sup>10</sup>

Morena y el PVEM se disputaron el lugar detrás del PRI, PAN y PRD. Morena logró la cuarta posición en la captación de votos y alcanzó una bancada de 36 diputados (15 de MR y 21 de RP). Le siguió el PVEM con el 6.91%, aunque consiguió más diputados (42 en total, 24 de MR y 18 de RP). El PRD por su parte obtuvo 60 diputados (33 de MR y 27 de RP).<sup>11</sup>

## **2. El ICC en la elección de diputados federales**

Para saber si la elección fue competitiva utilizamos el ICC, el cual requiere medir el MV. Entre más pequeña es la diferencia entre el ganador y el segundo lugar, más cerrada es la elección. El Índice también mide la fuerza de la oposición (FO). Va de un rango de 0 a 100, entre más alto, más fuerza tienen los partidos opositores. Al realizar el cálculo, el resultado fue de 38.18 puntos, es decir, una fuerza moderada, esto es comprensible al considerar los 160 distritos ganados por el PRI, en comparación de los 56 del PAN, los 33 del PRD, los 24 del PVEM, 15 de Morena, 10 de MC, y uno del PANAL (Cámara de diputados, 2016).

El ICC también mide la concentración de los triunfos electorales entre todos los partidos (DV). El rango va de 0 a 100, entre más alto, menos concentradas están las victorias en un solo partido. El resultado fue de 47.34, es decir cerca de la mitad, por lo cual, el reparto de los escaños muestra preeminencia en el PRI, aunque no suficiente para lograr mayoría absoluta por sí mismo.<sup>12</sup> Una vez que se han calculado por separado las variables del ICC, el resultado se interpreta a partir de cuatro categorías<sup>13</sup> que miden la competitividad de la elección en su conjunto.

El resultado del ICC en 2015 fue de 59.10 puntos, por lo cual, la elección se ubicó en un nivel medio de competitividad, debido a la fuerza del PRI y del PAN, ya que entre los dos partidos concentraron más del 71% de los distritos. La izquierda sumó 58 escaños de los 300 distritos, lo cual, representó el 19.33% del total, aunque fragmentada en varios

---

<sup>9</sup> Alejandro Moreno. *Reforma*, 28 junio 2015.

<sup>10</sup> Javier Aparicio. *Animal Político*, 10 junio 2015.

<sup>11</sup> Cámara de diputados. 11 de marzo de 2016.

<sup>12</sup> Se puede lograr mayoría con una coalición mínima desde la óptica de Arendt Lijphart (2000: 97-99).

<sup>13</sup> No competitivo: de 0 a 25.99%. Baja competitividad: de 26.00 a 50.99%. Competitividad media: de 51.00 a 75.99%. Alta competitividad de 76.00 a 100% (Méndez, 2003:156).

partidos. El ICC de las elecciones intermedias anteriores no ha superado más allá de los 60 puntos como lo muestran los siguientes datos: 1997 (56.56); 2003 (57.52); 2009 (56.04) y 2015 (59.10).

La incursión de Morena y el PES no modificó significativamente la competitividad del sistema de partidos en el rubro de los 300 distritos. El PRI sigue como el más fuerte y eso se manifestó con una DV con alta concentración de los triunfos. Mientras ese indicador no cambie, la competitividad no se modificará sustancialmente.

### **3. Morena y su porcentaje de votos por estado (competencia por distritos de mayoría)**

Un vez que hemos presentado datos de las elecciones intermedias en su conjunto, veamos la actuación de Morena. Para medir su participación se utilizan cortes de votación que van desde el 2.05% hasta el 23.59%, en los cuales se establece una categoría para determinar su impacto (Anexo 2).

La participación fue competitiva con un rango superior del 10% hasta el 23.59% en nueve estados. Obtuvo una participación moderada con una votación que osciló entre 5.0% hasta el 9.99% en 11 estados. La participación mínima se ubicó en nueve entidades en las cuales, la votación osciló entre el 4.99 y el 3.00%. Los resultados en orden ascendente por el porcentaje de votos en las 32 entidades federativas se concentran en el Anexo 3.

Para contrastar los porcentajes de votación se utiliza el CDE, con el cual, se clasifica a Morena en las 32 entidades federativas. Leonardo Valdés señala que el desempeño diferenciado se puede cuantificar a partir de un indicador de proporciones, por tanto, el CDE relaciona la proporción de votos obtenida por el partido en cada estado con su proporción de votos a nivel nacional.

¿Cómo interpretarlo? Si el CDE es igual a 0.5 quiere decir que, en ese estado, el partido en cuestión obtuvo un porcentaje de votos igual a la mitad de su proporción nacional. En este caso, el partido es menos competitivo en una o varias entidades federativas que la proporción nacional. Si el CDE es igual a 1 significa que en ese estado el porcentaje de votos del partido es igual a su proporción nacional. Si el CDE es igual a 2 o más, significa que, en ese estado alcanzó un promedio de votación igual al doble de su proporción nacional.

Valdés Zurita establece los siguientes parámetros: las entidades federativas donde se obtiene un CDE menor a 0.5 representa un desempeño electoral malo. En las que el partido

obtiene un CDE mayor a 0.5 y menor a 1 se ubican como aceptables; mientras en aquellas entidades que el CDE es mayor a 1 y menor a 2 su desempeño es bueno. Por último, con un CDE mayor a 2 es evidentemente muy bueno.

Con los resultados oficiales del INE en las 32 entidades federativas, el CDE de Morena fue malo en 20 estados, es decir, inferior a 0.5. En ocho estados fue mayor a 0.5 y menor a 1, en los cuales, fueron aceptables. Mientras en tres entidades fue mayor a 1 y menor a 2, lo cual ubica su desempeño como bueno. Por último, se presentó un caso muy bueno, la Ciudad de México, con un CDE de 2.6. Los datos comparados entre el porcentaje de votación y el CDE se muestran en el Anexo 4.

Diversas opiniones mencionaron que Morena ha sido el mejor partido primerizo desde el Frente Democrático Nacional<sup>14</sup> con un impacto cercano al 8%<sup>15</sup> aunque esos votos no lograron debilitar la fuerza del PRI y el PAN, quienes ganaron la mayoría de los distritos.<sup>16</sup> Los datos confirman una aceptación focalizada en algunos estados, pero también evidencian la escasa preferencia por el partido lopezobradorista en otros.

---

<sup>14</sup> Mario Arriagada Cuadriello. *Horizontal*, 8 junio 2015.

<sup>15</sup> Elena Poniatowska. *La Jornada*, 9 junio 2015.

<sup>16</sup> Ángeles Mariscal. *El Financiero*, 8 junio 2015.

## **II. Elecciones en la Ciudad de México**

### **1. La composición de la ALDF**

El PRD desde 1997 se había mantenido como el partido mayoritario en seis Legislaturas. La nueva mayoría la reúne Morena en la VII Legislatura.<sup>17</sup> En retrospectiva, la I Legislatura fue bastante plural, pues el PRD contaba con 19 escaños, el PAN con 17 y el PRI obtuvo 16. En la II Legislatura, López Obrador comenzó su gestión con el apoyo mayoritario del PRD. En la III Legislatura (2003-2006), su bancada aumentó a 37, lo cual representaba el 56% del total, es decir, mayoría absoluta. En segundo lugar se ubicaba el PAN, con 16 diputados (25.75%) y en un debilitado tercer lugar, el PRI con siete escaños (10.60%).

En el 2006 al inicio de la IV Legislatura, la administración de Marcelo Ebrard contaba con una bancada de 34 diputados del PRD, lo cual representaba el 51.54% de los 66 escaños. En la elección intermedia de 2009, el jefe de gobierno perdió popularidad, sin embargo el PRD mantuvo fuerza en la V Legislatura con 30 diputados, equivalente al 45.45%. Una ligera disminución de 6.06 puntos. El PAN mantenía una fuerza similar a la Legislatura anterior.

En el 2012, el PRD ganó nuevamente la jefatura de gobierno con Miguel Ángel Mancera y obtuvo mayoría absoluta en la VI Legislatura pues alcanzó 34 diputados (56.06%), sin embargo ese escenario se modificó para la VII Legislatura, en la cual, Morena y el PRD se repartieron la mayoría de los escaños, Morena con 20 diputados (30.29%) y el PRD con 17 (25.75%). Con esa nueva composición se presentó el primer gobierno dividido en la Ciudad de México.

¿Cuál ha fue el NEP en las elecciones intermedias en los 40 distritos locales de mayoría. En 2003 fue de 3.89: PRD, PAN, PRI y PVEM, quienes concentraban 65 de 66 escaños disponibles. En la elección de 2009 el NEP se ubicó en 4.52, un ligero aumento porque compitieron partidos nuevos, algunos de los cuales lograron curules por vía de la representación proporcional. Los partidos efectivos fueron: PRD, PAN, PRI, PT y el PVEM, quienes aglutinaron 62 de 66 asientos en la ALDF. Por su parte, en la elección de 2015, el NEP aumentó en comparación con las dos anteriores, pues quedó en 6.75, entre quienes destacan; Morena, PRD, PAN, PRI, PVEM, MC y PES, quienes concentran 63 de 66 escaños. Esto generó una competencia más plural.

---

<sup>17</sup> Para revisar la composición de las siete Legislaturas, véase el Anexo 5.



## 2. ICC en la ALDF

Para medir la competitividad en los 40 distritos se utiliza el ICC. ¿Qué tan competitivas han sido las elecciones intermedias para acceder a la ALDF? En el cuadro 1 se presentan los datos comparados desde 2003 al 2015.

Cuadro 1 ICC en los 40 Distritos ALDF: 2003-2015						
Elección	MV		FO	DV	ICC	Competitividad
<b>2003</b>	PRD: 43.29 PAN: 25.03	MV 18.26	23.1 Baja	17.5 Concentrada	40.78	Baja
<b>2009</b>	PRD: 25.64 PAN: 19.74	MV 5.90	55.71 Media	35 Menos concentrada	61.60	Media
<b>2015</b>	Morena: 23.42 PRD: 19.87	MV 3.56	47.44 Media	57.5 Más plural	67.12	Media
Fuente: elaboración propia con base en datos del IEDF.						

En la elección de 2003, el MV fue de 18.26 puntos, lo cual a partir de la clasificación de Morales<sup>18</sup> se ubicaría como mediana competencia. Predominó el PRD, al ganar 37 de 40 distritos, por lo cual, la FO fue débil con 23.1 puntos. Los tres distritos restantes los ganó el PAN. En la DV el resultado fue bajo, 17.5. La elección dio un ICC de 40.78 puntos, lo cual la ubica con baja competitividad.

En la elección de 2009 el MV fue 5.90 puntos. El PRD ganó 28 distritos y la oposición 12. Este escenario amplió la FO, la cual se estableció en 55.71. En la DV el resultado aumentó a 35 puntos con menor concentración en el PRD, aunque todavía con la fuerza como partido mayoritario. Esta elección generó un ICC de 61.60, lo cual se ubica como media competitividad. Un cambio notorio en comparación de la elección de 2003.

En el proceso de 2015 Morena quitó el lugar predominante al PRD. El MV quedó en 3.56 puntos, la elección más cerrada desde 1997, por lo cual quedó con muy alta competencia. Morena ganó en 19 distritos y el PRD en 11. Los partidos de oposición en conjunto lograron un FO de 47.44, con mayor equilibrio. En el caso del DV, el resultado también aumentó a 57.5, lo cual mostró que los distritos se distribuyeron entre más partidos, una diferencia sustantiva con 2003 y 2009. En conjunto, el ICC de 2015 ha sido el más plural y competitivo pues se ubicó en 67.12 puntos.

<sup>18</sup> MV: Muy alta competencia (0.01-5.00 de diferencia); Alta competencia (5.01-15.00 de diferencia); Mediana competencia (15.01-30.00 de diferencia); Baja competencia (más de 30.00 de diferencia) (Morales, 2014: 258).

### 3. El ICC en las delegaciones

La Ciudad de México está integrada por 16 delegaciones. En 2003, el PRD gobernaba 14 de 16, las otras dos por el PAN (Benito Juárez y Miguel Hidalgo). En 2009, el PRD estableció alianzas (PT y Convergencia) y ganó en 12 delegaciones. El PT ganó la delegación Iztapalapa, el PAN mantuvo Benito Juárez, Miguel Hidalgo y agregó Cuajimalpa. En 2015 ocurrió una nueva distribución con la llegada de Morena, quien ganó cinco (Tláhuac, Xochimilco, Tlalpan, Cuauhtémoc y Azcapotzalco). El PRI ganó tres (Magdalena Contreras, Cuajimalpa y Milpa Alta), el PAN mantuvo Benito Juárez y Miguel Hidalgo, mientras el PRD en alianza logró victorias en seis demarcaciones: Iztapalapa, Coyoacán, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Álvaro Obregón y Venustiano Carranza. Los resultados de la competitividad en el ámbito delegacional se muestran en el cuadro 2.

Cuadro 2						
Jefaturas delegacionales 2003, 2009, 2015						
Elección	MV		FO	DV	ICC	Competitividad
<b>2003</b>	PRD: 46.87 PAN: 24.69	MV 22.18	21.33 Baja	31.16 Concentradas	43.46	Baja competitividad
<b>2009</b>	PRD: 29.52 PAN: 20.7	MV 8.82	48.39 Media	37.5 Concentradas	59.02	Media competitividad
<b>2015</b>	Morena: 23.42 PRD: 19.86	MV 3.56	47.44 Media	81.25 Más plural	75.04	Media competitividad
Fuente: elaboración propia con base en datos del IEDF.						

La elección con menor competitividad fue la de 2003. El MV fue 21.33, lo cual la ubica con baja competencia. La FO fue baja con 21.33 puntos. La única oposición fueron las dos delegaciones del PAN. La DV fue baja con el 31.16 puntos, debido a la concentración de las victorias del PRD. En conjunto la elección de 2003 arrojó un ICC de 43.46 puntos, lo cual encaja como baja competitividad. En las elecciones de 2009 el MV fue 8.82, lo cual se ubica como alta competencia. Aumentó la FO y se ubicó en 48.39 puntos. Tres delegaciones fueron ganadas por el PAN y una por el PT. Esto dio un DV de 37.5 puntos. El ICC de la elección de 2009 quedó en 59.02 puntos con media competitividad.

En la elección de 2015 el MV fue de 3.56 puntos, el más cerrado con muy alta competencia. La FO aumentó a 47.44 puntos, ya que el reparto de las 16 delegaciones se presentó entre cuatro partidos: Morena, PRD, PAN y PRI. La DV quedó en 81.25 el porcentaje más alto de los periodos de estudio. El ICC fue 75.04 puntos, lo cual se establece como media competitividad, sólo a menos de un punto porcentual para considerarse como alta competitividad.

#### 4. El CDE en las delegaciones

Para terminar la reflexión de las elecciones en la Ciudad de México, veamos los datos por medio del CDE. En 2003 el PRD como partido mayoritario se colocó con resultados aceptables en doce delegaciones y en cuatro buenos. En la elección de 2009 los votos que obtuvo en cada demarcación fueron mayores, lo que impactó en una mayor proporción de votos. Obtuvo resultados buenos en once delegaciones, en cuatro muy bueno, y uno aceptable. El aumento en la proporción de votos fue considerable, ya que en 2003, los CDE buenos habían sido solamente cuatro. Los datos comparados se muestran en el siguiente cuadro.

Cuadro 3						
CDE del partido ganador en las jefaturas delegacionales: 2003-2015						
Delegación	Ganador 2003	CDE	Ganador 2009	CDE	Ganador 2015	CDE
Tláhuac	PRD	0.95	PRD/PT	1.05	Morena	1.05
Xochimilco	PRD	0.94	PRD	1.06	Morena	1.06
Iztapalapa	PRD	1.09	PT	1.80	PRD/PT/PANAL	1.17
Tlalpan	PRD	0.96	PRD	1.14	Morena	1.14
Cuauhtémoc	PRD	1.12	PRD	1.10	Morena	1.10
Azcapotzalco	PRD	0.96	PRD/CD	1.07	Morena	1.02
Coyoacán	PRD	1.03	PRD/PT/CD	2.39	PRD/PT	1.01
GAM	PRD	0.99	PRD	2.86	PRD/PT	1.05
Iztacalco	PRD	1.09	PRD	2.65	PRD	0.97
Magdalena C.	PRD	0.92	PRD	1.11	PRI/PVEM	0.94
Álvaro Obregón	PRD	0.96	PRD/PT	1.02	PRD/PT	0.84
Venustiano C.	PRD	0.99	PRD	1.25	PRD/PT	0.79
Benito Juárez	PAN	0.77	PAN	0.70	PAN	0.81
Miguel Hidalgo	PAN	0.85	PAN	1.01	PAN	0.62
Milpa Alta	PRI	0.76	PRD/PT	1.15	PRI/PVEM	0.63
Cuajimalpa	PRD	0.84	PAN	2.38	PRI/PVEM	0.62
Fuente: elaboración propia con base en datos del IEDF.						

En 2015 la distribución de las jefaturas delegacionales fue más plural. Morena ganó en cinco delegaciones con un CDE bueno. En el caso del PRD, tres fueron buenos y tres aceptables. En Iztacalco, Álvaro Obregón y Venustiano Carranza, a pesar de la victoria del PRD la competencia fue más cerrada, por ello un menor MV. El PAN y PRI dos y tres aceptables respectivamente. A pesar de la victoria de los dos últimos en algunas delegaciones, la disputa por los votos fue más intensa. En resumen, a diferencia de elecciones anteriores en 2015 ningún partido ganó alguna delegación con un CDE muy bueno, lo cual mostró mayor distribución y competencia.

### III. Elecciones en los gobiernos estatales

#### 1. Resultados por porcentaje de votos en 2015 y 2016

En 2015 se renovaron nueve gubernaturas. El PRI ganó en cinco estados (Campeche, Guerrero, Sonora, SLP y Colima) el PAN en dos (BCS y Querétaro), el PRD en una (Michoacán) y ganó un candidato independiente (Nuevo León). Esos datos mostraron una competencia más plural.

En 2016 de doce elecciones en PRI ganó en cinco estados (Hidalgo, Zacatecas, Oaxaca, Tlaxcala y Sinaloa), el PAN ganó sin alianza en cuatro (Aguascalientes, Tamaulipas, Quintana Roo y Chihuahua), dos más en alianza PAN/PRD (Veracruz y Durango), y en una más en conjunto PAN/PT/PANAL (Puebla). El gran ganador fue el PAN y los partidos que se aliaron con él. La izquierda mostró su fragilidad, ya que el PRD no ganó nada solo y Morena al igual que en 2015 tampoco ganó en ningún estado.

En 2015 se presentaron cinco alternancias y en 2016 ocho.<sup>19</sup> En las 21 elecciones ¿cuál fue la captación de votos de Morena? En el cuadro 4 se presenta un balance general de la elección: gobernador, Ayuntamientos y Congreso Local.

Cuadro 4							
Tipo de participación de Morena en los estados 2015							
Estado	Elección Gobernador	% votos	Elección Congreso	% votos	Distritos ganados	Elección Ayuntamientos	% votos
Campeche	Competitivo	17.43	Competitivo	10.94	1	Competitivo	10.59
Baja California Sur	Moderada	6.38	Moderada	5.81	0	Moderada	5.41
Querétaro	Moderada	5.49	Mínima	4.85	0	Mínima	3.57
Michoacán	Mínima	3.81	Mínima	4.69	0	Mínima	3.81
Guerrero	No competitiva	2.68	Mínima	3.69	0	No competitiva	2.50
Sonora	No competitiva	2.68	Mínima	3.32	0	No competitiva	2.75
San Luis Potosí	No competitiva	2.33	No competitiva	3.62	0	No competitiva	2.49
Colima	No competitiva	1.27	No competitiva	2.39	0	No competitiva	1.65
Nuevo León	No competitiva	0.31	No competitiva	0.32	0	No competitiva	0.56
Fuente: elaboración propia con base en datos de los Institutos electorales locales.							

El mejor resultado para gobernador se presentó en Campeche, Baja California Sur, Querétaro y Michoacán. En los cinco estados restantes su participación se ubicó como no competitiva. En las nueve elecciones para gobernador, Morena obtuvo 238,459 votos de un total de 8,110,693. Lo anterior representó un promedio de 2.94%, lo cual se consideraría como no competitivo. Si sumamos todos los votos recibidos por Morena y los dividimos

<sup>19</sup> Para revisar quién ocupó el primero y segundo lugar, así como la posición de Morena en las 21 elecciones para gobernadores, véase el Anexo 7.

entre los nueve estados, la votación promedio fue de 26,495 votos por estado. En el cuadro siguiente los resultados de 2016.

<p align="center"><b>Cuadro 5</b> <b>Tipo de participación de Morena en los estados 2016</b></p>							
<b>ESTADO</b>	<b>Elección Gobernador</b>	<b>% votos</b>	<b>Elección Congreso</b>	<b>% votos</b>	<b>Distritos ganados</b>	<b>Elección Ayuntamientos</b>	<b>% votos</b>
Zacatecas	Competitiva	27.22	Competitiva	20.67	1	Competitiva	17.15
Veracruz	Competitiva	26.25	Competitiva	21.69	9	-	-
Oaxaca	Competitiva	22.81	Competitiva	19.68	3	Competitiva	16.04
Quintana Roo	Competitiva	10.94	Competitiva	12.27	0	Competitiva	10.12
Puebla	Moderada	9.54	-	-	-	-	-
Hidalgo	Moderada	7.39	Moderada	7.86	0	Moderada	5.72
Tlaxcala	Moderada	6.26	Moderada	9.81	0	Moderada	7.16
Sinaloa	Mínima	3.78	Mínima	4.80	0	Mínima	4.02
Aguascalientes	Mínima	3.15	No competitiva	2.92	0	Mínima	4.51
Durango	No competitiva	2.77	Mínima	4.77	0	Mínima	3.69
Chihuahua	No competitiva	2.32	Moderada	6.57	0	Mínima	2.96
Tamaulipas	No competitiva	2.23	Mínima	4.03	0	No competitiva	2.17
Fuente: elaboración propia con base en datos de los institutos locales.							

Morena participó en doce elecciones. Los resultados más alentadores se presentaron en Zacatecas, Veracruz y Oaxaca, en los cuales rebasó el 20% de los votos.<sup>20</sup> En tres estados (Puebla, Hidalgo y Tlaxcala) fue moderada, en dos (Sinaloa y Aguascalientes) se ubicó como mínima y en tres no competitiva (Durango, Chihuahua y Tamaulipas).

## 2. El CDE de Morena en las elecciones para gobernador

Por medio del CDE identificamos dónde fue muy bueno, bueno, aceptable o malo. El resumen de los votos recibidos y el cálculo del CDE de 2015 se muestran en el siguiente cuadro.

<p align="center"><b>Cuadro 6</b> <b>Votos y CDE de Morena en 2015</b></p>				
<b>Elección de gobernador Estado</b>	<b>% votos</b>	<b>Participación</b>	<b>CDE</b>	<b>Desempeño</b>
Campeche	17.43	Competitivo	3.73	Muy bueno
Baja California Sur	6.41	Moderada	2.18	Muy bueno
Querétaro	5.49	Moderada	1.86	Bueno
Michoacán	3.81	Mínima	1.30	Bueno
Guerrero	2.68	No competitiva	0.91	Aceptable
Sonora	2.68	No competitiva	0.91	Aceptable
San Luis Potosí	2.33	No competitiva	0.78	Aceptable
Colima	1.27	No competitiva	0.43	Malo
Nuevo León	0.31	No competitiva	0.10	Malo
Fuente: elaboración propia con base en datos de los institutos locales.				

<sup>20</sup> Además ganar 13 distritos locales, a diferencia de 2015 que solamente ganó uno.

En las elecciones de 2016 el promedio de votación aumentó a 13.01%, por consiguiente los votos por estado se ubicaron en 142,561. Los resultados completos por porcentaje de votos y proporción del CDE se muestran en el cuadro 7.

<b>Cuadro 7</b>				
<b>Votos y CDE de Morena en 2016</b>				
<b>Elección de gobernador Estado</b>	<b>% votos</b>	<b>Participación</b>	<b>CDE</b>	<b>Desempeño</b>
Zacatecas	27.22	Competitiva	2.09	Muy bueno
Veracruz	26.25	Competitiva	2.01	Muy bueno
Oaxaca	22.81	Competitiva	1.75	Bueno
Quintana Roo	10.94	Competitiva	0.84	Aceptable
Puebla	9.54	Moderada	0.73	Aceptable
Hidalgo	7.39	Moderada	0.56	Aceptable
Tlaxcala	6.26	Moderada	0.51	Aceptable
Sinaloa	3.78	Mínima	0.28	Malo
Aguascalientes	3.15	Mínima	0.24	Malo
Durango	2.77	No competitiva	0.21	Malo
Chihuahua	2.32	No competitiva	0.17	Malo
Tamaulipas	2.25	No competitiva	0.17	Malo
Fuente: elaboración propia con base en datos de los institutos locales.				

Zacatecas y Veracruz se ubican como los estados con mejores mediciones y con un CDE de 2.09 y 2.01, respectivamente. En Oaxaca fue bueno con 1.75. En cuatro estados el resultado fue aceptable, con cerca de la proporción nacional, aunque en otros cinco fue inferior al 0.5, lo cual se ubica como malo.

### 3. Índice Compuesto de Competitividad en las gubernaturas

Se realizó el análisis de las gubernaturas por medio del ICC. Para realizar el cálculo, se retoman los votos emitidos para gobernador, pero agrupados por distrito. Los resultados se muestran en el cuadro 8.

Cuadro 8						
ICC Gobernadores 2015						
Elección	MV		FO	DV	ICC	Competitividad
Michoacán	PRD: 29.90	MV	37.16	88	70.48	Media competitividad
	PRI: 24.51	5.39	Media	Más plural		
Querétaro	PAN: 46.82	MV	30.51	84.5	69.31	Media competitividad
	PRI: 39.75	7.07	Baja	Más plural		
NL	PAN: 32.35	MV	25.75	80.77	67.00	Media competitividad
	PRI: 26.85	5.5	Baja	Concentradas		
Guerrero	PRI: 35.71	MV	28	66.67	66.14	Media competitividad
	PRD: 29.25	6.46	Baja	Más plural		
Sonora	PRI: 42.92	MV	29.12	75	65.51	Media competitividad
	PRD: 40.92	2.16	Baja	Más plural		
Colima	PAN: 39.20	MV	28.34	68.75	62.66	Media competitividad
	PRI: 30.10	9.10	Baja	Concentradas		
SLP	PAN: 33.24	MV	30.08	53.34	59.21	Media competitividad
	PRI: 27.45	5.79	Baja	Menos concentradas		
Campeche	PRI: 38.21	MV	26.17	47.62	55.57	Media competitividad
	PAN: 31.14	7.07	Baja	Plural		

<b>BCS</b>	PAN: 45.53 PRI: 21.46	MV 24.07	18.30 Baja	12.50 Concentradas	42.52	35.57 competitividad
Fuente: elaboración propia con base en datos de los Institutos electorales locales.						

En ninguna de las nueve elecciones se alcanzó un ICC de alta competitividad (rango de 76 a 100 puntos). El puntaje más alto fue Michoacán con 70.48 puntos. De las nueve elecciones, en ocho el ICC se ubicó con media competitividad. El más bajo fue Baja California Sur.

A partir de estos datos solamente un estado rebasó los 70 puntos, en cinco alrededor de 60 puntos, en dos entre 50 y 60 puntos y un estado con 42 puntos. En la mayoría de los casos se muestra una consistente ventaja del PRI y el PAN. Los resultados de las doce elecciones de 2016 en el cuadro 9.

<b>Cuadro 9</b>						
<b>ICC Gobernadores 2016</b>						
<b>Elección</b>	<b>MV</b>		<b>FO</b>	<b>DV</b>	<b>ICC</b>	<b>Competitividad</b>
<b>Veracruz</b>	PAN/PRD: 34.41 PRI: 30.53	MV 3.88	26.41 Baja	96.7 Más plural	73.07	Media competitividad
<b>Hidalgo</b>	PRI: 34.02 PAN: 27.60	MV 7.02	48.99 Media	83.34 Más plural	70.63	Media competitividad
<b>Durango</b>	PAN/PRD: 46.06 PRI: 38.41	MV 7.65	24.12 Baja	86.67 Más plural	67.71	Media competitividad
<b>Zacatecas</b>	PRI: 32.08 Morena: 27.22	MV 4.86	34.63 Baja	68.43 Más plural	66.06	Media competitividad
<b>Quintana Roo</b>	PAN: 32.51 PRI: 23.99	MV 8.52	43.94 Media	53.34 Más plural	62.92	Media competitividad
<b>Oaxaca</b>	PRI: 27.78 Morena: 22.81	MV 4.97	39.99 Media	52.00 Más plural	62.34	Media competitividad
<b>Chihuahua</b>	PAN: 39.51 PRI***: 31.18	MV 8.33	31.63 Baja	59.1 Más plural	60.80	Media competitividad
<b>Tlaxcala</b>	PRD: 31.76 PRI: 28.89	MV 2.87	34.98 Media	46.67 Plural	59.59	Media competitividad
<b>Puebla</b>	PAN: 34.63 PRI: 29.95	MV 4.68	28.87 Baja	34.62 Menos concentrada	52.93	Media competitividad
<b>Aguascalientes</b>	PAN: 43.52 PRI: 32.28	MV 11.24	28.72 Baja	39.00 Menos concentrada	52.16	Media competitividad
<b>Tamaulipas</b>	PAN: 50.14 PRI: 33.80	MV 16.34	22.16 Baja	40.91 Menos concentrada	48.91	Baja competitividad
<b>Sinaloa</b>	PRI*: 41.20 CM**: 26.38	MV 14.82	24.27 Baja	4.17 Muy concentradas	37.78	Baja competitividad
*Alianza entre PRI/PVEM/PANAL ** Candidato común de MC y PAS *** PRI/PVEM/PT/PANAL						
Fuente: elaboración propia con base en datos de los Institutos electorales locales.						

## Conclusiones

Los resultados de 2015 muestran que el PRI sigue siendo el partido a vencer, ya que ha ganado más del 50% de los 300 distritos en las últimas elecciones intermedias. La elección de 2015 generaba expectativas incluso aires de renovación<sup>21</sup>, sin embargo, no ocurrió el castigo al PRI. En este año el NEP aumentó a 6.44 en el ámbito federal.

Morena alcanzó un promedio de 8.37% en la elección de diputados federales. A partir agrupar los datos por estado, Morena alcanzó su máximo de 23.59% en el DF, en nueve entidades un porcentaje mayor al 10%, en otras once una votación que osciló entre el 5 y 9.9%, nueve entidades, en las cuales se ubicó entre 3.00 y 4.99%, finalmente tres en las que no superó el 3%. Con esos datos, un debut aceptable pero muy reducido sobre el PRD.<sup>22</sup> Para contrastar los porcentajes de votos, utilizamos el CDE, en el cual, la proporción de votos fue mala en 20 estados, en ocho fue aceptable, en tres un desempeño bueno, y uno muy bueno.<sup>23</sup>

Las elecciones en el Distrito Federal presentaron otro contraste. Terminó la hegemonía de seis legislaturas consecutivas del PRD como partido mayoritario, y ahora le corresponde a Morena. En la competencia por los 40 distritos de la ALDF, la elección de 2015 ha sido la más competitiva desde 1997, pues pasó de 40.78 a 67.12 puntos del ICC. En las jefaturas delegacionales también se generó una distribución más plural, de las cuales Morena ganó cinco. En ese ámbito, el ICC también aumentó de baja a media competitividad con 75.04 puntos. Respecto del CDE en las delegaciones, en 2015, los partidos ganaron con menor proporción de votos en comparación de elecciones anteriores.

En el ámbito de los gobernadores el desempeño de Morena fue menos alentador que en la Ciudad de México y en los diputados federales. De nueve elecciones en 2015, solamente en una rebasó el 10% de los votos, en dos por arriba del 5% una con rango entre 3% y 5%, mientras en cinco su votación no superó el 3%. En resumen, no ganó ninguna gubernatura. En el 2016 se presentó un avance: tres con una votación mayor al 20%. Uno con más del 10%, tres superiores al 5%, dos entre 4.99 y 3.00%. Finalmente tres en las que no superó el 3%. Nuevamente no logró ganar en ningún estado. En la izquierda, se presentó una caída en las preferencias del PRD y un realineamiento hacia Morena, Reyes del Campillo (2015: 7).

---

<sup>21</sup> Jesús Silva-Herzog Márquez. *Reforma*, 15 junio 2015.

<sup>22</sup> Israel Macedo Serna. *CNNMéxico*, 11 junio 2015.

<sup>23</sup> Existen partidos con bajo, medio y alto rendimiento político-electoral (Alcántara, 2004a: 84).



El CDE en las elecciones para gobernadores en 2015 fue el siguiente: dos muy buenos, dos buenos, tres aceptables, así como dos malos. En 2016, dos muy buenos, uno bueno, cuatro aceptables y cinco estados con un mal desempeño. En general, en 21 elecciones: cuatro muy buenos (19.04%); tres buenos (14.28%), siete aceptables (33.33%) y siete malos (33.33%).

¿Cuál fue el ICC en 21 elecciones? Ninguna alcanzó el puntaje de alta competitividad; en 18 estados se ubica con media competitividad y tres con baja competitividad. Entre 2015 y 2016 se presentaron cinco y ocho alternancias respectivamente, en total 13 de 21 (61% de los estados).

¿Cuál fue el balance de Morena en estos dos años de competencia? Su principal baluarte se concentra en el DF, con una notoria debilidad en el resto del país. La fragilidad más evidente se presenta en los distritos federales de mayoría, en los cuales solamente ganó en 15 de 300, lo cual equivale al 5% del total.

El ámbito interno tendrá que considerar la profesionalización y garantizar un cierto grado de democracia interna (Wolinetz, 2002: 141) esto será positivo para la vida orgánica de integrantes.<sup>24</sup> El alejamiento entre Morena y el PRD responde en parte a que éste último dejó de ser una opción viable [...] dividida por planteamientos morales:<sup>25</sup> posición ideológica y programa de gobierno, aspectos relevantes para los partidos (Alcantara, 2004b: 2). El principal desafío del PRD sigue siendo su crisis de identidad (Bolívar, 2014: 63) y la turbulenta dirección de la presidencia nacional que ha arrojado la renuncia de los dos últimos dirigentes, Carlos Navarrete y el recién llegado Agustín Basave.

---

<sup>24</sup> Las fracciones tienen: estructura, actitud, posición, composición y papel (Sartori, 2005: 119).

<sup>25</sup> Ivabelle Arroyo. *Nexos*, 1 agosto 2015.

## Bibliografía

Alcántara Sáez, Manuel. 2004a. *Partidos políticos latinoamericanos. ¿Instituciones o máquinas ideológicas?* México: Gernika.

Alcántara, Manuel. 2004b. “La ideología de los partidos políticos latinoamericanos”. *Working Papers Online Series. Seminario de Investigación de Ciencia Política: 2003-2004*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.

Bartolini, Stefano. 1994. “Tiempo e investigación comparativa”, en *La comparación en las ciencias sociales*. Giovanni Sartori y Leonardo Morlino (Coords.). Madrid: Alianza.

Bolivar Meza, Rosendo. 2014. “El Partido de la Revolución Democrática en las elecciones estatales de 2013”, en *Los Estados en 2013. La nueva configuración político-electoral*. Gustavo López Montiel, (coord.). México: ITESM/UNAM.

Chaires Ramírez, Enrique y Lam Estrada, Rosa Heidy. 2009. “Las elecciones intermedias de 2009 y el reposicionamiento del Partido Revolucionario Institucional en México.” En *La democracia en su contexto. Estudios en homenaje a Dieter Nohlen en su septuagésimo aniversario*. México: UNAM.

Dieterich, Heinz. 1996. *Nueva guía de investigación científica*. Barcelona: Ariel.

Duverger, Maurice. 1957. *Los partidos políticos*. México: FCE.

Espinoza Toledo, Ricardo y Meyenberg, Yolanda. 2001. “Un intento fallido de la reconfiguración del sistema de partidos en México”. En *Dos de julio: reflexiones posteriores*. En Meyenberg, Yolanda, (Coord.). México: FLACSO, IIS, UAM-I.

Espinoza Toledo, Ricardo y Navarrete Vela, Juan Pablo. 2013. “Evolución del liderazgo en el PRD: 1989-2012”. *Revista Polis*, vol. 9, núm. 2, México: Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa.

Hernández Sampieri, Roberto, Fernández-Collado, Carlos y Baptista Lucio, Pilar. 2006. *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.

Fracciones del PRD: <http://www.prd.org.mx/portal/> consultado el 15 marzo 2016.

Llera, Francisco José. 2004. “Gobernabilidad y sistema de partidos: dimensión territorial e identitaria”. *Cuadernos de Pensamiento Político*, núm. 3, junio–septiembre.

Linz, Juan. 2007. “Conclusiones. Los partidos políticos en la política democrática”. *Los partidos políticos. Viejos conceptos y nuevos retos*. José Ramón Montero, Richard Gunter y Juan Linz (coords.). España: Trotta.

López Roldán, Pedro. 1996. “La construcción de tipologías: metodología de análisis”. *Papers 48*. España: Universitat Autònoma de Barcelona.

Manheim, Jarol y Rich, Richard. 1998. *Análisis político empírico. Método de investigación en ciencia política*. Madrid: Alianza.

Marsh, David y Stoker, Gerry. 1997. *Teoría y métodos de la ciencia política*. Madrid: Alianza.

Méndez de Hoyos, Irma. 2003. "Competencia y competitividad electoral en México, 1977-1997". *Política y Gobierno*. vol. X, núm. 1, primer semestre. México: CIDE.

Mora Heredia, Juan. 2014. "Ciudadanía, participación y alternancia política: consideraciones acerca de la subjetividad política en un periodo de cambio". En *Ciudadanía fragmentada: la sociabilidad política entre la resistencia y la desafección*. Juan Mora Heredia. (coord.), México: Universidad Autónoma de Tlaxcala.

Morales, Rafael. 2014. "Puebla, las elecciones de la hegemonía". En *Los estados en 2013. La nueva configuración político-electoral*. Gustavo López Montiel, Rosa María Mirón Lince, y Francisco Reveles Vázquez. (coords.), México: UNAM.

Panbianco, Angelo. 1990. *Modelos de partidos*. Madrid: Alianza.

Reyes del Campillo, Juan. 2015. "Las elecciones de 2015 y sus repercusiones en el sistema partidario mexicano." *El Cotidiano*, núm. 193, septiembre-diciembre, México: Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.

Reveles Vázquez, Francisco. 2004. "La coalición dominante en el Partido Acción Nacional, líderes, parlamentarios y gobernantes". *Partidos políticos. Nuevos liderazgos y relaciones internas de autoridad*. En Rosa María Mirón Lince y Ricardo Espinoza Toledo (coords.). México: UAM/AMEP/UNAM.

Rodríguez Zepeda, Jesús. 2004. "El complemento de la representación: el dilema de los partidos emergentes". *Partidos políticos: nuevos liderazgos y relaciones internas de autoridad*. México: AMEP.

Sartori, Giovanni. 2005. *Partidos y sistemas de partidos*. Tercera reimpresión. Madrid: Alianza Universidad.

Williams Goode y Paul Hatt. 1967. *Métodos de investigación social*. México: Trillas.

Wolinetz, Steven Bernard. 2002. "Beyond the Catch-All Party: Approaches to the Study of Parties and Party Organization in Contemporary Democracies". *The Future of Political Parties*. Juan Linz, José Ramón Montero y Richard Gunther, (eds.): Oxford University Press.

Valdés Zurita, Leonardo. 2006. "Capítulo 6. El desempeño electoral de los partidos y la regionalización de la competitividad". México: FCE. Libro en prensa.

Valdés Zurita, Leonardo. 1999. *Sistemas electorales y partidos*. Cuadernos de divulgación democrática, México: IFE.

Valdés-Ugalde, Francisco. 2013. "Régimen político y democracia: conflicto constitucional en el pluralismo incompleto". *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. año LVIII, núm. 217, enero-abril. México: UNAM.

Valencia Carmona, Laura. 2013. "Equilibrio de poderes, cooperación y la conformación de gobiernos de coalición en México". *Revista Legislativa*, Cámara de diputados, vol. 6, núm. 11, enero-junio, México: CESOP.

### Otras referencias

Aparicio, Javier. “Radiografía electoral I: cambios en preferencias”. *Animal Político*, 10 junio 2015, en: <http://www.animalpolitico.com/blogueros-covarianzas/2015/06/10/radiografia-electoral-i-cambios-en-preferencias/> consultado el 7 abril 2016.

Arriagada Cuadriello, Mario. “Ganadores, perdedores y sobrevivientes de la elección 2015”. *Horizontal*, 8 junio 2015, en <http://horizontal.mx/ganadores-perdedores-y-sobrevivientes-de-la-eleccion-2015/#sthash.u2VujfW9.dpuf> consultado el día 7 abril 2016.

Arroyo, Ivabelle. “Así se rompió la izquierda”. *Nexos*, 1 agosto 2015, en: <http://www.nexos.com.mx/?p=25799> Consultado 8 abril 2016.

Cámara de diputados. Composición por tipo de elección y grupo parlamentario, en: [http://sitl.diputados.gob.mx/LXIII\\_leg/cuadro\\_tipo\\_elec.php](http://sitl.diputados.gob.mx/LXIII_leg/cuadro_tipo_elec.php) consultado el 11 de marzo de 2016.

Macedo Serna, Israel. “Morena con el mejor debut como partido de izquierda.” *CNNMéxico*, 11 junio 2015. en <http://mexico.cnn.com/adnpolitico/2015/06/11/morena-con-el-mejor-debut-como-partido-de-izquierda-en-mexico> Consultado el 7 abril 2016.

Mariscal, Ángeles. “Alianza PRI/PVEM gana en 12 distritos de Chiapas”. *El Financiero*, 8 junio 2015, en <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/alianza-pri-pvem-gana-en-los-12-distritos-de-chiapas.html> consultado el 8 abril 2016.

Moreno. Alejandro. “Las encuestas en 2015”. *Reforma*, 28 junio 2015, en: <http://busquedas.gruporeforma.com/reforma/BusquedasComs.aspx> consultado el 7 abril 2015.

Silva-Herzog Márquez, Jesús. “La Paradoja de la elección”. *Reforma*, 15 junio 2015, en <http://www.reforma.com/aplicacioneslibre/preacceso/articulo/default.aspx?id=64832&urlredirect=http://www.reforma.com/aplicaciones/editoriales/editorial.aspx?id=64832> Consultado el 7 abril 2015.

Poniatowska, Elena. “Gran estreno de Morena”. *La Jornada*, 9 junio 2015, en <http://www.jornada.unam.mx/2015/06/09/politica/018a1pol> consultado el 7 abril 2016.

## Anexos

<b>Anexo 1</b>					
<b>Comparativo de votos en la Cámara de diputados: 2012-2015</b>					
Partido	% elección de 2012	Tipo de partido 2012	% elección de 2015	Diferencia de votos	Tipo de partido 2015
PRI	29.90	Grande	29.18	-0.72	Grande
PAN	25.88	Grande	21.01	-4.87	Grande
PRD	16.46	Intermedio	10.87	-5.59	Intermedio
Morena	No aplica	No aplica	8.37	No aplica	Intermedio
PVEM	4.05	Pequeño	6.91	+2.86	Pequeño
MC	2.58	Pequeño	6.09	+3.51	Pequeño
PANAL	4.08	Pequeño	3.72	-0.36	Pequeño
PES	No aplica	No aplica	3.32	No aplica	Pequeño
PT	2.75	Pequeño	3.01	+0.26	Pequeño
PH	No aplica	No aplica	2.14	No aplica	Pequeño
Total	100%		100%		
Fuente: elaboración propia con base en datos del INE.					

<b>Anexo 2</b>	
<b>Categorías de tipo de participación electoral</b>	
Porcentaje de votos obtenidos	Categoría
De 2.05% hasta el 2.99%	Participación no competitiva
Del 3.00% hasta el 4.99%	Participación mínima
Del 5.0% hasta el 9.99%	Participación moderada
Desde el 10% hasta el 23.59%	Participación competitiva
Fuente: elaboración propia con base en la votación de Morena en la elección de diputados federales en 2015. El 2.05% corresponde al mínimo obtenido en Colima y el 23.59% máximo obtenido en el Distrito Federal. Fuente: PREP/INE/2015.	

<b>Anexo 3</b>					
<b>Votación de Morena por estado: distritos federales de mayoría en 2015</b>					
Estado	Porcentaje de votación	Lugar en la elección	Distritos mayoría ganados	% relativo de votos	Tipo de partido y participación
Distrito Federal	23.59	1	12	23.59	Grande y Competitiva
Oaxaca	14.38	3	0	14.38	Intermedio y Competitiva
Quintana Roo	13.21	2	0	13.21	Intermedio y Competitiva
Tlaxcala	13.06	3	0	13.06	Intermedio y Competitiva
Baja California	12.86	3	0	12.86	Intermedio y Competitiva
Tabasco	12.77	4	0	12.77	Intermedio y Competitiva
Campeche	12.62	3	0	12.62	Intermedio y Competitiva
Veracruz	12.07	3	2	12.07	Intermedio y Competitiva
México	10.33	4	1	10.33	Intermedio y Competitiva
Puebla	9.06	3	0	9.06	Intermedio y Moderada
Morelos	8.86	4	0	8.86	Intermedio y Moderada
Zacatecas	7.10	6	0	7.10	Intermedio y Moderada
Hidalgo	7.05	6	0	7.05	Intermedio y Moderada
Chihuahua	6.52	4	0	6.52	Pequeño y Moderada
Baja California S.	6.19	5	0	6.19	Pequeño y Moderada
Chiapas	6.09	3	0	6.09	Pequeño y Moderada
Querétaro	5.43	4	0	5.43	Pequeño y Moderada
Aguascalientes	5.22	5	0	5.22	Pequeño y Moderada
Durango	5.14	5	0	5.14	Pequeño y Moderada
Coahuila	5.06	4	0	5.06	Pequeño y Moderada
Michoacán	4.74	5	0	4.74	Pequeño y Mínima
Nayarit	4.41	4	0	4.41	Pequeño y Mínima
Sinaloa	4.27	4	0	4.27	Pequeño y Mínima
San Luis Potosí	4.10	5	0	4.10	Pequeño y Mínima
Guerrero	3.83	7	0	3.83	Pequeño y Mínima
Sonora	3.74	3	0	3.74	Pequeño y Mínima
Yucatán	3.50	4	0	3.50	Pequeño y Mínima
Tamaulipas	3.55	6	0	3.55	Pequeño y Mínima
Guanajuato	3.30	6	0	3.30	Pequeño y Mínima
Jalisco	2.91	7	0	2.91	No competitivo
Nuevo León	2.55	9	0	2.55	No competitivo
Colima	2.05	7	0	2.05	No competitivo
Fuente: elaboración propia con base en el PREP/INE/2015.					

<b>Anexo 4</b>				
<b>Comparativo entre porcentaje de votos y CDE</b>				
	Estado	% Votación	CDE	Desempeño
1	Colima	2.05%	0.25	Malo
2	Nuevo León	2.55%	0.61	Aceptable
3	Jalisco	2.91%	0.39	Malo
4	Guanajuato	3.30%	0.46	Malo
5	Yucatán	3.50%	0.45	Malo
6	Tamaulipas	3.55%	0.45	Malo
7	Sonora	3.74%	0.41	Malo
8	Guerrero	3.83%	0.35	Malo
9	San Luis Potosí	4.10%	0.57	Aceptable
10	Sinaloa	4.27%	0.35	Malo
11	Nayarit	4.41%	0.27	Malo
12	Michoacán	4.74%	0.31	Malo
13	Coahuila	5.06%	0.65	Aceptable
14	Durango	5.14%	0.38	Malo
15	Aguascalientes	5.22%	0.48	Malo
16	Querétaro	5.43%	0.36	Malo
17	Chiapas	6.09%	0.24	Malo
18	Baja California Sur	6.19%	0.76	Aceptable
19	Chihuahua	6.52%	0.61	Aceptable
20	Hidalgo	7.05%	1.05	Bueno
21	Zacatecas	7.10%	0.29	Malo
22	Morelos	8.86%	1.10	Bueno
23	Puebla	9.06%	0.57	Aceptable
24	México	10.33%	0.44	Malo
25	Veracruz	12.07%	0.26	Malo
26	Campeche	12.62%	1.92	Bueno
27	Tabasco	12.77%	0.34	Malo
28	Baja California	12.86%	0.96	Aceptable
29	Tlaxcala	13.06%	0.68	Aceptable
30	Quintana Roo	13.21%	0.38	Malo
31	Oaxaca	14.38%	0.38	Malo
32	Distrito Federal	23.59%	2.6	Muy bueno
Fuente: elaboración propia con base en los porcentajes del PREP/INE/2015.				

Anexo 5										
Composición de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal: 1997-2018										
Periodo	PRD	PAN	PRI	PT	PVEM	MC	PANAL	Morena	Otros*	Total
I Legislatura 1997-2000	38	11	11	1	4	-	-	-	1 (PC)	66
II Legislatura 2000-2003	19	17	16	-	1	2	-	-	11 (8 PC y 3 DS)	66
III Legislatura 2003-2006	37	16	7	-	5	-	-	-	1 (PMP)	66
IV Legislatura 2006-2009	34	17	4	1	3	1	4	-	2 (PASC)	66
V Legislatura 2009-2012	30	15	7	6	4	1	2	-	1 (PASC)	66
VI Legislatura 2012-2015	34	13	9	3	2	3	1	1	1 (Independiente)	66
VII Legislatura 2015-2018	17	10	8	1	3	3	1	20	2 (PES), 1 (PH)	66
Fuente: elaboración propia con base en los porcentajes del IEDF.										

Anexo 6		
Fórmulas de NEP, ICC, CDE		
Margen de victoria	Índice de la fuerza de la oposición	Diferencia entre el número de partidos
<p>Este indicador mide la distancia en el porcentaje de votos entre el primero y el segundo partidos. Entre más pequeño es el margen de victoria, más competitiva es la elección. Tiene un rango de 0 a 100 y su fórmula es:</p> $MV = V1 - V2$	<p>Mide el peso electoral de todos los partidos de oposición juntos respecto al partido mayoritario. Tiene un rango de valores de 0 a 100 y se mueve en orden ascendente. Entre más alto es el índice, más poderosos son los partidos de oposición en conjunto. Se calcula como sigue:</p> $FO = \frac{(\%OPP/\%P1) * 100}{NP - 1}$ <p>Donde:</p> <p>FO = Índice de Fuerza de la Oposición</p> <p>%OPP = porcentaje de votos de los partidos de oposición en conjunto</p> <p>%P1 = porcentaje de votos del primer partido</p> <p>NP = total de partidos compitiendo en la elección</p>	<p>Mide el grado de concentración de los triunfos electorales. Tiene un rango de 0 a 100 y corre en orden ascendente. Entre más alto es, menos concentradas están las victorias en un partido o, en otras palabras, mejor distribuidas están entre los partidos. Su fórmula es la siguiente:</p> $DV = \frac{[1 - ((a - b) + (b - c) + (c - d) + \dots + (x - n))] * 100}{p}$ <p>Donde:</p> <p>DV = diferencia entre el número de victorias por partido</p> <p>a = número de victorias obtenidas por el primer partido</p> <p>b = número de victorias obtenidas por el segundo partido</p> <p>c = número de victorias obtenidas por el tercer partido</p> <p>d = número de victorias obtenidas por el cuarto partido</p> <p>x, n = número de victorias obtenidas por los partidos x y n</p> <p>p = número total de posiciones (distritos o municipios) disputadas en la elección.</p>
<p><b>Número Efectivo de Partidos</b></p> <p>La fórmula es la siguiente: El número efectivo de partidos se calcula elevando al cuadrado la cantidad de votos del partido (o de escaños) sumando los cuadrados y dividiendo uno por su suma.</p> $NEP = \frac{1}{\sum_{i=1}^n S_i^2}$		
<p><b>Coefficiente de Desempeño Electoral</b></p> <p>CDE = (vi/p)/(Vi/P)</p> <p>Donde:</p> <p>vi: es la votación obtenida por el partido i en cada uno de los estados;</p> <p>p: es el número de ciudadanos empadronados en cada estado;</p> <p>Vi: es la votación nacional del partido i, y</p> <p>P: es el padrón nacional total.</p>		
Elaboración propia con base en la propuesta de (Méndez, 2003: 147-149).		



Anexo 7 Elecciones de gobernadores 2015-2016				
Estado	Año de elección	1er Lugar	2do Lugar	% Morena
Zacatecas	2016	PRI 32.08	Morena 27.22	27.22
Veracruz	2016	PAN/PRD 34.41	PRI/PVEM/PANAL 30.57	26.25
Oaxaca	2016	PRI 32.08	Morena 22.81	22.81
Campeche	2015	PRI 38.22	PAN 31.15	17.82
Quintana Roo	2016	PAN/PRD 32.51	PRI 23.99	10.94
Puebla	2016	PAN/PT/PANAL 46.35	PRI/PVEM/PES 33.59	9.54
Hidalgo	2016	PRI 34.02	PAN 27.60	7.39
BCS	2015	44.77 PAN	PRI 35.21	6.41
Tlaxcala	2016	PRI/PVEM/PANAL 33.46	PRD 29.91	6.26
Querétaro	2015	46.82 PAN	PRI/PANAL/PVEM 39.75	5.49
Michoacán	2015	PRD 29.90	PRI 24.51	3.81
Sinaloa	2016	PRI/PVEM/PANAL 41.20	MC/PAS 26.38	3.78
Aguascalientes	2016	PAN 43.52	PRI 32.28	3.14
Durango	2016	PAN/PRD 46	PRI/PVEM 42.41	2.77
Guerrero	2015	PRI 35.71	PRD 29.25	2.68
Sonora	2015	PRI 42.92	PAN 40.76	2.68
SLP	2015	PRI 35.65	PAN 32.95	2.33
Chihuahua	2016	PAN 39.51	PRI/PVEM/PT/PANAL 31.18	2.32
Tamaulipas	2016	PAN 50.14	PRI 33.80	2.25
Colima	2015	PRI/PVEM/PANAL 39.82	PAN 39.65	1.27
Nuevo León	2015	Independiente 48.82	PRI/PVEM/PANAL 23.85	0.31
Fuente: elaboración propia con base en los porcentajes de los Institutos electorales locales de 2015 y 2016.				