

Los sistemas de partidos en los gobiernos locales mexicanos a fines de 2013

Víctor Reynoso¹

José Antonio Ramírez Yacotú²

El sistema de partidos de un país puede verse en diversos ámbitos. Los más notables son los cargos de elección popular en los congresos o poderes legislativos. La composición de los congresos federales es sin duda el mejor acercamiento al sistema de partidos en un país. Pero en un sistema federal como el mexicano los congresos locales pueden dar otra perspectiva de ese sistema. Presentamos aquí un análisis tanto de la composición de las cámaras federales (diputados y senadores), como los 32 poderes legislativos locales. Limitamos nuestro análisis a principios de este año, cuando el congreso de Tabasco electo el año anterior tomó posesión, debido a que los datos oficiales de las elecciones locales en julio de 2013 no están aún disponibles en todos los casos.

Empecemos con los datos agregados, con los 1,136 diputados locales y su distribución por partido político (cuadro 1). Lo primero a destacar es que los tres primeros lugares coinciden, en el mismo orden, en los tres ámbitos de representación legislativa en el país: PRI es la primera fuerza tanto en los congresos locales como en las cámaras federales de diputados y senadores, el PAN la segunda y el PRD la tercera. Solo estos tres partidos alcanzan porcentajes mayores al 10%. Sumándolos llegan alrededor del 80% en los congresos locales, el 86% en la cámara de diputados y el 89% en el senado.

Llama la atención que los porcentajes del PRI sean prácticamente los mismos en las tres instancias: alrededor del 42%. El más alto en los diputados federales, el más bajo en los congresos locales, pero con una diferencia que no llega a un punto porcentual.

La presencia panista varía más: del 22.8% en los diputados federales al 29.7 en el senado, con un porcentaje intermedio en los diputados locales (23.4%). Pero se mantiene siempre en el rango del 20%. Para el PRD el porcentaje más alto está en la

¹ Profesor investigador de la UDLAP. Agradecemos a José Antonio Ballesteros por la recopilación y sistematización de la información.

² Licenciado en Ciencia Política por la UDLAP.

cámara federal de diputados (20.4) y el más bajo en los diputados locales (14.5), y como promedio de estos dos extremos está su porcentaje en el senado (17.2).

Cuadro 1
Diputados locales, diputados federales y senadores por partido político a principios de 2013

Diputados locales			Diputados federales			Senado		
PRI	476	41.9%	PRI	213	42.6%	PRI	54	42.2%
PAN	266	23.4%	PAN	114	22.8%	PAN	38	29.7%
PRD	165	14.5%	PRD	102	20.4%	PRD	22	17.2%
PNA	70	6.2%	PVEM	28	5.6%	PVEM	7	5.5%
PVEM	61	5.4%	PT	15	3.0%	PT	5	3.9%
PT	33	2.9%	MC	18	3.6%	MC	1	0.8%
MC	34	3%	PNA	10	2.0%	PNA	0	0.0%
Otros	31	2.7%	Otros	0	0.0%	Otros	1	0.8%
TOTALES	1,136	100%		500	100%		128	100%
NEP	3.89			3.58			3.58	
Np	2.23			2.25			2.36	
Índice de Golosov	2.42			2.23			2.07	

Fuentes: páginas en internet de congresos locales, de la Cámara de Diputados y del Senado.

Notas: NEP: Número efectivo de partidos (Laakso y Taagepera); Np: número de partidos (Molinar), Golosov: índice de Golosov.

Lo primero a destacar en este análisis es que, con los datos agregados de los congresos locales y considerando solamente las tres principales fuerzas políticas, los sistemas de partidos en los tres ámbitos son los mismos en términos generales. Un sistema de tres partidos, con el mismo orden en los tres ámbitos, aunque con diferencias importantes en la presencia de los mismos. Una diferencia más o menos obvia si tomamos en cuenta la forma de integración de estos tres poderes es que el más disperso es el de los congresos locales y más concentrado el de los senadores. Esto puede verse tanto en el porcentaje de votos que suman los tres principales partidos, ya señalado, que es mayor en el Senado y menor en los congresos locales, como la concentración de los porcentajes: el índice de concentración da un valor de 0.26 para los congresos locales, 0.28 para la cámara de diputados federal y 0.3 para el senado. No son grandes diferencias, y se explican seguramente por el sistema

electoral que concentra más los votos cuando se traducen en 128 senadores que en 1,136 diputados locales.

En cuanto a los cuatro partidos “minoritarios” con registro federal lo más notable es el caso del Partido Nueva Alianza. En las cámaras federales es el menor de los cuatro, y en los congresos locales es el mayor. En el número de diputados locales es el cuarto partido del país. Lo que parece reflejar una hábil política en alianzas electorales en elecciones locales, política que no pudo darse en las elecciones federales.

En cuanto a los valores de los tres índices presentados en el cuadro 1 los resultados son contradictorios. En cuanto a la mayor concentración o dispersión los índices NEP y Golosov coinciden: muestran mayor concentración en los congresos locales. El NEP da el mismo valor al número de partidos en la Cámara de Diputados federal que al congreso. El índice N_p muestra por el contrario una concentración menor en los congresos locales y mayor en el Senado, con un valor intermedio para los diputados federales.

De cualquier manera los valores de los tres índices para los distintos ámbitos analizados no difieren mucho. La mayor diferencia entre los valores extremos es de 35 centésimas, en el índice de Golosov. En contraste, los valores de cada uno de los 32 congresos locales muestra grandes diferencias en los tres índices analizados, como puede verse en el cuadro 4.

En el cuadro 2 presentamos a los siete partidos con registro federal según sean primera, segunda o tercera fuerza en los congresos locales. Los totales de este cuadro muestran, además de esta peculiaridad de Nueva Alianza como cuarta fuerza en este nivel de representación (en 14 congresos tiene el segundo o el tercer sitio, contra 6 del PVEM, 1 del PT y 3 de MC), una presencia perredista muy inferior a la del PRI y del PAN. Mientras estos dos partidos ocupan alguno de los tres primeros sitios en los 32 congresos locales, el PRD solo lo hace en la mitad, en 16. Dato que refleja bien uno de los puntos débiles del partido del sol azteca, no tan fácil de ver con otros datos: su limitada presencia en algunas regiones del país. También hay que destacar, desde luego, la abrumadora presencia priista, que tiene la mayoría de los diputados en 75% (24) de los congresos estatales, un número mayor al de sus gobernadores, que es de 21 en la fecha analizada.

Cuadro 2
Partidos que tienen alguno de los tres primeros lugares en porcentaje de
diputados
Congresos locales

	PRI	PAN	PRD	PNA	PVEM	PT	MC	Total
1^a	24	6	4	0	0	0	0	34
2^a	7	17	3	2	1	0	0	33
3^a	1	10	6	12	5	1	3	38
Total	32	32	16	14	6	1	3	
Gobernadores	21	7	7	0	1	0	0	36

Fuentes: diputados locales: páginas en internet de congresos locales. Gobernadores: María Amparo Casar, *Nexos* 416, p. 36.

Notas:

Los totales suman más de 32 debido a las coaliciones, por los que en algunos casos los gobernadores se cuentan por dos o más partidos.

Se consideran en gubernaturas cuatro coaliciones: Chiapas (PRI y PVEM), Oaxaca, Puebla y Sinaloa (PAN y PRD), aunque en estas tres últimas participaron más partidos.

Ambos cuadros confirman y matizan el carácter tripartidista del sistema de partidos en México. Solo tres partidos tienen mayorías en algún congreso local. Son los mismos tres que han ganado, sin necesidad de alianzas, gubernaturas. El matiz de la perspectiva local muestra la desigualdad entre estos tres principales partidos, similar a la mostrada en las cámaras federales.

El cuadro 3 desglosa los datos anteriores y permite ver una realidad ausente en la cámara de diputados federal desde 1997 y en el Senado desde 2006: la presencia de mayorías absolutas. Hay en el primer semestre de 2013 doce congresos locales con mayorías absolutas. Diez del PRI y dos del PRD.

En el mismo cuadro puede observarse también que hay seis estados con gobiernos divididos, entendidos como aquellos donde un partido tiene la gubernatura y un partido distinto la mayoría en el congreso. Los seis casos incluyen a Oaxaca y Sinaloa, donde gobierna en el ejecutivo una coalición antiPRI y el PRI tiene la mayoría en el congreso. Hay un caso en el que el gobernador es panista y la mayoría en el congreso priista (Baja California) y tres donde el gobernador es del PRI y la mayoría legislativa panista (Nuevo León, Querétaro y San Luis Potosí).

Hay cambios respecto a la radiografía publicada en 2011, pero no afectan a la estructura del reparto del poder local, que es básicamente la misma. Tampoco parece

haber un reparto partidario por zonas geográficas, aunque la abrumadora presencia priista abarque varias regiones.

Cuadro 3
Tipos de mayoría y las tres primeras fuerzas en los 32 congresos locales en México

	Partido Mayoritario	Tipo de mayoría	2a. Fuerza	3a	Gobernador
Aguascalientes	PRI	Absoluta (51.9)	PNA (18.5)	PAN (14.8)	PRI
Baja California	PRI	Relativa (52)	PAN (24)	PNA (8)	PAN
Baja California Sur	PAN	Relativa (33.3)	PRI (28.6)	Independientes (19)	PAN
Campeche	PRI	Absoluta (57.1)	PAN (27.5)	PRD y PNA (5.7)	PRI
Coahuila	PRI	Absoluta (60)	PAN, PNA, PVEM y PPC (8)		PRI
Colima	PRI	Relativa (40)	PAN (32)	PNA (12)	PRI
Chiapas	PRI	Relativa (39)	PVEM (31.7)	PAN (9.8)	PRI-PVEM
Chihuahua	PRI	Absoluta (60)	PAN (18.2)	PNA (12.1)	PRI
Distrito Federal	PRD	Absoluta (51.5)	PAN (19.7)	PRI (13.6)	PRD
Durango	PRI	Absoluta (60)	PAN (16.7)	PNA (10)	PRI
Guanajuato	PAN	Relativa (50)	PRI (30.6)	PRD-PVEM (8.3)	PAN
Estado de México	PRI	Absoluta (52)	PRD (16)	PAN (14.7)	PRI
Guerrero	PRD	Relativa (43.5)	PRI (28.3)	MC (10.9)	PRD
Hidalgo	PRI	Relativa (46.7)	PNA (20)	PAN (10)	PRI
Jalisco	PRI	Relativa (43.6)	PAN (35.9)	MC (12.8)	PRI
Michoacán	PRI	Relativa (42.5)	PRD (27.5)	PAN (22.5)	PRI
Morelos	PRI y PRD	Relativa	(26.7)	PAN (13.3)	PRD
Nayarit	PRI	Absoluta (53.3)	PAN (20)	PRD-PNA (6.7)	PRI
Nuevo León	PAN	Relativa (47.6)	PRI (35.7)	PNA (7.1)	PRI
Oaxaca	PRI	Relativa (35.7)	PAN (26.2)	PRD (23.8)	Coalición
Puebla	PRI-PAN	Relativa (34.1)		PNA (14.6)	Coalición
Querétaro	PAN	Relativa (40)	PRI (36)	PNA (12)	PRI
Quintana Roo	PRI	Relativa (48)	PRD PAN (16)		PRI
San Luis Potosí	PAN	Relativa(33.3)	PRI (22.2)	PVEM (18.5)	PRI
Sinaloa	PRI	Relativa (47.5)	PAN (34.4)	PNA (7.5)	Coalición
Sonora	PAN	Relativa (43.8)	PRI (34.4)	PVEM (9.4)	PAN
Tabasco	PRD	Absoluta (54.3)	PRI (22.9)	PAN-PT-MC (5.7)	PRD
Tamaulipas	PRI	Absoluta (61.1)	PAN (16.7)	PNA-PVEM (8.3)	PRI
Tlaxcala	PRI	Relativa (31.3)	PAN (28.1)	PRD (12.5)	PRI
Veracruz	PRI	Absoluta (58)	PAN (26)	PNA (8)	PRI
Yucatán	PRI	Absoluta (60)	PAN (28)	PRD (8)	PRI
Zacatecas	PRI	Relativa (40)	PAN (20)	PRD (16.7)	PRI

Fuentes: mismas cuadro 1.

Si los tres ámbitos de representación legislativa analizados a nivel federal (Senado, Cámara de Diputados federales y congresos locales agregados) difieren poco entre sí, los 32 congresos locales muestran grandes diferencias. El índice de Golosov por ejemplo varía desde 1.44 (Durango) hasta 3.13 (Morelos). Es decir, si consideráramos el número de partidos como la principal dimensión del sistema de partidos, tendríamos en las entidades del país desde sistemas de partido y medio hasta sistemas de más de tres partidos, según este índice.

El índice Np es más conservador (da valores más bajos para los mismos casos) mientras que el NEP por el contrario da valores más altos. Para Np los valores varían desde 1.04 (Durango) hasta 4.07 (Baja California), lo que se debe interpretar que hay desde sistemas de partido único hasta sistemas de cuatro partido. Para NEP el valor mínimo es 1.82 (Durango) y el máximo 5.36 (Morelos), según lo cual la variación sería de un poco menos del bipartidismo hasta más de cinco partidos.

Lo anterior debe ser interpretado con cuidado, pero muestra algunas cosas muy claras. La primera, lo ya dicho: hay una enorme diversidad en los congresos locales mexicanos, en lo que al número de partidos se refiere. Segundo, derivado de lo anterior, que es falsa la opinión más o menos generalizada de que mientras a nivel nacional hay un tripartidismo (PRI-PAN-PRD) en los estados hay bipartidismos (PRI-PAN, PRI-PRD o PAN-PRD); los valores de los índices muestran que si bien el bipartidismo se da la mayoría de los casos, hay otros que pueden considerarse de partido predominante o multipartidista.

Cuadro 4
El número de partidos en los 32 congresos locales del México

	NEP	Np	Indice Golosov
Durango	1.82	1.04	1.44
Veracruz	1.98	1.17	1.47
Yucatán	2.24	1.43	1.54
Campeche	2.49	1.46	1.70
Coahuila	2.47	1.27	1.73
Nuevo León	2.76	2.03	1.79
Quintana Roo	2.53	1.23	1.79
Guanajuato	2.79	1.84	1.81
Tamaulipas	2.73	1.65	1.82
Hidalgo	2.69	1.36	1.84
Jalisco	2.95	2.30	1.86
Sonora	3.05	2.38	1.93
Nayarit	2.90	1.51	1.94
Aguascalientes	3.00	1.58	1.98
Sinaloa	3.07	1.95	1.99
Michoacán	3.24	2.34	2.00
Distrito Federal	3.03	1.59	2.00
Queretaro	3.24	2.56	2.03
Estado de México	3.07	1.52	2.04
Tabasco	3.28	1.74	2.13
Colima	3.49	2.54	2.17
Guerrero	3.45	2.20	2.18
Chiapas	3.66	2.62	2.28
Oaxaca	3.83	2.96	2.30
Chihuahua	3.62	1.91	2.31

Puebla	4.03	3.14	2.46
Baja California Sur	4.20	3.24	2.53
Zacatecas	4.02	1.99	2.54
San Luis Potosí	4.76	3.24	2.85
Tlaxcala	4.79	3.55	2.89
Baja California	5.17	4.07	3.06
Morelos	5.36	2.28	3.13

Fuente: páginas en internet de los 31 congresos locales y de la Asamblea Legislativa del D. F.

Bibliografía y fuentes:

Casar, María Amparo, (2012) “El reparto del poder. Otro gobierno sin mayoría”, en *Nexos*, número 416, agosto, pp. 32-40.

Golosov, Grigorii V. (2010): The Effective Number of Parties: A New Approach. *Party Politics* 16:171-192

Hurtado, Javier, (2013) “Diputados, congresos y gobierno en México”, en *Este País*, marzo 2013: <http://estepais.com/site/?p=43345&cpage=1#comment-4774> (consulta 12 mayo 2013).

Laakso, M.; R. Taagepera (1979): Effective Number of Parties: A Measure with Application to West Europe. *Comparative Political Studies* 12:3-27.

Molinar, Juan, (1991) “Counting the Number of Parties. An Alternative Index”, *American Political Science Review*, Volume 85, num. 4, December 1991.

Reynoso, Víctor, “Radiografía del poder local”, en *Nexos*, número 404, agosto 2011, pp. 19-21.

Fuentes en internet:

Cámara de diputados:
<http://www.diputados.gob.mx/inicio.htm>

Senado de la República:
<http://www.senado.gob.mx/>

Páginas electrónicas de los 32 congresos locales.

http://en.wikipedia.org/wiki/Effective_number_of_parties

Gallagher, Michael (2013)
http://www.tcd.ie/Political_Science/staff/michael_gallagher/EISystems/Docts/ElectionIndices.pdf