

Estado de México 2023: MORENA a la vista

Mtro. Juan Carlos Villarreal Martínez

La ciencia política ofrece diversos métodos de interpretación a fenómenos sociales asociados tanto al comportamiento electoral como a la participación ciudadana en procesos políticos, no solo las elecciones. Teorías, corrientes y autores enfrentan diversos fenómenos sociales que modifican o dejan sin explicación cambios vertiginosos como los que vive nuestra sociedad contemporánea. En muy pocos años, para el caso mexicano, los cambios se han registrado mucho más rápido que las propias explicaciones de expertos o interesados en la materia.

Por lo que, consciente de tal situación, este trabajo intentará un modelo holístico de articulación de diferentes enfoques que nos permitan acercarnos a los cambios electorales en el Estado de México de 2015 a 2021, específicamente del crecimiento exponencial que ha tenido el Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) en la entidad y sus condiciones de competencia rumbo a la renovación de la gubernatura en el 2023.

En un segundo plano, analizaremos la transición del Partido Revolucionario Institucional (PRI) de ser un partido hegemónico que caracterizó el período 1930-2017 en el cargo de gobernador, a uno plural, competitivo y con diversas alternancias en los 125 municipios.

Para tal fin se hace uso del concepto realineamiento del voto, Bravo-Ahuja (2006) señala que "... un realineamiento implica nuevas formas de organización política y representación de intereses", para explicar ciertas tendencias municipales, que podrían a su vez identificar un bloque homogéneo de actitudes políticas que expliquen los constantes procesos de alternancia política, que implica el relevo en el gobierno por candidatos postulados, por uno o por varios partidos políticos diferentes al que ocupaba el cargo, lo cual ocurre mediante procesos electorales sucesivos. Lo que garantiza la posibilidad del cambio en el cargo de gobierno es la celebración de comicios periódicos, mediante reglas claras, la participación libre y el respeto irrestricto del voto ciudadano (Cedillo Delgado, 2006) que se vive en el plano municipal. Así como de datos sociodemográficos que nos arrojen un perfil electoral local y de representaciones cartográficas que ofrezcan la imagen dinámica de los principales cambios distritales en la entidad.

“El contexto hace la diferencia” han señalado diversos especialistas por lo que categorías de análisis como nacionalismo revolucionario¹, populismo², neoliberalismo³, crisis del capitalismo⁴, desafección política⁵, biopolítica⁶, cambio generacional y retropía⁷, entre otros

¹ El nacionalismo revolucionario (...) no fue y no ha sido una simple propuesta ideológica. Es una explicación de la historia nacional, pero también es la institucionalización del papel y la responsabilidad del Estado. Ideas, pero sobre todo instituciones que, sin duda y al menos durante algunos años, dieron reales y comprobables resultados sociales. Es por esta última razón que el nacionalismo revolucionario ha sobrevivido y aunque no siempre se hace explícito, sigue siendo el principal estímulo político de la crítica a los gobiernos” (Hernández Rodríguez, 2020)

² “El populismo manifiesta una actitud ambivalente entre la izquierda y la derecha, porque los temas de su discurso se transforman en el de su contrario, dependiendo del contexto. Los ataques contra el capitalismo, los ricos y las oligarquías propios del mensaje socialista, aparecían también en los discursos de Hitler como “los explotadores capitalistas” y “los ricos judíos” ...

El populismo no es un fenómeno que pueda extinguirse completamente en América Latina mientras subsistan la corrupción como una causa de desestabilización política; la baja estructuración de los partidos políticos, que muchas veces no son más que un título para un liderazgo personal y una cultura política débil en los ciudadanos”. (Aguerre, 2017)

³ “El neoliberalismo comprende como características principales el libre mercado, eliminar el gasto público por los servicios sociales, desregulación, privatización, eliminación del concepto de bien público o comunidad. El neoliberalismo económico aprovecha la oportunidad para diagnosticar que la excesiva regulación económica desestimula la libre circulación de bienes y capital, elementos necesarios para dinamizar el libre mercado.

El neoliberalismo disuelve las fronteras nacionales a favor de un proyecto global mediante la ejecución de un programa de reestructuración económica que conlleva la reestructuración política que redistribuye el poder entre el Estado y la sociedad hacia los grupos locales con mayor orientación transnacional. Las dos grandes tendencias de este proyecto utópico neoliberal, agrega Bourdeau, son la destrucción de todas las instituciones colectivas capaces de contrarrestar los efectos de la máquina infernal del neoliberalismo” (Vargas Hernández, 2007)

⁴ “La eclosión de la gran crisis del capitalismo contemporáneo en la alborada del siglo XXI desnuda los mecanismos orientados a concentrar capital, poder y riqueza en manos de una delgada élite transnacional en el marco del desarrollo desigual entre países centrales y periféricos y, en contraste, evidencia el crecimiento de las desigualdades sociales en el mundo. De manera inevitable, afloran los riesgos inmanentes a la desmedida explotación del trabajo, la depredación ambiental y la financiarización de la economía, además de los peligros derivados de las escaladas de violencia y guerra. Para el sistema capitalista, hoy como nunca antes, la vida humana representa un recurso desechable, cuya existencia se encuentra en predicamento en distintos ámbitos del planeta, mientras el capital, en tanto forma suprema de las relaciones sociales, tiene primacía absoluta”.

⁵ “El pasado político no-democrático y las escasas y negativas experiencias democráticas del pasado son, en definitiva, los principales agentes socializadores y reproductores de todas las actitudes de desafección política en las nuevas democracias. Esto parece ser diferente a la “modernidad” mostrada por algunas democracias más tradicionales en donde la presencia de la desafección parece estar unida a la existencia de una ciudadanía más informada que, especialmente entre los jóvenes, demanda de las instituciones representativas y de sus representantes actuales algo más que la posibilidad de hacerse oír por los gobernantes en las urnas, y que, como consecuencia, rechaza el actual arreglo institucional y su actual funcionamiento, pero no la democracia”. (Torcal, 2000)

⁶ “... el concepto de biopolítica, entendido como la forma de ejercicio del poder político que tiene por objeto la vida biológica de los hombres, se ha convertido en uno de los ejes dominantes de la filosofía política contemporánea...

...la cuestión de la biopolítica se inserta en el marco del análisis de la racionalidad política moderna, particularmente, en el estudio de la razón de Estado y del liberalismo”. (Castro, 2008)

⁷ “Lo que Bauman denomina retropía es el resultado de una respuesta en negación en doble sentido; inicialmente, en tanto que rechazo a ese paraíso terrenal utópico que se prometió en el pasado y, en segundo lugar, a la idea de choque con lo que realmente existe en el mundo donde se vive, y que coloca a los individuos en un lugar de inseguridad y desesperación” (Almeyda-Sarmiento, 2019)

me auxiliarán, desde campos diversos, a diagnosticar un cambio de época o fin de una era; y cómo dicho planteamiento ayuda a comprender la complejidad del incesante cambio político que vive nuestro país.

El Estado de México se ha dicho hasta la saciedad, representa el principal granero de votos a nivel nacional. De tal suerte que MORENA-AMLO tiene un marco de referencia que propiamente no lo constituye el 2015 en donde esta naciente fuerza apenas tuvo el 8% y logró triunfar únicamente en el municipio de Texcoco (peso electoral: 1.62%) y colocó a cinco diputados de representación proporcional y 1 de mayoría relativa, sin embargo, finalmente su votación comparable con los antecedentes de AMLO se da en el 2017 en una cerradísima elección para gobernador, ganada apenas por el 2.78% y en la que su partido obtuvo 1,879,350 votos.

TABLA 1. Resultados electorales por partido de las elecciones presidenciales 2006 del Estado de México

2006 (ELECCIONES PRESIDENCIALES)							
	PAN	PRI-PVEM	PRD- CONVERGEN CIA-PT	NUEVA ALIANZA	PSD	TOTAL*	LISTA NOMINAL
ESTADO DE MÉXICO	1,769,762	1,033,012	2,467,724	61,475	215,753	5,547,726	9,014,847
	31.90%	18.62%	44.48%	1.11%	3.89%	100.00%	

Fuente: Elaboración propia con base en la Estadística de las Elecciones Federales de México 2006 publicada por el Instituto Nacional Electoral (INE)

TABLA 2. Resultados electorales por partido de las elecciones presidenciales 2012 del Estado de México

2012 (ELECCIONES PRESIDENCIALES)						
	PAN	PRI-PVEM	PRD- CONVERGENCIA- PT	NUEVA ALIANZA	TOTAL*	LISTA NOMINAL
ESTADO DE MÉXICO	1,232,619	2,923,003	2,304,129	158,748	6,618,499	10,396,537
	18.62%	44.16%	34.81%	2.40%	100.00%	

Fuente: Elaboración propia con base en la Estadística de las Elecciones Federales de México 2012 publicada por el Instituto Nacional Electoral (INE)

TABLA 3. Resultados electorales por partido de las elecciones locales del Estado de México, 2015

2015 (VOTACIONES LOCALES)										
Estado de México	PAN	PRI	PRD	PVEM	PT	MC	MORENA	ES	PH	C_I
	992,443	1,795,307	877,787	121,206	192,491	258,667	504,349	227,149	124,792	407,118

Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados de los Cómputos Municipales 2015, publicado por el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM)

TABLA 3. Resultados electorales por partido de las elecciones locales del Estado de México, 2017

2017 (VOTACIONES LOCALES)								
Estado de México	PAN	PRI	PRD	PT	MORENA	PVEM	ES	C_I Teresa Castell
	682,520	1,800,897	1,080,737	65,471	1,871,542	76,030	41,675	130,100

Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados Definitivos por Sección 2017, publicado por el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM)

Cómo se aprecia Delfina Gómez logro un crecimiento exponencial y la derrota se explica básicamente por dos errores estratégicos; caer en el juego de la fragmentación del voto, impuesta por el priismo en el poder, que tuvo varios aliados para dicha puesta; recordamos que en esa elección Movimiento Ciudadano (MC) no presentó candidato; que Juan Zepeda (arropado por el sistema) consiguió 1,080,737 votos para el Partido de la Revolución Democrática (PRD); que enviaron a Josefina Vásquez Mota al cuarto lugar de la votación (cuando en noviembre de 2016 encabezaba las encuestas), también se combinaron los 65,471 votos obtenidos por el PT, y aunque mediáticamente había declinado en favor de la maestra Delfina Gómez, legalmente los votos en favor de Oscar González (un histórico aliado con el régimen priísta) se lo dieron al PT; otra fuga de votos provino de la candidata independiente Teresa Castell, quien gozó de apoyos oficiales desde sus registro hasta el financiamiento de una campaña gris y anecdotaria que logró, sin embargo, reunir 130,100 votos.

La combinación de estos factores al final logró 1,283,252 votos en conjunto, porque lo que esa bolsa que pudo alimentar a la candidata de Morena, simplemente se desperdició objetivamente, porque no sumaron al oficialismo ni a la oposición. Adicionalmente, la coalición del PRI logró 2,048,362 votos. Prácticamente la diferencia entre el primero y el segundo lugar fue de 183,352, de tal forma que hubo muchos fenómenos que en su conjunto explican el triunfo de Alfredo del Mazo Maza, entre ellas una fragmentación del 0.745748.

TABLA 5. Resultado de Fragmentación en las elecciones locales del Estado de México, 2017

2017	
FRAGMENTACIÓN	0.745748

Discusión por separado, amerita el alegato de fraude electoral que deriva de un dato concreto, MORENA ganó uno a uno al PRI, en los votos por partido al quedar así:

TABLA 6. Diferencia de votos por partido entre PRI y MORENA, durante las elecciones de 2017

	2017	
	VOTOS	%
PRI	1,800,897	29.82%
MORENA	1,865,010	30.88%
DIFERENCIA DE VOTOS	64,113	

Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados Definitivos por Sección 2017, publicado por el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM)

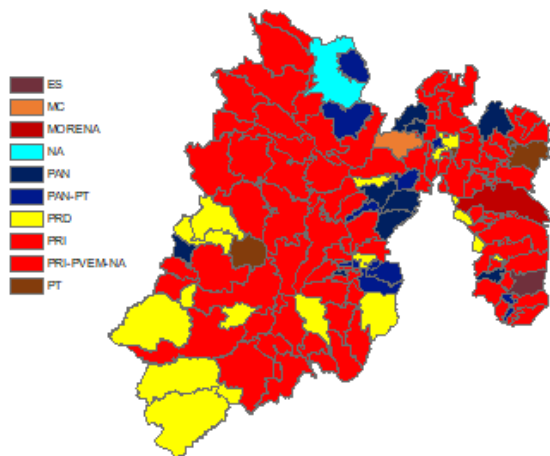
TABLA 7. Resultados electorales por partido de la coalición “Todos por México”, 2017

2017						
COALICIÓN PRI-PVEM- NA-ES	PRI	PVEM	NUEVA ALIANZA	ES	TOTAL POR COALICIÓN	LISTA NOMINAL
VOTOS POR PARTIDO	1,800,897	76,030	54,073	41,675	2,035,076	11,312,917
	88.49%	3.74%	2.66%	2.05%	96.93%	

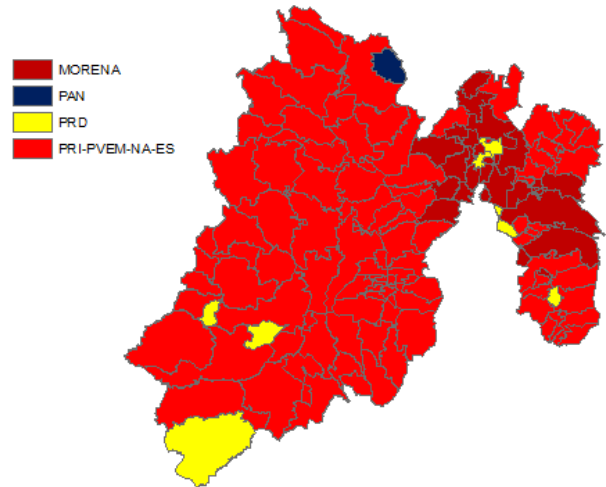
Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados Definitivos por Sección 2017, publicado por el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM)

Como se advierte en los cuadros anteriores; MORENA obtuvo más votos que el PRI en lo individual. Situación inédita en cualquier elección a gobernador previa y solo los votos obtenidos por sus aliados, fueron los que mantuvieron al PRI en el gobierno. Aun así, el crecimiento de la nueva oposición en nuestra entidad fue espectacular y fijó el rumbo a seguir. Efectivamente, si convirtiéramos los datos de la elección del 2017 y los resultados por municipio, el mapa electoral sería así, comparativamente con el 2015.

GANADOR 2015



GANADOR 2017

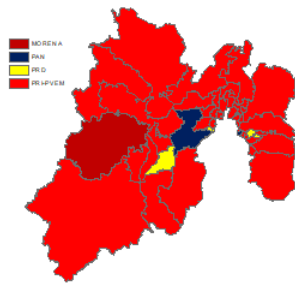


Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados de los Cómputos Municipales 2015 y los Resultados Definitivos por Sección 2017, publicado por el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM)

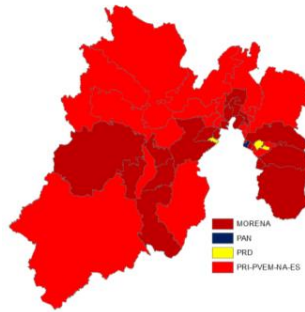
Cómo se aprecia disminuye la pluralidad de ganadores y de alguna suerte se conforman dos grandes bloques triunfos; el oriente parece pertenecerle MORENA quien se come históricamente los votos opositores del PAN y PRD a su favor en 2017, el voto opositor se trasladó a MORENA. La presencia de Morena ratifica el apoyo al liderazgo histórico de AMLO, como se aprecia en los municipios que ya antes habían ganado bajo el sello del PRD, su anterior agrupación. Pero también surgió un fenómeno premonitorio, la idea del PRIAN-Mafia del Poder-Neoliberalismo les permitió hacer un nuevo transvase de votos opositores a la mejor segunda opción, siguiendo la tesis de Magaloni, (1994) “el voto estratégico no siempre es racional, (...) e implica votar por la segunda mejor opción del votante, y al cual se percibe con mayores probabilidades de ganar que el candidato de su preferencia”, de ahí que el voto estratégico tenga lugar solo cuando compitan más de dos partidos políticos o candidatos, sobre todo en sistemas electorales de mayoría relativa, la competencia electoral en México es muy compleja, sobre todo cuando hay un sistema multipartidista, es de esperarse que el multipartidismo debilite a la oposición en las elecciones, si además, los políticos no buscan incentivar estratégicamente a los electores a realizar cálculos con la utilidad esperada con los que consideran con posibilidades de ganar de las distintas alternativas.

A nivel de triunfos en distritos (distribución 2018). Ofrece una visión gráfica muy clara, Morena se extendió territorialmente y ese cambio se consolidó en el 2018.

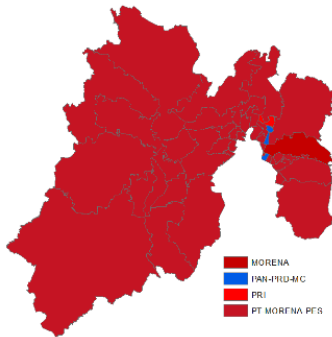
Ganadores por distrito 2015



Ganadores por distrito 2017



Ganadores por distrito 2018



Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados de los Cómputos Distritales del año 2015, 2017 y 2018. Publicado por el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM)

Esté crecimiento se explica tanto por la fidelidad a Andrés Manuel López Obrador, como por el transvase del voto opositor que históricamente en la entidad se dividían en el “corredor azul” (Naucalpan, Tlalnepantla de Baz, Cuautitlán, Atizapán de Zaragoza) y hasta entonces bastiones perredistas, pero con afinidad al ahora denominado “obradorismo” (Nezahualcóyotl, Ecatepec de Morelos, Texcoco, Ixtapaluca, Los Reyes la Paz, Tultitlan, etcétera).

TABLA 8. Ganadores por municipio de las elecciones del año 2015 y 2017 y su proporción en la Lista Nominal

			GANADOR 2015		Ganador 2017
Municipio	Municipio	% LN 2015	NOMBRE	% LN 2017	Nombre
1	ACAMBAY	0.392%	PRI	0.39%	PRI-PVEM-NA-ES
2	ACOLMAN	0.660%	PRI-PVEM-NA	0.68%	PRI-PVEM-NA-ES
3	ACULCO	0.278%	PRI	0.28%	PRI-PVEM-NA-ES
4	ALMOLOYA DE ALQUISIRAS	0.102%	PRI-PVEM-NA	0.10%	PRI-PVEM-NA-ES
5	ALMOLOYA DE JUAREZ	0.940%	PRI	0.94%	PRI-PVEM-NA-ES
6	ALMOLOYA DEL RIO	0.070%	PRI-PVEM-NA	0.07%	PRI-PVEM-NA-ES
7	AMANALCO	0.146%	PT	0.15%	PRI-PVEM-NA-ES
8	AMATEPEC	0.187%	PRD	0.18%	PRI-PVEM-NA-ES
9	AMECAMECA	0.333%	ES	0.33%	PRI-PVEM-NA-ES
10	APAXCO	0.179%	PRI-PVEM-NA	0.18%	MORENA
11	ATENCO	0.330%	PRI-PVEM-NA	0.36%	MORENA
12	ATIZAPAN	0.068%	PRI	0.07%	PRI-PVEM-NA-ES
13	ATIZAPAN DE ZARAGOZA	3.433%	PAN-PT	3.36%	MORENA
14	ATLACOMULCO	0.626%	PRI-PVEM-NA	0.63%	PRI-PVEM-NA-ES
15	ATLAUTLA	0.174%	PRI-PVEM-NA	0.17%	PRI-PVEM-NA-ES
16	AXAPUSCO	0.151%	PRI	0.15%	PRI-PVEM-NA-ES
17	AYAPANGO	0.047%	PRI-PVEM-NA	0.05%	PRD
18	CALIMAYA	0.294%	PRI-PVEM-NA	0.31%	PRI-PVEM-NA-ES
19	CAPULHUAC	0.204%	PRD	0.21%	PRI-PVEM-NA-ES
20	COACALCO	1.954%	PRI-PVEM-NA	1.91%	MORENA
21	COATEPEC HARINAS	0.225%	PRI-PVEM-NA	0.22%	PRI-PVEM-NA-ES
22	COCOTITLAN	0.096%	PRD	0.10%	MORENA
23	COYOTEPEC	0.305%	PAN	0.30%	MORENA
24	CUAUTITLAN	0.661%	PRI-PVEM-NA	0.68%	MORENA
25	CUAUTITLAN IZCALLI	3.500%	PRI-PVEM-NA	3.49%	MORENA
26	CHALCO	1.917%	PRI-PVEM-NA	1.99%	PRI-PVEM-NA-ES
27	CHAPA DE MOTA	0.173%	PAN-PT	0.17%	PRI-PVEM-NA-ES
28	CHAPULTEPEC	0.065%	PAN-PT	0.07%	PRI-PVEM-NA-ES
29	CHIAUTLA	0.174%	PRI-PVEM-NA	0.18%	MORENA
30	CHICOLAPAN	1.085%	PRI-PVEM-NA	1.10%	PRI-PVEM-NA-ES
31	CHICONCUAC	0.160%	PRI-PVEM-NA	0.16%	MORENA
32	CHIMALHUACAN	3.721%	PRI-PVEM-NA	3.80%	PRI-PVEM-NA-ES
33	DONATO GUERRA	0.195%	PRD	0.20%	PRI-PVEM-NA-ES
34	ECATEPEC	10.935%	PRI-PVEM-NA	10.66%	MORENA
35	ECATZINGO	0.056%	PRI	0.06%	PRI-PVEM-NA-ES
36	HUEHUETOCA	0.732%	PAN	0.76%	PRI-PVEM-NA-ES
37	HUEYOXTLA	0.256%	PRI-PVEM-NA	0.25%	PRI-PVEM-NA-ES
38	HUIXQUILUCAN	1.536%	PAN	1.56%	PRI-PVEM-NA-ES
39	ISIDRO FABELA	0.068%	PRD	0.07%	PRI-PVEM-NA-ES
40	IXTAPALUCA	2.856%	PRI-PVEM-NA	2.90%	MORENA
41	IXTAPAN DE LA SAL	0.224%	PRI-PVEM-NA	0.22%	PRI-PVEM-NA-ES
42	IXTAPAN DEL ORO	0.043%	PAN	0.04%	PRI-PVEM-NA-ES
43	IXTLAHUACA	0.913%	PRI	0.91%	PRI-PVEM-NA-ES
44	JALATLACO	0.145%	PAN-PT	0.15%	PRI-PVEM-NA-ES
45	JALTENCO	0.166%	PRI-PVEM-NA	0.17%	PRI-PVEM-NA-ES
46	JILOTEPEC	0.544%	NA	0.55%	PRI-PVEM-NA-ES
47	JILOTZINGO	0.126%	PAN	0.13%	PRI-PVEM-NA-ES
48	JIQIPILCO	0.434%	PRI	0.43%	PRI-PVEM-NA-ES
49	JOCOTITLAN	0.401%	PRI-PVEM-NA	0.40%	PRI-PVEM-NA-ES
50	JOQUICINGO	0.084%	PRI-PVEM-NA	0.08%	PRI-PVEM-NA-ES
51	JUCHITEPEC	0.145%	PRI-PVEM-NA	0.15%	PRI-PVEM-NA-ES
52	LERMA	0.797%	PRI-PVEM-NA	0.88%	PRI-PVEM-NA-ES
53	MALINALCO	0.162%	PRI	0.16%	PRI-PVEM-NA-ES
54	MELCHOR OCAMPO	0.394%	PAN-PT	0.41%	MORENA
55	METEPEC	1.527%	PRI-PVEM-NA	1.54%	PRI-PVEM-NA-ES

56	MEXICALTZINGO	0.077%	PRI-PVEM-NA	0.08%	PRI-PVEM-NA-ES
57	MORELOS	0.183%	PRI	0.18%	PRI-PVEM-NA-ES
58	NAUCALPAN	5.982%	PAN	5.86%	MORENA
59	NEXTLALPAN	0.190%	PRD	0.21%	PRD
60	NEZAHUALCOYOTL	7.678%	PRD	7.45%	PRD
61	NICOLAS ROMERO	2.363%	PRI-PVEM-NA	2.38%	PRI-PVEM-NA-ES
62	NOPALTEPEC	0.064%	PRI-PVEM-NA	0.06%	PRI-PVEM-NA-ES
63	OCOYOACAC	0.390%	PRI-PVEM-NA	0.40%	PRI-PVEM-NA-ES
64	OCUILAN	0.173%	PRD	0.17%	PRD
65	EL ORO	0.223%	PRI	0.22%	PRI-PVEM-NA-ES
66	OTUMBA	0.220%	PT	0.22%	PRI-PVEM-NA-ES
67	OTZOLOAPAN	0.036%	PRI-PVEM-NA	0.03%	PRI-PVEM-NA-ES
68	OTZOLOTEPEC	0.458%	PRI	0.48%	PRI-PVEM-NA-ES
69	OZUMBA	0.165%	PAN-PT	0.17%	PRI-PVEM-NA-ES
70	PAPALOTLA	0.032%	PRI-PVEM-NA	0.03%	MORENA
71	LA PAZ	1.606%	PRI-PVEM-NA	1.62%	PRI-PVEM-NA-ES
72	POLOTITLAN	0.099%	PRI-PVEM-NA	0.10%	PRI-PVEM-NA-ES
73	RAYON	0.072%	PRI-PVEM-NA	0.07%	PRI-PVEM-NA-ES
74	SAN ANTONIO LA ISLA	0.129%	PAN	0.14%	PRI-PVEM-NA-ES
75	SAN FELIPE DEL PROGRESO	0.745%	PRI	0.77%	PRI-PVEM-NA-ES
76	AN MARTIN DE LAS PIRAMID	0.165%	PRI-PVEM-NA	0.17%	PRI-PVEM-NA-ES
77	SAN MATEO ATENCO	0.567%	PRI	0.52%	PRI-PVEM-NA-ES
78	SAN SIMON DE GUERRERO	0.041%	PRD	0.04%	PRD
79	SANTO TOMAS	0.063%	PRI	0.06%	PRI-PVEM-NA-ES
80	SOYANIQUILPAN DE JUAREZ	0.085%	PAN-PT	0.08%	PAN
81	SULTEPEC	0.170%	PRI	0.16%	PRI-PVEM-NA-ES
82	TECAMAC	2.557%	PRI-PVEM-NA	2.69%	MORENA
83	TEJUPILCO	0.476%	PRI	0.47%	PRI-PVEM-NA-ES
84	TEMAMATLA	0.078%	PRI-PVEM-NA	0.08%	PRI-PVEM-NA-ES
85	TEMASCALAPA	0.233%	PAN	0.24%	PRI-PVEM-NA-ES
86	TEMASCALCINGO	0.416%	PRI-PVEM-NA	0.41%	PRI-PVEM-NA-ES
87	TEMASCALTEPEC	0.202%	PRI	0.20%	PRI-PVEM-NA-ES
88	TEMOAYA	0.548%	PRI-PVEM-NA	0.56%	PRI-PVEM-NA-ES
89	TENANCINGO	0.589%	PRI-PVEM-NA	0.59%	PRI-PVEM-NA-ES
90	TENANGO DEL AIRE	0.070%	PAN	0.07%	PRI-PVEM-NA-ES
91	TENANGO DEL VALLE	0.494%	PRI	0.49%	PRI-PVEM-NA-ES
92	TEOLOYUCAN	0.520%	PRI-PVEM-NA	0.52%	MORENA
93	TEOTIHUACAN	0.371%	PRI-PVEM-NA	0.37%	PRI-PVEM-NA-ES
94	TEPETLAOXTOC	0.178%	PRI-PVEM-NA	0.18%	MORENA
95	TEPETLIXPA	0.117%	PRI-PVEM-NA	0.12%	PRI-PVEM-NA-ES
96	TEPOTZOTLAN	0.480%	MC	0.49%	MORENA
97	TEQUIXQUIAC	0.220%	PRI-PVEM-NA	0.22%	MORENA
98	TEXCALTITLAN	0.113%	PRI	0.11%	PRI-PVEM-NA-ES
99	TEXCALYACAC	0.034%	PRI	0.03%	PRI-PVEM-NA-ES
100	TEXCOCO	1.615%	MORENA	1.64%	MORENA

101	TEZOYUCA	0.232%	PRI-PVEM-NA	0.24%	PRI-PVEM-NA-ES
102	TIANGUISTENCO	0.445%	PAN-PT	0.44%	PRI-PVEM-NA-ES
103	TIMILPAN	0.110%	PRI	0.11%	PRI-PVEM-NA-ES
104	TLALMANALCO	0.313%	PRI-PVEM-NA	0.31%	PRI-PVEM-NA-ES
105	TLALNEPANTLA	4.951%	PRI-PVEM-NA	4.82%	MORENA
106	TLATLAYA	0.235%	PRD	0.22%	PRD
107	TOLUCA	5.341%	PRI-PVEM-NA	5.38%	PRI-PVEM-NA-ES
108	TONATICO	0.089%	PRI-PVEM-NA	0.09%	PRI-PVEM-NA-ES
109	TULTEPEC	0.943%	PRD	0.97%	PRD
110	TULTITLAN	3.081%	PRI-PVEM-NA	3.07%	MORENA
111	VALLE DE BRAVO	0.432%	PRI-PVEM-NA	0.43%	PRI-PVEM-NA-ES
112	VILLA DE ALLENDE	0.276%	PRD	0.28%	PRI-PVEM-NA-ES
113	VILLA DEL CARBON	0.266%	PRI	0.27%	PRI-PVEM-NA-ES
114	VILLA GUERRERO	0.357%	PRD	0.36%	PRI-PVEM-NA-ES
115	VILLA VICTORIA	0.528%	PRI-PVEM-NA	0.53%	PRI-PVEM-NA-ES
116	XONACATLAN	0.339%	PAN-PT	0.35%	PRI-PVEM-NA-ES
117	ZACAZONAPAN	0.030%	PRD	0.03%	PRD
118	ZACUALPAN	0.093%	PRI-PVEM-NA	0.09%	PRI-PVEM-NA-ES
119	ZINACANTEPEC	1.014%	PRI	1.08%	PRI-PVEM-NA-ES
120	ZUMPAHUACAN	0.103%	PRI-PVEM-NA	0.10%	PRI-PVEM-NA-ES
121	ZUMPANGO	1.101%	PRI	1.17%	MORENA
122	V. DE CHALCO SOLIDARIDAD	2.249%	PRD	2.22%	PRD
123	LUVIANOS	0.195%	PRD	0.19%	PRI-PVEM-NA-ES
124	SAN JOSE DEL RINCON	0.536%	PRI	0.54%	PRI-PVEM-NA-ES
125	TONANITLA	0.065%	PT	0.07%	MORENA

Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados de los Cómputos Municipales 2015 y los Resultados Definitivos por Sección 2017, publicado por el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM)

En algunos municipios del Estado de México se mantiene la posición de un voto a favor de Andrés Manuel López Obrador como un líder político muy reconocido y que es apoyado principalmente por estos municipios, ya que cuando ocurre el transfuguismo para emigrar del PRD a Morena, el impacto en el comportamiento electoral no se hizo esperar. En el 2006, todavía como líder del PRD, obtuvo en la elección presidencial una votación en la entidad de 2,467,724⁸ que se refrendó cuando volvió a competir en el 2012 en donde obtuvo 2,304,129⁹ votos.

Ahora bien, el ahora denominado “obradorismo” formó a MORENA en el año 2014 y compitió por primera vez en las elecciones del 2015 en las que obtuvo un 9.08% de votación en el Estado de México, si bien, esta cifra responde al nacimiento de MORENA, no se hizo esperar para lograr tener un porcentaje competitivo en las elecciones de 2017 ante los partidos

⁸ y ⁹ véase tabla 1 y 2

históricamente predominantes en el Estado de México. En todo el país el comportamiento fue discreto hasta que estallaron los escándalos de Ayotzinapa (septiembre 2014), la Casa Blanca (noviembre 2014) y el fallido tren México-Querétaro (agosto 2014) que vinieron a agudizar los fenómenos que ayudarían a explicar el crecimiento electoral de Morena en todo el país. Por un lado, estos acontecimientos alimentaron un sentimiento aglutinado por el discurso opositor de Andrés Manuel López Obrador como líder de MORENA, sintetizando todo el malestar a un periodo de gobierno caracterizado a su vez por otros dos juegos verbales; la mafia en el poder (oligarquía) y el neoliberalismo (modelo económico) representado por el PRIAN. Bajo este conjunto de valoraciones simbólicas Morena, comenzó a crecer bajo la guía y tutela del mismo liderazgo de los últimos 12 años, pero ahora conformado por una serie de cambios exógenos que dotaron de un formato a todas las voces opositoras revividas ahora sí bajo un liderazgo populista combinado con un movimiento social que a su vez reproducía liderazgos locales cobijados bajo las mismas herramientas comunicativas explotadas por un incipiente “obradorismo”.

El 2017 constituye en ese sentido un gran catalizador del descontento social representado en un nuevo partido opositor que aglutinó dicho descontento bajo la égida de un líder cuyo mayor mérito fue mantenerse fiel a sus valoraciones éticas y formación religiosa que le aportaron un reconocimiento político, muy poco usual en nuestra tradicional clase política, la congruencia entre sus dichos y su forma de vida, visto en retrospectiva, luego de 20 años de insistir en un discurso moralino con tintes ideológicos imprecisos logró sintetizar la crisis en los partidos políticos históricos y tradicionales ya observada en otras partes del mundo, con un “ejemplo cristiano” ya también identificado por Michel Waltzer en “Éxodo y revolución” de donde se desprende un modelo replicado por otros líderes en el mundo:

- a) Un pueblo oprimido (por el neoliberalismo)
- b) Un nuevo pacto social (La 4T)
- c) La travesía en el desierto (la austeridad republicana)
- d) La tierra prometida

Con todos estos antecedentes y explicaciones, el triunfo de AMLO en la elección presidencial del 2018 francamente era “La crónica de una derrota anticipada” que el priismo tenía ante sí, pero no alcanzaba ni entender ni a contener.

Juan Pablo Navarrete Vela publicó un ensayo muy interesante del crecimiento de MORENA en el 2021, entre los datos más destacables se encuentra:

- MORENA es el partido con mayor crecimiento estatal y nacional en la época reciente, a su vez se reconoce a lo largo del artículo que si bien MORENA, nace como un partido intermedio en el 2015, su crecimiento para 2017 es arrasador, siguiendo esa línea descriptiva, MORENA ha mantenido el 30% de las votaciones federales;
- A nivel estatal, el partido también es bien recibido, para el año 2021 estaba conteniendo ya para liderar 26 entidades federativas de las cuales obtuvo 18 victorias. Navarrete (2021) describe la competencia de estas elecciones en donde, *dos de ellas muy cerradas de muy alta competencia y siete de alta competencia, las elecciones fueron muy competidas, en tanto que, las otras nueve victorias fueron más holgadas, pues se clasifican siete como media competencia y dos de baja competencia* (Navarrete Vela, 2021).

Con base en ello, hemos actualizado la información con los datos electorales del 2021 para el caso de los municipios del Estado de México. y a partir de estos se pueden resaltar los siguientes hallazgos:

- Morena es un partido grande en 84 municipios, intermedio en 34, minoritario en 7 y se considera no competitivo en ningún municipio.

TABLA 9

Tamaño de partido	Municipios	%	MORENA	PRI-PVEM-NA-ES	PRD	PAN	Total
Grande	84	67.20%	2	0	1	3	6
Intermedio	34	27.20%	1	0	1	0	2
Minoritario	7	5.60%	0	0	0	1	1
No competitivo	0	0.00%	0	0	0	0	0
Total	125	100.00%	3	0	2	4	9

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología compartida por Navarrete Vela (2021) en *"Morena, de partido nuevo a la consolidación como partido en el poder"*

TABLA 10

Participación	Municipios	%	MORENA	PRI-PVEM-NA-ES	PRD	PAN	Total
Competitiva	84	67.20%	2	0	1	3	6
Media	27	21.60%	1	0	1	0	2
Moderada	11	8.80%	0	0	0	1	1
Mínima	3	2.40%	0	0	0	0	0
No competitiva	0	0.00%	0	0	0	0	0
Total	125	100.00%	3	0	2	4	9

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología compartida por Navarrete Vela (2021) en *"Morena, de partido nuevo a la consolidación como partido en el poder"*

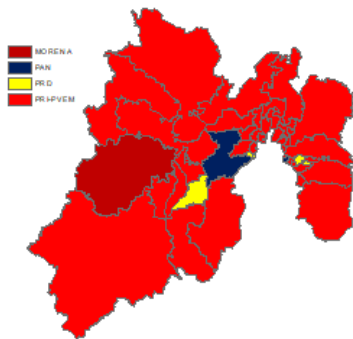
TABLA 11

Desempeño	Municipios	%	MORENA	PRI-PVEM-NA-ES	PRD	PAN	Total
Muy bueno	2	1.60%	0	0	0	0	0
Bueno	42	33.60%	1	0	1	0	2
Aceptable	54	43.20%	2	0	0	3	5
Malo	27	21.60%	0	0	1	1	2
Total	125	100.00%	3	0	2	4	9

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología compartida por Navarrete Vela (2021) en *"Morena, de partido nuevo a la consolidación como partido en el poder"*

La bibliografía especializada considera un giro en el comportamiento electoral, regularmente después de cuatro elecciones ordinarias, que para el caso mexicano significaría una corrida de 15 años y para el objeto del presente análisis dicho plazo se cumpliría hasta el próximo 2030, como punto de arranque el surgimiento de MORENA en el 2015. Otras interpretaciones señalan cuatro elecciones intermedias, que para nuestro caso nos llevaría 2015, 2021, 2027 y 2033, que significa un plazo muy extenso para un sistema político tan complejo, competitivo, volátil e impredecible como el mexicano. Dicho lo anterior el énfasis de nuestro análisis comprende cuatro elecciones seguidas:

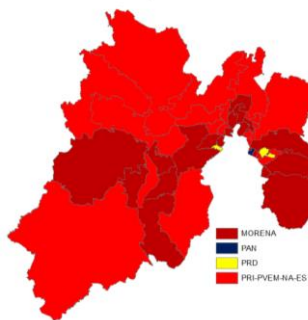
Ganadores por distrito 2015



Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados de los Cómputos Distritales del año 2015. Publicado por el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM)

Se observa un predominio de la coalición PRI-PVEM en prácticamente todo el Estado de México, ganando en zonas importantes del Valle de México en donde el entonces Partido Acción Nacional era ganador, logrando así consolidarse como la fuerza política dominante, obteniendo 33 diputados de los 75 de mayoría relativa que significan una fuerza superior junto a los de representación proporcional en la cámara local, el entonces partido emergente MORENA, marcaba líneas y pautas importantes en la competitividad de los distritos, provocando una fragmentación del voto importante que al final canalizaría el mismo partido en el 2017.

Ganadores por distrito 2017



Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados de los Cómputos Distritales del año 2017. Publicado por el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM)

Encontramos una disminución territorial de la permanencia de la coalición PRI-PVEM-NA, perdiendo por ejemplo la mitad de la zona metropolitana oriente del Estado, MORENA logró expandirse y ganar estos distritos, convirtiéndose en la segunda fuerza más grande, si bien en

gran parte influenciado por el liderazgo de Andrés Manuel López Obrador, también se puede notar una correlación directa con las elecciones de gobernador en donde hay una diferencia de 169,012 votos prácticamente entre ambos partidos.

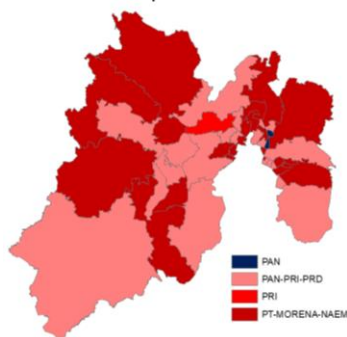
Ganadores por distrito 2018



Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados de los Cómputos Distritales del año 2018. Publicado por el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM)

Se aprecia visiblemente el triunfo contundente de MORENA en el Estado de México, ganando 43 de 45 distritos, logrando así la predominante participación del partido en el Congreso, fenómeno significativo histórico que además fue factor importante sin duda alguna con las elecciones presidenciales.

Ganadores por distrito 2021



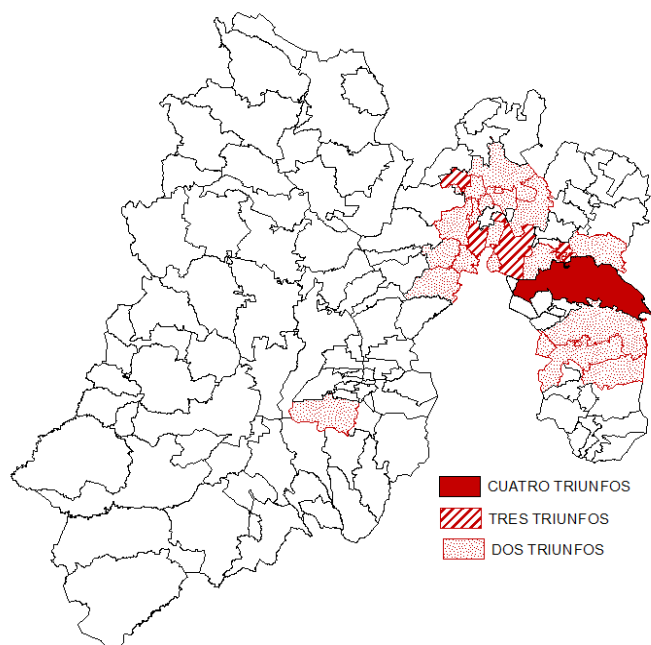
Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados de los Cómputos Distritales del año 2021. Publicado por el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM)

La alianza PRI-PAN-PRD logró replantearse la forma de competir los distritos electorales, apoyándose de un análisis del voto plausible, de una visión diferente en la manera de desempeñarse y lo que antes fue una coalición impensable ahora hizo realidad la figura ideada por López Obrador en el apocope del PRIAN, que luego de 3 años de un gobierno con demasiados claroscuros ha logrado agudizar un nuevo tipo de voto opositor, que resulta muy

temprano para reconfirmar, que claramente polarizo las elecciones locales; pro AMLO y anti AMLO. De este modo ganaron 20 distritos en fórmula, logrando así reafirmar que su competencia sigue vigente.

Estos 16 años pueden dar indicios significativos, si utilizamos como objeto de estudio primario a los ayuntamientos y en un segundo plano a las secciones electorales.

TRIUNFOS MORENA 2015-2021



Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados Definitivos por Sección de los años 2015, 2017, 2018 y 2021. Publicado por el Instituto Electoral del Estado de México

Hasta el registro de MORENA como partido nacional, los ciclos de alternancia eran básicamente entre tres partidos políticos en diferentes binomios PRI-PAN o PRI-PRD, realmente las alternancias entre otras transformaciones se limitan a municipios muy pequeños del Estado de México, en donde claramente hay fenómenos que se explican más por la presencia de liderazgos locales combinados con cierta beligerancia electoral que alteraron los ciclos de volatilidad en los 125 municipios de la entidad de los electores de esas comunidades, que por estrategias de partidos o ciclos de alternancia como los sucedidos en otras partes del país. A continuación, observaremos los municipios que a partir del año 1996 al 2021, han tenido más de cuatro alternancias partidistas.

TABLA 12. Municipios del Estado de México con más de cuatro alternancias partidistas 1996-2021

MU	Municipio	1996	2000	2003	2006	2009	2012	2015	2018	2021	Alternancias
1	Almoloya del Río	PRI	PRD	APT	APM	PT	PRI-PVEM-NA	PRI-PVEM-NA	PRD	PVEM	4
2	Apaxco	PAN	PAN	APT	PAN	PAN	PAN	PRI-PVEM-NA	PAN	FXM	4
3	Huehuetoca	PAN	PRI	PAN	APM	PVEM-NA-PSD	PAN	PAN	PAN	PAN	4
4	Ixtapan del Oro	PRI	PRD	PRD	PRD	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PAN	PAN	CC PT	4
5	Xalatlaco	PRI	PRI	APT	PT-C	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PAN-PT	PVEM	MORENA	4
6	Jilotepec	PRI	PRI	APT	PRD	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	NA	PT-MORENA-PE	PRI	4
7	Malinalco	PRI	PRI	PAN	APM	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PRI	PRD	PVEM	4
8	Naucalpan de Juárez	PAN	PAN	PAN	PAN	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PAN	PT-MORENA-PE	PAN	4
9	Nextlalpan	PRI	PRI	APT	APM	PT-C	PAN	PRD	MORENA	MORENA	4
10	Ocuilán	PRI	PRI	APT	PRD-PT	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PRD	PRD	PES	4
11	Otzolotepec	PRD	PRD	APT	PAN	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PRI	PT-MORENA-PE	MORENA	4
12	Papalotla	PAN	PRI	APT	PAN	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PRI-PVEM-NA	PT-MORENA-PE	MORENA	4
13	La Paz	PRD	PRD	APT	PRD	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PRI-PVEM-NA	PT-MORENA-PE	PRI	4
14	San Martín de las Pirámides	PAN	PAN	APT	PRD	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PRI-PVEM-NA	PAN	PRI	4
15	Tecámac	PAN	PAN	APT	PAN	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PRI-PVEM-NA	MORENA	MORENA	4
16	Tenango del Valle	PAN	PRI	APT	PRD	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PRI	PT-MORENA-PE	PT	4
17	Teoloyucán	PRD	PAN	PAN	PAN	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PRI-PVEM-NA	PT-MORENA-PE	PAN	4
18	Tepetlaoxtoc	PRD	PRD	APT	APM	PRD	PRI-PVEM-NA	PRI-PVEM-NA	PT-MORENA-PE	PRI	4
19	Timilpan	PRI	PAN	APT	PAN	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PRI	PRI	PRI	4
20	Tlalmanalco	PRD	PRI	APT	PRD	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PRI-PVEM-NA	PT-MORENA-PE	MC	4
21	Tultitlán	PRI	PAN	PRD	PRD-PT	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PRI-PVEM-NA	PT-MORENA-PE	MORENA	4
22	Valle de Chalco	PRI	PRI	PRD	PRD	PVEM-NA-PSD	PRD	PRD	PT-MORENA-PE	MORENA	4
23	Tonanitla				PT-C	C	PRI-PVEM-NA	PT	PRI	PES	4
24	Axapusco	PRI	PAN	APT	APM	PAN	PRI-PVEM-NA	PRI	PT-MORENA-PE	PRI	5
25	Chapa de Mota	PRI	PAN	APT	PAN	PVEM-NA-PSD	PAN	PAN-PT	PAN	PAN	5
26	Chicoloapan	PRI	PRD	PRD	APM	PRD-PT	PRI-PVEM-NA	PRI-PVEM-NA	PT-MORENA-PE	MORENA	5
27	Ecatepec de Morelos	PRI	PAN	APT	PRD-PT	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PRI-PVEM-NA	PT-MORENA-PE	MORENA	5
28	Melchor Ocampo	PAN	PAN	APT	DNVERGENC	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PAN-PT	PAN	MORENA	5
29	Metepec	PRI	PAN	PAN	PRD-PT	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PRI-PVEM-NA	PT-MORENA-PE	PAN	5
30	Otzoloapan	PRD	PRI	APT	PRD-PT	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PRI-PVEM-NA	PT	PRD	5
31	San Antonio la Isla	PRI	PRI	PRD	PAN	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PAN	PRI	PRI	5
32	San Mateo Atenco	PRD	PRI	PRD	APM	PAN	PRI-PVEM-NA	PRI	PRI	PRI	5
33	Tenango del Aire	PRD	PRI	PRD	APM	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PAN	PVEM	PVEM	5
34	Teotihuacán	PRD	PRD	PRD	APM	PVEM-NA-PSD	PRD	PRI-PVEM-NA	PT-MORENA-PE	PRI	5
35	Tlanguistenco	PRI	PRI	PAN	PAN	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PAN-PT	PT-MORENA-PE	PRI	5
36	Valle de Bravo	PAN	PRI	PAN	APM	PVEM-NA-PSD	PAN	PRI-PVEM-NA	PRI	MORENA	5
37	Zacazonapan	PRI	PRD	PAN	PAN	PRD-PT	PRI-PVEM-NA	PRD	PRD	PRD	5
38	Zacualpan	PRI	PRI	APT	APM	PT-C	PAN	PRI-PVEM-NA	PANAL	PAN	5
39	Amecameca	PRI	PRD	PAN	PRD	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	ES	PVEM	PRI	6
40	Atlaula	PRD	PRI	APT	PAN	PVEM-NA-PSD	PAN	PRI-PVEM-NA	VR	MORENA	6
41	Calimaya	PRD	PRI	APT	PT	PVEM-NA-PSD	PT	PRI-PVEM-NA	PAN	PAN	6
42	Capulhuac	PRD	PRD	APT	PRD	PT	PRI-PVEM-NA	PRD	PANAL	PRI	6
43	Coatepec Harinas	PRI	PAN	PT	APM	PVEM-NA-PSD	PAN	PRI-PVEM-NA	PT-MORENA-PE	PRI	6
44	Coyotepec	PAN	PRI	C	PRD-PT	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PAN	PT-MORENA-PE	PT	6
45	Isidro Fabela	PRD	PRD	PSN	APM	C	PRI-PVEM-NA	PRD	PRI	PRI	6
46	Mexicaltzingo	PRI	PT	APT	APM	PAN-C	PRI-PVEM-NA	PRI-PVEM-NA	VR	PRD	6
47	Ocoyoacac	PRI	PAN	APT	PRI-PVEM	PRD	PRI-PVEM-NA	PRI-PVEM-NA	PT-MORENA-PE	PVEM	6
48	Otumba	PRI	PRD	APT	APM	PVEM-NA-PSD	PAN	PT	PAN	PRI	6
49	Ozumba	PRD	PRI	PAS	PT	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PAN-PT	PT-MORENA-PE	MORENA	6
50	Temamatla	PRI	PRI	PRD	APM	PVEM-NA-PSD	PT-MC	PRI-PVEM-NA	PANAL	RSP	6
51	Tezoyuca	PRI	PRD	APT	PRD-PT	PVEM-NA-PSD	PRI-PVEM-NA	PRI-PVEM-NA	PT-MORENA-PE	PAN	6
52	Villa Guerrero	PRI	PRD	PRD	APM	PRD	PRI-PVEM-NA	PRD	PRD	MC	6
53	Xonacatlán	PRD	PRI	PRD	PRD	PVEM-NA-PSD	PT	PAN-PT	MC	MORENA	6
54	Zinacantepec	PRI	PAN	APT	PAN	PAN	PRI-PVEM-NA	PRI	PT-MORENA-PE	PRI	6
55	Cocotitlán	PVEM	PRD	C	APM	PAN	PRI-PVEM-NA	PRD	PRD	MC	7
56	Chiconcuac	PRD	PRI	PT	DNVERGENC	PVEM-NA-PSD	PAN	PRI-PVEM-NA	PT-MORENA-PE	MORENA	7
57	Jocuingo	PRD	PRI	PAN	APM	PVEM-NA-PSD	PAN	PRI-PVEM-NA	PT-MORENA-PE	PVEM	7
58	Santo Tomás	PRI	PAN	APT	PRD	PVEM-NA-PSD	PRD-PT	PRI	PRD	PRD	7
59	Tonatico	PRD	PRI	PRD	APM	PAN	PRD-PT	PRI-PVEM-NA	PAN	PAN	7
60	Tequixquiac	PRI	PAN	APT	PAN	PVEM-NA-PSD	PAN	PRI-PVEM-NA	PANAL	FXM	8

Como se aprecia en este grupo, los municipios marcados en la tabla 13 (véase a continuación) tienen ciertas características en común; una de ellas es haber tenido más de cuatro alternancias partidistas en un periodo de 25 años, destacan pequeñas localidades como Cocotitlán, Chiconcuac, Joquicingo, Santo Tomás, Tequixquiac y Tonatico – por mencionar algunos- en donde sorprendentemente de nueve elecciones, siete veces cambiaron de partido en el poder y ocho en el caso de Tequixquiac.

Ahora bien, por lo que hace al crecimiento de MORENA en la entidad, como ya se ha descrito en la actualización de la metodología de Juan Pablo Navarro en el 2015 MORENA era grande, de acuerdo con una de sus caracterizaciones en solo 6 municipios de la entidad y para el 2021 paso a 84 y con ellos avanzó del 4.80% al 67.20% en la entidad. En consecuencia, su “competitividad” también creció en dicha proporción.

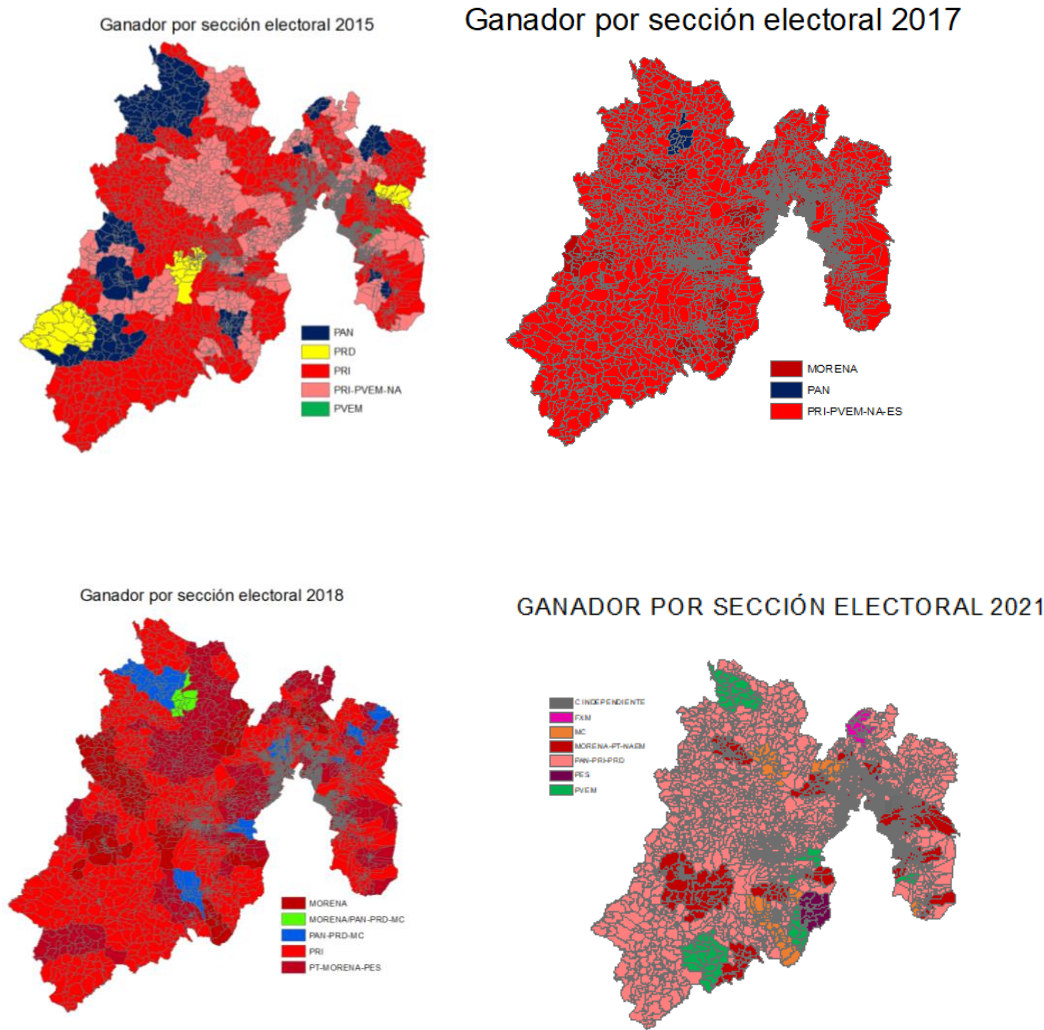
Si esta interpretación se traduce a los “triumfos consecutivos” los datos nos sugieren otro tipo de resultados que bien vale la pena contrastar para obtener un mejor enfoque.

TABLA 13. Municipios con más de dos triunfos de MORENA, 2015-2021

No.	Municipio	No. Habitantes	No. Triunfos	Peso Electoral
1	ATENCO	75,489	DOS TRIUNFOS	0.38%
2	ATIZAPAN DE ZARAGOZA	523,674	DOS TRIUNFOS	3.31%
3	COACALCO DE BERRIOZABAL	293,444	DOS TRIUNFOS	1.83%
4	CUAUTITLAN	140,059	DOS TRIUNFOS	0.80%
5	CUAUTITLAN IZCALLI	511,675	DOS TRIUNFOS	3.37%
6	CHALCO	400,057	DOS TRIUNFOS	2.10%
7	IXTAPALUCA	495,563	DOS TRIUNFOS	2.93%
8	JALTENCO	26,359	DOS TRIUNFOS	0.16%
9	MELCHOR OCAMPO	37,706	DOS TRIUNFOS	0.34%
10	NAUCALPAN DE JUAREZ	838,779	DOS TRIUNFOS	5.62%
11	NEXTLALPAN	22,507	DOS TRIUNFOS	0.25%
12	TECAMAC	547,503	DOS TRIUNFOS	2.79%
13	TENANGO DEL VALLE	77,695	DOS TRIUNFOS	0.50%
14	TEOLOYUCAN	63,115	DOS TRIUNFOS	0.54%
15	TEPETLAOXTOC	32,564	DOS TRIUNFOS	0.18%
16	TLALMANALCO	49,196	DOS TRIUNFOS	0.31%
17	TLALNEPANTLA DE BAZ	672,202	DOS TRIUNFOS	4.55%
18	ZUMPANGO	280,455	DOS TRIUNFOS	1.29%
19	VALLE DE CHALCO SOLIDARIDAD	391,731	DOS TRIUNFOS	2.19%
20	COYOTEPEC	39,341	TRES TRIUNFOS	0.31%
21	CHIAUTLA	30,045	TRES TRIUNFOS	0.18%
22	CHICONCUAC	19,656	TRES TRIUNFOS	0.17%
23	ECATEPEC DE MORELOS	1,645,352	TRES TRIUNFOS	10.19%
24	PAPALOTLA	4,147	TRES TRIUNFOS	0.03%
25	TULTITLAN	516,341	TRES TRIUNFOS	3.01%
26	TEXCOCO	235,151	CUATRO TRIUNFOS	1.66%
TOTAL:				48.99%

Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados Definitivos por Sección de los años 2015, 2017, 2018 y 2021. Publicado por el Instituto Electoral del Estado de México

Como se aprecia en los municipios señalados con amarillo, hay coincidencia con las localidades con mayor alternancia partidista en trece de las 26 de la tabla anterior (TABLA 13). Ahora bien, si utilizamos los resultados electorales por municipio y lo analizamos a nivel seccional, el resultado nos puede dar algunos indicios que podríamos extrapolar para realizar diversos niveles de prospectiva electoral, por el momento a nivel estatal, con la evolución del comportamiento electoral en las elecciones consecutivas que tomamos para el presente documento, podríamos advertir una representación gráfica que habla por sí sola.



Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados Definitivos por Sección de los años 2015, 2017, 2018 y 2021. Publicado por el Instituto Electoral del Estado de México

TABLA 14. Ganadores por sección electoral 2015-2021

Ganador	2015	2017	2018	2021
PAN	944	190	694	965
PRI	4123	2712	697	1601
PRD	1066	855	622	191
MORENA	111	2658	4106	3164

Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados Definitivos por Sección de los años 2015, 2017, 2018 y 2021. Publicado por el Instituto Electoral del Estado de México

A manera de conclusión, en la mayoría de las elecciones para gobernador celebradas entre 2019 y 2022, es claro que MORENA se alza con el mayor número de triunfos, lo que por sí mismo sugiere un proceso de consolidación territorial en todo el país. Las principales casas encuestadoras colocan a este partido en la cabeza de las preferencias tanto en forma individual como por coalición, para la elección de gobernador en uno de los últimos reductos priistas del país y quizá en el más icónico del siglo XXI: el denominado grupo Atlacomulco. MORENA tiene la mesa seguida, sin embargo, la serie de datos analizados reiteran la idea del viejo refrán popular “del plato a la boca, se cae la sopa”:

Efectivamente, los ciclos de alternancia actualizados al 2021 advierten que la coalición PRI-PAN-PRD logró recuperar importantes espacios de poder; 5 de los 10 municipios más grandes; como coalición constituye una mayoría parlamentaria endeble, pero completamente distinta a la del 2018, cuando MORENA logró tener como coalición 2/3 partes de la legislatura local; adicionalmente el importante avance que logro la coalición en el poder en el ámbito municipal genero una lógica de estímulos políticos que cada partidos en lo individual sería incapaz de ofrecer, los partidos políticos aglutinados en la coalición “Va por México” ha logrado despertar el ánimo electoral en sus militancias luego de tres años de malas noticias nacionales, de pronto, lo que parecía enterrado ha comenzado a tomar vida. Sin embargo, al interior de dichos partidos la selección de candidatos ha sido un absoluto dilema, ahora ese proceso se trasladó al animo popular que mira con desesperación como Delfina Gómez ha sido seleccionada como “cuasi candidata” en ese bloque opositor, que contrariamente a la suma del PRI-PAN-PRD aún no define ni fechas, ni plazos para seleccionar a su abanderado.

Frecuentemente y con exceso, diría yo, se asume que la elección para gobernador en el Estado de México se convierte en el laboratorio electoral para definir la próxima elección presidencial y siendo como lo es, una elección estratégica para todos los partidos políticos con registro nacional no deja de ofrecer una compleja relación de datos y eventos que no arrojan suficiente luz para advertir al ganador; pues, a mí juicio los temas claves a resolver están en las siguientes interrogantes:

- 1) Quien gane los 10 municipios más grandes tendrá un pie en palacio de gobierno. En 2021 los triunfos se dividieron, por lo que la disputa territorial en estas ciudades serán determinantes
- 2) A diferencia del 2017, hoy todo apunta a la polarización en dos grandes constelaciones electorales, quién construya de mejor forma su coalición electoral y aglutine de mejor manera los votos entorno de los dos sentimientos dominantes: obradorismo vs antiobradorismo, lograra inclinar la balanza, pero solo en caso de que sucedan errores en el proceso de desegregación de candidatos y acuerdos “cicatriz”, la elección para gobernador se espera francamente competida
- 3) La narrativa opositora no esta clara en el Estado de México. Con los datos electorales a nivel distrital, municipal y seccional resulta claro que el electorado esta completamente polarizado. Colocar un discurso opositor, contra el mal gobierno de MORENA en el ámbito nacional y, por otro lado, una narrativa que busque terminar con los “cien años de gobiernos priistas” en la entidad, parecen ser los dilemas que en términos de comunicación políticos habrán de terminar de construirse, siguiendo esta línea descriptiva, ¿Delfina Gómez es el mejor ejemplo del éxito de la 4T? ¿Alejandra del Moral o Ana Lilia Herrera pueden representar cabalmente al voto opositor del PAN y PRD? ¿Enrique Vargas puede encabezar al bloque en el poder y mantener una campaña sin victimizar a Delfina Gómez?

Son entre otras las grandes dudas que semana con semana se ventilan en el ámbito político-electoral

- 4) Siguiendo la vieja y anacrónica cultura del desate priista, el gobernador Alfredo del Mazo Maza ha llevado el proceso interno hasta loque dictan los cánones locales; después del 5to informe de gobierno (16 de septiembre del 2022) las presiones del PAN y su abanderado Enrique Vargas no han sido eficaces para abrir el proceso

interno a los partidos políticos que integrarían la eventual coalición y para dramatizar más este proceso al reunirse con los diputados federales y locales de su partido, anunció que también buscarían integrar a MC a la coalición en el gobierno local. Bajar a Juan Zepeda de sus aspiraciones no será difícil, ya jugó un papel similar en 201; no jugó a ganar sino a fragmentar el voto, ahora la apuesta será quitarle votos a Delfina Gómez en la zona Oriente de la entidad.

Un diseño estratégico de este tipo requiere tiempo, justo lo que el PAN ya no quiere seguir prolongando. Llevar la elección a dos grandes polos sin terceras opciones constituye un enorme reto de negociación política y ahí como se ha dicho “no por mucho madrugar amanece más temprano”

Bibliografía

Aguerre, María Luisa. (2017). El populismo latinoamericano. *Revista de la Facultad de Derecho*, (42), 1-26. <https://doi.org/10.22187/rfd201712>

Almeyda-Sarmiento, J. D. (2019). Retropía: Zygmunt Bauman. *Revista Austral De Ciencias Sociales*, (37), 277–281. <https://doi.org/10.4206/rev.austral.cienc.soc.2019.n37-15>

Bravo-Ahuja Ruíz, M. (2006). El realineamiento electoral en México: elementos para su estudio. *Estud. polít.(Méx.)*, 219-242.

Castro, Edgardo. (2008). Biopolítica: de la soberanía al gobierno. *Revista latinoamericana de filosofía*, 34(2), 187-205.

Delgado, R. C. (2006). La alternancia política en los municipios del Estado de México. *Espacios Públicos*, 9(18), 122-151

Hernández Rodríguez, Rogelio. (2020). La persistencia de una idea: el nacionalismo revolucionario. Del PRI a López Obrador. *Foro internacional*, 60(2), 501-536. Epub 14 de agosto de 2020. <https://doi.org/10.24201/fi.v60i2.2732>

http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1852-73532008000200001&lng=es&tlng=es

Juárez, A. D. A. CAUSAS Y EFECTOS DEL VIRAJE ELECTORAL 2018. *CAUSAS Y EFECTOS JURÍDICOS DEL VIRAJE ELECTORAL (2018) VS EL PLURIPARTIDISMO EN MÉXICO*, 215.

Magaloni B. (Julio 1994). Elección racional y voto estratégico . de Repositorio digital CIDE
Sitio web: <http://mobile.repositorio-digital.cide.edu/bitstream/handle/11651/2018/606-1954-1-PB.pdf>

Márquez Covarrubias, Humberto. (2010). La gran crisis del capitalismo neoliberal. *Andamios*, 7(13), 57-84.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632010000200004&lng=es&tlng=es.

Torcal, M. (2000). Partidos y desafección política. *Magazine, DHIAL*, 14.

Vargas Hernández, J. G. (2007). Liberalismo, neoliberalismo y postneoliberalismo.