

Los saldos de la alternancia 2000-2012

I-Introducción

Las elecciones federales del 2012 nos dejan importantes enseñanzas para la vida política del país. En primer lugar los comicios presidenciales y del parlamento pusieron a prueba y reasaron tanto a las instituciones electorales como a la legislación en la materia y con ello a la llamada "transición democrática". La segunda enseñanza es el "eco" (que en estas elecciones asistimos nuevamente) igual (que en el año 2000) a una alternancia electoral y no a una transición democrática. El trabajo (que presentamos se propone "hacer un recuento de dichas elecciones y con ello probar (que la transición democrática (que inicia políticamente en 1977, - y electoralmente en 1980... no logra consolidarse en el 2012! y en algunos aspectos retrocede.

II-El problema de la transición democrática.

El tema de la transición en ciencias sociales abarca una amplia gama de expresiones. En general nos referimos a la transición para dar cuenta de los cambios en paradigmas teóricos, epistemológicos y en las prácticas sociales de la economía, la ciencia política, la sociología, la psicología, etc. Es así (que podemos hablar de transición del modo de producción, del régimen político y de las relaciones sociales de producción entre otras. En cualquier caso, la transición implica un proceso histórico de cambio, lo mismo sucede con la transición democrática (que nos ocupa en este trabajo.

El primer reto teórico es definir los parámetros para juzgar el inicio, el progreso y en su caso, la consolidación de la transición democrática². Juan Reyes identifica tres etapas del proceso de transición democrática³: 1) La liberalización política, 2) La transición a la democracia y 3) La consolidación democrática. El caso de México podemos clasificarlo en la segunda etapa de transición.

¹ Profesor- investigador del departamento de Política y Cultura de la UAM Xochimilco.

² Juan Reyes del Campillo, "Democracia y construcción de un nuevo sistema partidario en México", en Democracia y desarrollo: saldos de la transición, ed. Eón-UAM-X, México 2010, p.61.

Una distinción útil es diferenciar la alternancia de la transición. La primera involucra un cambio de dirección (partidaria, presidencial, parlamentaria, etc.) pero no necesariamente del régimen político electoral; condición necesaria para una transición a la democracia. Un segundo reto teórico es la dificultad de evaluar la calidad de la transición democrática y los efectos de tal proceso. Algunas preguntas pertinentes (que deben formularse para dicha evaluación) son las siguientes: ¿es una transición democrática adecuada a los términos de la constitución política del país en transición? ¿se modifica el régimen anterior o es simplemente el arribo al poder de otra fracción del grupo dominante? ¿hay un cambio de fondo respecto al régimen político precedente y (que nos permita denominarla "transición democrática"? Un tercer reto teórico es situar dicha transición en tiempo y espacio; ¿cuáles son los momentos históricos relevantes (que marcan un punto de inflexión en la correlación de fuerza interior e internacional (que a su vez cause a la transición)?

En este punto es oportuno dotarnos de una definición de transición democrática. Proponemos provisionalmente la (que nos ofrece el Instituto de Estudios para la Transición Democrática): "El período de sustitución pacífica y negociada de los viejos mecanismos verticales y autoritarios de control político por un auténtico régimen de partidos plural, representativo, sustentado en elecciones libres transparentes, capaces de devolver al elector el principal derecho del ciudadano: elegir a sus gobernantes".³

III-Algunos antecedentes de la transición democrática mexicana

En el caso de México, la llamada transición democrática debe tener como referente el régimen autoritario posrevolucionario y su partido (el PRI) (que durante siete décadas monopolizó el poder político del país. La transición política mexicana debe ubicarse en nuestra opinión después del movimiento estudiantil y popular de 1968, cuando el autoritarismo y la violencia sustituyeron a la incipiente democracia y al diablo; la prueba de ello fue la cruenta represión al movimiento

³Salazar C., Luis, México 2000. Alternancia y transición a la democracia, Ediciones Cal y Arena, México D.F., 2001, p.28.

estudiantil y la aparición de nuevos grupos guerrilleros y de organizaciones políticas no gubernamentales en varios estados del país. El 1976 fue un verdadero punto de inflexión.

El fortalecimiento electoral de este modelo de presidencialismo autoritario se evidenció claramente en las elecciones presidenciales de 1982, en las que el candidato del PRI José López Portillo se presenta como candidato único al cargo del Poder Ejecutivo ganando los comicios presidenciales sin oposición electoral.⁴ Otra muestra del fortalecimiento del modelo autoritario anterior es la lucha por la alternancia electoral en los municipios del país durante la década de los años ochenta. De acuerdo con José Woldenberg

«La nuestra fue una transición (que se desarrolló de la periferia al centro y de abajo hacia arriba). Fue una lenta pero sistemática colonización del Estado nacional por muchos partidos políticos; en plural. Fue una rápida mirada a ese proceso de colonización en 1982. Había cuatro municipios gobernados por partidos distintos al PRI. En 1985 y antes del dos de julio del año 2000, 65 municipios incluyendo los municipios pobres y ricos del país. Eso parecido a lo que ocurrió en el nivel de las gubernaturas, los ayuntamientos y los gobiernos locales. Las elecciones estatales se convirtieron en un largo período de ensayo-error y experiencia democrática»⁵

Este proceso de alternancia se profundizó después de la reforma electoral de 1987. Llamada «la madre de todas las reformas» y que da inicio electoral a la transición, permitió a los partidos políticos el reconocimiento como entidades de interés público, facilitándoles su registro condicionado al resultado de las elecciones, permitiendo la participación de la oposición en las sillas del gobierno de la nación y otorgándoles financiamiento.

La reforma electoral de 1987 es un acto que se enmarca en el ciclo de revoluciones pasivas de la era postrevolucionaria. Como señala Antonio Gramsci para el caso italiano: «...la ausencia de una iniciativa popular unitaria en el

⁴El PAN no presenta candidato, el PPS y el PARM postulan al candidato del PRI: José López Portillo, quien resulta electo con el 100 por ciento de los sufragios válidos emitidos.

⁵José Woldenberg K., La transición democrática mexicana, Conferencia organizada por el Centro para América Latina y el Caribe y el Instituto de Investigaciones sobre Cuba de la Universidad Internacional de Florida, <http://memoria.fiu.edu/memoria/documents/woldenberg.pdf> (tomada el 22 de agosto de 2012).

desarrollo de la historia italiana y el otro 'ec' o de (ue el desarrollo se 'a verificado como reacci#n de las clases dominantes a la su"versi#n! espor% dica! elemental! or %nica de las masas populares! con l'restauraciones! (ue 'an reco ido una parte de las e/i encias de a"ajo0 por lo tanto son l'revoluciones pasivas!&. ⁶

Esta reforma resulta como dijimos del a otamiento del sistema político electoral posrevolucionario! entendido como lo 'ace Ernesto ;alvo3 \$7n sistema electoral es "%sicamente un conjunto de re las y procedimientos (ue transforman preferencias sociales en asientos políticos&⁷. En este mismo sentido oper# la reforma electoral de1++ , ⁸.

Btro punto de infle/i#n en el proceso de alternancia democr%tica fue el triunfo de Ernesto Ruffo 9ppel! como candidato del <9J a la u"ernatura de Kaja ;alifornia el 2 de julio de 1+-.+. Ae la misma manera influyeron la p1rdida de la mayoría parlamentaria del <R0 en 1++ . y la elecci#n del jefe de o"ierno del A.D. en1++ .. Los espacios electorales anados por la oposici#n se multiplicaron3 \$Ae 'ec'o! entre1++L y 1+++! el país e/periment# una e/plosi#n opositora! pues mientras en el primer año! s#lo el 16.5 por ciento de9la ppo'sa! <B0 Bsteo0 Efe5or0 #upa

Una de las novedades de la reforma constitucional en materia electoral de 1994, fue el producto del consenso social (que ya para entonces existía en torno al reclamo de elecciones libres y justas) consistió en (que no sólo a nivel del plano federal sino (que fue en cierta manera fundacional para el movimiento local) creando con ello una verdadera dimensión nacional. Además de consolidar la autonomía de la autoridad electoral y de definir esquemas de financiamiento de los partidos y de acceso a los medios de comunicación para hacer equitativas las contiendas por los cargos públicos la reforma estableció (que el gobierno del Distrito Federal fuera electivo primero en la jefatura de gobierno y después en las jefaturas de las entidades federativas. Fue otro avance de la mayor relevancia de la reforma de 1994, (que en lo que respecta a los movimientos federal y local fue la introducción del control de la constitucionalidad de las leyes electorales por parte de la Suprema Corte de Justicia.

Finalmente el triunfo de Vicente Fox en las elecciones presidenciales del año 2000 es un ícono fundador (que avisa el advenimiento de una transición a la democracia. Meamos a algunas características de este tránsito y valoremos su resultante durante las elecciones del 2012.

IV-Las elecciones de julio de 2012: ¿alternancia o transición democráticas?

Las elecciones del primero de julio de 2012 implicaron la disputa a nivel federal de la presidencia de la República de 600 curules en la Cámara de Diputados y de 120 curules en la Cámara de Senadores. Asimismo se desarrollaron comicios locales para elegir gobernadores el 2 de julio del A.D. 65 cargos municipales diputados locales en 32 entidades y ayuntamientos en 321 entidades federativas.¹⁰

En primer comentario en relación a los resultados electorales de 2012 es (que de acuerdo a los cómputos distritales la coalición Compromiso por México (integrada por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el Partido Acción Nacional (PAN) ganó la presidencia con 32 millones de votos, seguido por el Partido de la Revolución Democrática (PRD) con 20 millones de votos y el Partido Acción Nacional (PAN) con 15 millones de votos. En las elecciones estatales ganó el PRI en 15 estados, el PAN en 10 estados y el PRD en 7 estados. En las elecciones municipales ganó el PRI en 100 municipios, el PAN en 100 municipios y el PRD en 100 municipios.

¹⁰ IIFE, 2012, <http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2> tomado el 27 de septiembre de 2012, México D.F.

9ccin Jacional)<9 J* con el 2G.LN. Esto implica una nueva alternancia o (uiz% de"emos decir un retroceso al presidencialismo priista! a'ora encarnado en el e/ o"ernador del Estado de 61/ico.

En se undo lu ar! las elecciones de diputados y senadores fueron tam"i1n anadas por la coalici#n ; 6 con 5- N y 5. N respectivamente contra 2. N y 2..5N de la coalici#n 6<0 2G.+N y 2,.5N del <9 J y +.1N y +.5N de otros partidos. ?raducidos estos porcentajes en asientos parlamentarios! como puede verse en el cuadro 1! nin una de las coaliciones o partidos participantes tendr%n por si solos la mayoría simple en nin una de las dos c%maras)' ay sin em"ar o la posi"ilidad de (ue el <R0 aliado al <ME6 y al <artido Nueva 9lianza! sume 2G1 diputados! esto es! la mayoría simple*0 ver cuadro 1.

; omo vemos! lo (ue parecía una transici#n democr%tica se transform# en una simple alternancia! no solo por el retorno del <R0 a la presidencia de la Rep8"lica sino por los m1todos (ue utiliz# el anador para lle ar a la presidencia! (ue incluyeron la ine(uidad en los tiempos de medios de comunicaci#n! en particular de la ?M0 utilizaci#n de recursos p8"licos de los estados o"ernados por el <R0 y de otras fuentes aun no aclaradas0 utilizaci#n de instrumentos financieros)tarjetas de d1"ito y de tiendas comerciales* para comprar votos0 utilizaci#n propa andística de encuestas falseadas! etc.

9KL9 1

JO6ERB AE A0<7?9ABS P SEJ9ABRES <BR <9R?0AB

DIPUTADOS	LXII (2012)	%	SENADORES	LXII (2012)
	2012			2012
PAN	114	0.23	PAN	38
PRI	207	0.41	PRI	52
PRD	100	0.20	PRD	22
PVEM	34	0.07	PVEM	9
MOV.CIUD.	17	0.03	MOV.CIUD.	2
PT	18	0.04	PT	4
PANAL	10	0.02	PANAL	1
TOTAL	500	1.00	TOTAL	128
FUENTE: IFE				

A pesar de estas irregularidades! resulta claro (ue la oposici#n)<9J y <RA* no supo capitalizar la alternancia! el <9J por su mal gobierno! en el (ue no podemos profundizar por falta de espacio)"aste señalar la inseguridad! el desempleo y la corrupci#n* y el <RA por priorizar la disputa de cargos de representaci#n popular entre sus corrientes! por encima de elaborar una política de acci#n y acercamiento con sus electores. El "alance es el regreso del <R! al poder federal. 9dicionalmente! en las 8ltimas elecciones locales concurrentes! el <R! gan# dos de las seis gubernaturas en disputa)Zalisco y Pucat#n* mientras el <RA o"tuvo 5)A.D! Morelos y Tlaxcala* y el gran perdedor fue el <9J! (ue o"tuvo solamente una)Guanajuato*.

V-El regreso del dinosaurio

A pesar de la alternancia presidencial del 2000! muchos analistas políticos se sorprenden del regreso del <R! a los cargos de poder! no pocos de entre ellos aun uran la "muerte del dinosaurio" y el advenimiento de la transici#n democrática. Jada más e (uivocado como trataremos de probar.

Un análisis más cuidadoso nos permite observar (ue durante los 12 años de gobiernos panistas! la estructura del federalismo electoral poco vari#. En primer lugar! los municipios! (ue son el lugar privilegiado para el contacto cercano a los problemas de los ciudadanos! continuaron mayoritariamente en poder del <R!.

Meamos el r%fico 1 para ejemplificar los triunfos electorales del <R@ para las presidencias municipales en disputa entre 1++0 y 2011.

GRQD@; B 1

<RES@AEJ?ES 6 7 J@; @<9LES ELE ; ?%BS <BR <9R?@AB <BLR?@; B)1++042011*

<odemos ver (ue m%s de la mitad de las presidencias municipales en disputa entre 1++0 y 2011 fueron anadas por el <R@! aun despu1s de la alternancia de 2012. Lo anterior llevo a (ue durante las elecciones de 2012! el <R@ o"erna" a 1G1L municipios! es decir ,1.+N del total de 2LL0 municipios e/istentes en el pa1s¹¹. En el mismo a1o! el <9J o"ern# L. 5 municipios)1+.LN* y el <RA 552)15.2N*.

7na situaci#n similar se presenta con el se undo orden de o"ierno de la federaci#n3 los o"iernos estatales) r%fico 2*. El <R@ termina las elecciones de 2012 o"ernando 21 de las 52 entidades del pa1s! 5 m%s de las 1- (ue 'a"ía tenido durante los o"iernos de Ernesto Sedillo y Micente Do/. Ae lo anterior se desprende (ue la "ase territorial del <R@ se mantuvo! e incluso se increment# durante los o"iernos panistas. 9dem%s! en 2012 el <R@ o"ierna entidades importantes como ; 'i'ua'ua! 2alisco! Juevo Le#n y Meracruz! entre otras. Juevamente! el efecto com"inado de los malos o"iernos panistas! de la falta de una pol1tica electoral del <RA y una sistem%tica y e/itosa estrate ia de recuperaci#n territorial de su 'e emon1a por parte del <R@! condujeron a (ue este 8ltimo recuperara su fuerza electoral! lo rando una nueva alternancia en el 2012.

GRQD@; B 2

JO6ERB AE GBKERJ9ABRES <BR <9R?@AB P SETEJ@B)1++L42012*

TOTAL PAN	9	8	4
TOTAL PRI	18	18	21
TOTAL PRD	4	6	4
TOT.PAN-PRD	1	0	3

¹¹Federaci3n nacional de municipios de M1xico.

Meamos finalmente el comportamiento de las mayorías parlamentarias de las entidades de la república. Es innegable (que la alternancia y el tránsito hacia una democracia se han acompañado de un fenómeno interesante: el de los gobiernos divididos, esto es, aquellos gobiernos en los que la mayoría parlamentaria es de un partido político diferente al del titular del Poder Ejecutivo. A nivel estatal este fenómeno comenzó en 1994 cuando el gobernador panista Ernesto Ruffo de la Cruz gobernó con una mayoría de oposición del PRI. A nivel federal los gobiernos divididos comenzaron en 1997 y hasta nuestros días cuando Ernesto Sedillo tuvo que gobernar la segunda mitad de su mandato con un congreso de oposición (PJ4-PR). Lo anterior ha propiciado una pérdida de la hegemonía política del PRI en muchos de los congresos de los estados. Así, mientras en 1990 de cada 10 diputados locales electos siete pertenecieron al PRI para el año 2000 esta relación disminuyó a 4 de 10, sufriendo en 2011 a G.L por cada diez diputados electos en ese año. Esta situación puede observarse en el gráfico 5.

GRÁFICO 5

; 7R7LES AE LBS GBK-ERJBS LB ; 9LES <BR 9UB P <9R?AB)19942011*

A lo analizado en este apartado podemos extraer algunas conclusiones:

1.4 Entre 2000 y 2012 asistimos a una alternancia y no a una transición democrática, la que no logra consolidarse en el período.

2.4 Los partidos de oposición no han aprovechado la oportunidad para transformar el régimen político electoral del país.

5.4 El PRI recupera su hegemonía territorial gracias a los malos gobiernos de oposición, en particular del PJ4 al a falta de una política electoral convincente del PRI hacia los ciudadanos y debido a una estrategia sistemática de recuperación de la hegemonía por parte del PRI.

L.4 Las elecciones del 2012 son un retroceso para la transición democrática de "ido al fraude y a las irregularidades (ue se presentaron por parte de la coalición ganadora en los comicios de 2012.

G.4 El nuevo gobierno priista inicia una nueva alternancia seriamente cuestionado por una amplia capa de la población en un clima de violencia e/tema y en un momento de descomposición de las instituciones de la República! lo (ue representar% un escollo para la gobernabilidad.

,.4 En el horizonte político sur en nuevas alternativas no partidarias como VPosoy152 y el movimiento por la paz con justicia y dignidad y otras como 6 BREJ9)discutiendo su transformación en partido político* (ue desempeñar% una función de contrapeso al <R y a los poderes fácticos! ganadores de la elección de 2012.

V-Prospectiva de la Transición Democrática mexicana

Las elecciones de julio del 2002 no son un 'ec' o insólito ni producto solamente de lo (ue los analistas políticos denominan la \$volatilidad electoral&. En el caso de 61/ico! la alternancia y en su caso la transición democrática se desarrollan en el marco de condiciones estructurales y de cultura política arraigadas en el sistema político electoral (ue lo mantienen atado a prácticas del pasado (ue de no modificarse no permitir% el acceso a nuevos estadios democráticos. Micios como el corporativismo! el clientelismo! la corrupción! el transfuismo! es decir! la simulación democrática! se encuentran arraigados en la clase política de todas las corrientes ideológicas del país. Jo olvidemos (ue de la cultura política \$madre& el priísmo* sur en las corrientes más influyentes de la izquierda mexicana. A e i ual manera! la oposición de derecha 'ec' a gobierno mostr# una rápida adaptación de esos vicios! los 'izo propios y los enraiz# en solamente doce años de alternancia presidencial.

El enorme esfuerzo intelectual y político para la elaboración de reformas políticas y su legislación! notoriamente las de 1+. . y 1++, se 'an enfrentado a estos vicios políticos electorales! (ue 'an impedido el tránsito 'acia la consolidación de la transición democrática. La prioridad entonces ser% com"atir a (uellos flaqueos

estructurales enraizados en la cultura política y en las instituciones de gobierno y así! democratizar el país! evitando paralelamente un sobrecalentamiento de las contradicciones sociales! de consecuencias imprevisibles.