

Las motivaciones de la militancia en los partidos políticos mexicanos¹

Melissa Mariana González Caamal²

Introducción

Los estudios sobre la democracia en México se centran en gran medida en las reglas del sistema electoral y de partidos políticos, en los que la línea de investigación sobre la vida interna de los partidos políticos aún es incipiente. La relevancia de este tipo de investigaciones es que ayuda a entender la dinámica interna de los partidos políticos que después conforman gobiernos y congresos, cuya organización tiene incidencia en las decisiones políticas y de política.

Los autores clásicos, como Michels, argumentan que las organizaciones partidistas tienden a convertirse en oligarquías, lo que contradice su función democrática. Esto plantea la tensión en el sistema político, donde las organizaciones destinadas a promover la democracia son a menudo poco democráticas internamente.

En este contexto, los estudios sobre democracia interna suelen centrarse en aspectos legales y formales, mientras que la investigación politológica puede analizar las dinámicas reales de los partidos políticos. Este estudio se enfoca en la militancia, que a menudo se subestima y se ve como una masa homogénea sin un papel significativo en el interior de los partidos. El objetivo es proporcionar evidencia teórica y empírica sobre la militancia en los partidos políticos de México, comprendiendo sus motivaciones para unirse y participar en estas organizaciones, y también proporcionando una tipología de diferentes tipos de militancia.

Actualmente hay un consenso en la literatura de militancia en la que se afirma que los partidos políticos están experimentando un declive, con una disminución significativa en el número de militantes en las últimas décadas. Esto plantea la pregunta central de este trabajo que es por qué la ciudadanía todavía se une a partidos políticos en el sistema actual y cuáles

¹ La información para este trabajo fue recabada en el marco del proyecto PAIDI 1: “Las organizaciones partidistas en México: Democracia interna y militancia” y del proyecto PAIDI 2: “La militancia de los partidos políticos: democracia interna y procesos de toma de decisiones” de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán de la UNAM.

² Estudiante de la Maestría en Gobierno y Asuntos Públicos de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, sede México, melissagonzalezcaamal@gmail.com

son los incentivos más allá de los aspectos formales. Para este estudio, con el fin de analizar las preferencias, estas se dividen en motivaciones selectivas (de naturaleza individual y material) y colectivas (ideológicas y sociales). Asimismo, a partir de los hallazgos encontrados se busca definir una tipología de la militancia para México.

El contexto es el de las elecciones de 2018, que provocaron cambios importantes en el sistema de partidos mexicanos, con la emergencia del partido MORENA. A partir de esta coyuntura se recopiló información cualitativa a través de encuestas y entrevistas para comprender la realidad de la militancia y sus motivaciones. La estructura del trabajo comienza con un marco de referencia sobre el concepto de militancia y el estudio de las motivaciones, a continuación, se aborda el contexto de los partidos políticos en 2018 seguido de la evidencia empírica que define el perfil de la militancia. Finalmente, se construye una tipología a partir de los hallazgos encontrados.

Marco de referencia

A partir del concepto de militancia, que en el contexto de esta investigación se refiere a las personas que forman parte de los partidos políticos y no solo están afiliadas, sino que también se consideran a sí mismas como militantes, se examinarán las diferentes perspectivas que han surgido en la literatura clásica y en los estudios empíricos anteriores y actuales para comprender las motivaciones que llevan a un individuo a unirse a una organización partidista. Este análisis permitirá la creación de una tipología de las motivaciones, la cual servirá como base para la recopilación de datos empíricos relacionados con el estudio de las militancias.

El concepto de militancia

La relevancia del estudio de la militancia en los partidos políticos está estrechamente relacionada con los cambios que se han producido en los regímenes democráticos, donde las instituciones, como las organizaciones partidistas, dependen cada vez más de sus miembros, es decir, de la militancia, para la toma de decisiones internas. Esto influye en su capacidad para acceder al poder político y en la configuración de los gobiernos y los cuerpos legislativos.

Por lo general, el estudio de la membresía en los partidos políticos se ha centrado principalmente en las democracias consolidadas, que a menudo provienen de sistemas parlamentarios, donde las reglas y la influencia de los actores involucrados dan lugar a procesos políticos menos inciertos. En el contexto nacional de México, podría considerarse que el papel de la militancia es menos significativo debido a una característica peculiar de los partidos políticos, que es su financiamiento público. Esto ha llevado a una reducción en la participación de sus miembros, relegándola a un papel secundario. Sin embargo, las elecciones en México y el funcionamiento de los partidos, ya sea cuando están en el poder o en la oposición, tienen un componente territorial importante y están sujetos a un aumento constante de la incertidumbre, lo que brinda un margen considerable a los actores políticos.

Por un lado, se observan prácticas como el clientelismo, el acarreo de votantes y la manipulación del voto, que son llevadas a cabo por "operadores políticos" a nivel local y que dependen en gran medida de la participación de la militancia. Por otro lado, los cambios políticos que resultaron de las reformas electorales, que llevaron a la alternancia política en 2000 después de 70 años de un solo partido en el poder, han aumentado la incertidumbre en los procesos políticos y han otorgado un mayor peso a los actores individuales, como los militantes.

En este contexto, las elecciones de 2018 en México representaron un alto grado de incertidumbre debido a la reconfiguración del panorama político, marcada por la victoria de fuerzas políticas emergentes sobre los partidos tradicionales como el PRI, PAN y PRD. A continuación, se examina la literatura existente sobre la militancia en los partidos políticos con el objetivo de definir un concepto que refleje adecuadamente la importancia y el peso necesarios para analizar las motivaciones de los militantes en el contexto electoral de 2018.

La literatura relacionada con las militancias en los partidos políticos puede agruparse en dos categorías principales según la perspectiva desde la cual se concibe a la militancia. En el primer enfoque, se considera a la militancia como una colectividad, lo que implica el análisis de grandes conjuntos de datos para describir fenómenos generales o se la conceptualiza de manera uniforme. En cambio, el segundo enfoque toma al militante como una unidad de estudio individual, lo que lleva a la revisión detallada de casos y a la exploración de la diversidad de experiencias militantes.

Inicialmente, la investigación sobre la militancia considerada como un grupo o conjunto de individuos ha sido un componente fundamental en las primeras aproximaciones teóricas a ciertos fenómenos observados en las organizaciones partidistas. Esto se refleja en el trabajo de autores que han documentado los significativos movimientos de la militancia hacia su desmovilización (Biezen y Mair, 2001. ; Fisher et al., 2006. ; Scarrow y Gezgor, 2010.); o de aquellos que documentan sobre los cambios en las funciones que ejerce la militancia de manera sistemática en las democracias contemporáneas (Cross & Young, 2004; Hooghe & Dassonneville, 2014; Medrano & Muñoz, 2013; Ponce & Scarrow, 2016). En el contexto latinoamericano priman las revisiones socio-históricas para explicar el papel de la militancia dentro de los cambios políticos (Cozachow, 2018. ; Jave y Uchuypoma, 2016. ; Lázaro, 2017. ; Martínez Valle, 1999.).

En lo que respecta a los autores que se enfocan en analizar al militante como una entidad individual de estudio, su enfoque principal radica en buscar explicaciones para los fenómenos previamente descritos por el primer grupo. Esto se realiza a través de la exploración de la diversidad presente en la militancia, como se evidencia en investigaciones que se adentran en el perfil del militante a partir de sus motivaciones. (Muñoz-Armenta et al., 2013. ; Piñeiro y Rosenblatt, 2017. ; Wauters, 2010.) o desde su ideología (Kölln y Polk, 2017. ; Wauters, 2018.). Además de una tercera línea que analiza la incidencia de la militancia en la toma de decisiones (Díaz & Espejel, 2018; Medrano & Muñoz, 2013).

En cuanto a la investigación sobre el declive de la militancia en los partidos políticos, se destacan varios enfoques y estudios. Van Biezen y Mair (2001) continuaron el trabajo de Katz y otros (1992) en veinte democracias europeas, confirmando la tendencia a la disminución de la militancia, especialmente agravada en la década de los noventa. En su análisis, consideraron la militancia en su conjunto y crearon un índice basado en el número absoluto de militantes en relación con el electorado, estandarizando esta medida para abordar datos de múltiples países y partidos.

Cross y Young (2004) realizaron un estudio exhaustivo sobre los militantes en los partidos políticos canadienses, utilizando muestras amplias para comparar las características de los militantes con las del electorado. Encontraron diferencias significativas entre el perfil de la militancia y el del electorado, señalando que la influencia de los militantes en los

partidos es "relativamente débil". Por su parte Ponce y Scarrow (2016) exploraron encuestas internacionales que abordaban la militancia, observando discrepancias en los resultados debido a las diferentes definiciones de militancia. Propusieron una definición que incorpora la autopercepción como militante y el comportamiento político asociado a la militancia.

Dentro del análisis del perfil del militante y sus motivaciones, varios autores han abordado esta cuestión desde diferentes perspectivas y en diversos contextos. Muñoz, Heras y Pulido (2013) realizaron una encuesta a militantes de partidos emergentes en México para comprender si su participación se basaba más en incentivos materiales o ideológicos. Sus hallazgos indicaron una mayor inclinación hacia los incentivos materiales, lo que podría explicar la temporalidad de la militancia en partidos emergentes a lo largo del tiempo.

En este enfoque, la comprensión del concepto de militancia se adapta a la forma en que se obtienen los datos, utilizando encuestas personales y autopercepción por parte de los entrevistados. Además, la ubicación de la encuesta en las sedes del partido delimita el concepto de militante.

Piñeiro y Rosenblatt (2017) estudiaron el perfil de los activistas en partidos políticos en Chile, categorizándolos en cuatro tipos según su nivel de inversión y satisfacción individual en las actividades partidistas. Estos tipos incluyen adherentes accidentales, ambiciosos, leales y leales ambiciosos. Este enfoque permite categorizar la diversidad de militantes y entender qué tipo de militante es más propenso a permanecer en las organizaciones.

Wauters (2010) examinó las motivaciones de los militantes para participar en las elecciones internas de partidos nacionales en Bélgica y encontró que la participación se ve impulsada por la motivación instrumental y la participación como hábito. Este enfoque busca identificar las causas de la participación de los militantes en el contexto de la disminución de las bases de los partidos.

En otro estudio, Wauters (2018) relacionó las características individuales de los miembros con las condiciones más amplias de los partidos y el país en 22 democracias europeas. Descubrió que los militantes de partidos de oposición y de extrema izquierda y derecha tienden a participar más en política directa fuera del partido, mientras que los

militantes de partidos en el gobierno y de centro participan menos en estas actividades. Este análisis diferencia entre militantes y no militantes y clasifica a los miembros en activos y pasivos según su nivel de participación dentro del partido.

En cuanto al perfil ideológico del militante, Kölln y Polk (2017) investigaron si los militantes son congruentes con la ideología de su partido en Suecia, encontrando que la congruencia ideológica es la excepción en el ámbito nacional y que la incongruencia ideológica puede influir en que los militantes cambien su voto en un porcentaje significativo.

Finalmente, algunos autores se enfocaron en la influencia de los militantes en la toma de decisiones. Medrano y Armenta (2013) examinaron la relación entre el partido y el gobierno desde la perspectiva de la militancia, destacando la retroalimentación entre el gobernador y el partido en el Estado de México. Díaz Sandoval y Espejel (2018) estudiaron la militancia de Morena en México, encontrando que, aunque los militantes desean una mayor participación en las decisiones, justifican la centralización del poder en un líder carismático, Andrés Manuel López Obrador.

En resumen, la necesidad de estudiar al militante como unidad de estudio se destaca en este apartado, con énfasis en el análisis empírico para comprender la militancia real que conforma las organizaciones políticas.

Gomez et al. (2021) distinguen entre simpatizantes y militantes para comprender sus motivaciones, encontrando que los primeros se sienten más atraídos por las candidaturas, mientras que los segundos están más interesados en los procesos internos y los incentivos colectivos. Angenendt (2022) examina las motivaciones de la militancia en partidos locales en relación con su nivel de participación y su origen socioeconómico.

El estudio de las motivaciones de la militancia

Los autores han abordado las motivaciones de los militantes para unirse a partidos políticos desde diversas perspectivas, teniendo en cuenta factores como el contexto democrático, las características de los partidos, el espectro ideológico, los procesos democráticos y los cambios sociales (Gibert y Günther, 2002). Estas perspectivas se dividen en dos enfoques epistemológicos principales: el enfoque deductivo basado en el funcionalismo estructural, que se centra en las estructuras amplias para explicar fenómenos a gran escala, y el enfoque

de elección racional, que se basa en el interés individual para comprender la acción humana. Ambos enfoques se contraponen a los métodos inductivos que priorizan la evidencia empírica.

Desde la teoría de la elección racional, Downs (1973) argumenta que las motivaciones de los militantes en los partidos políticos se centran en la obtención de cargos y beneficios individuales, en contraposición a la naturaleza pública y de beneficio colectivo del partido. Este enfoque destaca la importancia de no romantizar los intereses de los servidores públicos. En este contexto, la ideología se ve principalmente como un instrumento de los miembros del partido.

Por otro lado, Von Beyme (1986) aborda la afiliación desde una perspectiva ideológica, considerando que la adhesión de los miembros a un partido se basa en principios, creencias y valores compartidos. Su enfoque ideológico resalta la importancia de la ideología en la militancia, pero reconoce la necesidad de complementar el estudio de las motivaciones ideológicas con otras categorías debido a la profesionalización de la política y los recursos estatales asignados a los partidos.

Panbianco (1990) desarrolla una tipología de militantes que distingue entre "creyentes" y "arribistas". Los creyentes se motivan principalmente por la ideología, los intereses colectivos y los estatutos del partido, mientras que los arribistas priorizan beneficios económicos, la obtención de cargos y el ascenso social. Esta tipología considera tanto los incentivos colectivos como los selectivos, que se dividen en estatus y beneficios materiales.

Constantiny y Valenty (1996) complejizan la dicotomía intereses personales/ideología al proponer 17 unidades de motivación para los miembros de partidos políticos en Estados Unidos. Estas unidades se agrupan en cuatro dimensiones: ambición, sociabilidad, propósito y lealtad. Los autores demuestran la correlación de estas motivaciones con la ideología de los militantes y su relación específica con el partido político.

Conway & Feigert (1963) estudian perfiles de militantes en partidos políticos en dos condados de Estados Unidos, considerando variables como la edad, el género, el origen, la situación socioeconómica, el nivel de estudios y el tiempo de militancia. Analizan las motivaciones en detalle, explorando las relaciones personales y los intereses, así como las

razones ideológicas. Este enfoque busca comprender la diversidad de las motivaciones y los patrones que explican los incentivos para la militancia.

Wauters (2010) divide las motivaciones de los militantes en tres categorías: por socialización, propósito y beneficios materiales. Estudia estas motivaciones en relación con teorías de la participación provenientes de la psicología, considerando variables como el tamaño del partido, el tipo de motivación predominante, el ambiente social y el número de actividades organizadas. Su enfoque operacionaliza la comprobación de las teorías sobre las motivaciones.

Muñoz, Heras y Pulido (2013) se centran en los partidos emergentes en México y mantienen la dicotomía ideológica-instrumental en su estudio de las motivaciones de los militantes. Encuentran que la obtención de cargos es el incentivo principal, y examinan el perfil de los militantes y las tradiciones familiares de militancia. Además, exploran cómo las motivaciones se relacionan con el tipo de partido y otros datos demográficos.

Piñeiro y Rosenblatt (2017) buscan tipologías de militantes y estudian cómo resisten las transformaciones del partido según sus motivaciones. Comparan los recursos que los militantes están dispuestos a invertir con lo que esperan recibir, revelando la importancia del equilibrio entre la ambición y la lealtad para la permanencia de los militantes.

En resumen, estos estudios sobre las motivaciones de la militancia buscan deshomogenizar y desmitificar a los militantes, explorando la diversidad de sus motivaciones y estableciendo patrones generales. Para este estudio se recupera principalmente la visión de Además, se esfuerzan por comprender la influencia del contexto y la organización en las preferencias individuales de los militantes. El objetivo final es proponer una tipología de militantes basada en sus motivaciones que permita relacionar los hallazgos y patrones generales encontrados.

Metodología

En esta investigación, se aborda la compleja relación entre la militancia y los partidos políticos en México. Se destaca la falta de teorías generales y estudios empíricos sobre la vida interna de los partidos políticos en comparación con democracias más consolidadas. La dicotomía entre el enfoque empírico y teórico se aborda de manera inductiva, primero

explorando la diversidad de la militancia y luego desarrollando tipologías basadas en la evidencia.

Los objetivos de la investigación son comprender quiénes son los militantes en términos de su perfil y cuáles son las motivaciones predominantes de acuerdo con el tipo de partido, su ubicación en el espectro ideológico y su capacidad para ganar elecciones. También se busca determinar si la ideología de los militantes coincide con la de su partido.

Se plantean dos hipótesis principales: que los militantes tienden a preferir incentivos selectivos sobre colectivos, independientemente del tipo de partido, y que los militantes de partidos de izquierda tienen una inclinación hacia los incentivos colectivos, pero a medida que aumentan las posibilidades de triunfo electoral, también aumentan las motivaciones selectivas.

La investigación se llevó a cabo mediante un enfoque cualitativo, utilizando fuentes primarias y secundarias, incluyendo encuestas, entrevistas y documentos oficiales. Se realizó un análisis de la evidencia empírica con el fin de desarrollar una tipología de militancias basada en los hallazgos.

Se llevó a cabo un trabajo documental que incluirá el análisis de hemerografía y entrevistas. Además, se realizó un análisis estadístico descriptivo de encuestas que se llevaron a cabo durante la campaña electoral de 2018 como parte de los proyectos PAIDI 1 y PAIDI 2, los cuales se centran en las organizaciones partidistas en México y la militancia de los partidos políticos, respectivamente. Estos datos empíricos se analizarán y se relacionarán con la tipología partidista para obtener conclusiones confiables.

Las encuestas se llevaron a cabo durante la temporada de campaña de 2018, específicamente en los mítines realizados en el área conurbada del Estado de México y la Ciudad de México, ya que esta región proporcionó un acceso adecuado a los eventos de campaña. Se recopilaron datos a través de encuestas y entrevistas de militantes de los nueve partidos políticos federales en las elecciones de 2018, con un enfoque en el área conurbada del Estado de México y la Ciudad de México, que fueron clasificados de la siguiente forma:

- Partidos mayoritarios: Partido Acción Nacional (PAN), Partido Revolucionario Institucional (PRI), Partido de la Revolución Democrática (PRD).

- Partidos minoritarios: Partido del Trabajo (PT), Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Movimiento Ciudadano (MC), Nueva Alianza (NA) (que en ese momento contaba con registro nacional).
- Partidos emergentes: Partido Encuentro Social (PES) (que en ese momento contaba con registro nacional) y Movimiento de Regeneración Nacional (Morena).

Esta investigación busca arrojar luz sobre la militancia en los partidos políticos mexicanos, explorando sus motivaciones y perfiles, y proporcionando una tipología que pueda utilizarse en futuras investigaciones sobre el tema.

Los partidos políticos en el contexto del proceso electoral de 2018

El proceso electoral de 2018 marcó un punto crucial en el sistema de partidos mexicano, ya que cuestionó y consolidó cambios en las tres principales fuerzas políticas: el Partido Acción Nacional (PAN), el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el Partido de la Revolución Democrática (PRD), que habían dominado la política mexicana desde finales del siglo XX. Estos cambios se dieron tanto desde dentro de las organizaciones partidistas como en respuesta al desempeño de los gobiernos y sus efectos en las preferencias electorales (Prud'homme, 2020).

Las razones de esta erosión del sistema de partidos tradicional se atribuyen a varias causas, según Prud'homme (2020). Entre ellas se encuentran el cambio en las preferencias de los votantes, la situación interna del PAN y el PRD, la crisis del gobierno de Peña Nieto (proveniente del PRI) y las reformas en la legislación electoral. Estas reformas promovieron la apertura al permitir candidaturas independientes y eliminar la reelección consecutiva para diputados y senadores.

En el pasado, los tres principales partidos compartieron grandes consensos en las reformas electorales, asegurando así su institucionalización y estabilidad política. Sin embargo, la apertura a nuevas fuerzas políticas y las reformas recientes han cuestionado este modelo de monopolio, convirtiéndolo en un oligopolio con la entrada del PRI, PAN y PRD (Prud'homme, 2020), lo cual marcó el contexto de los partidos emergentes.

A pesar de estos cambios, las preferencias electorales permanecieron en gran medida dentro de estas tres fuerzas políticas, representando entre el 85% y el 97% de la representación hasta llegar al 75% en la Cámara de Diputados en 2015. Esto se reflejó en el aumento de partidos políticos efectivos, que pasaron de 3 a 5.6 (Prud'homme, 2020).

Los procesos de democratización en México estuvieron obstaculizados por prácticas autoritarias, primero del partido hegemónico y, más adelante, por los partidos mayoritarios que construyeron una especie de alianza para asegurar recursos públicos y poner límites a la entrada de nuevas organizaciones al sistema de partidos. Los partidos minoritarios fueron utilizados como un instrumento legitimador del régimen, sin embargo, ante los límites antes mencionados su supervivencia institucional les ha caracterizado. Por lo anterior prima la falta de confianza en estas organizaciones al considerar que su único fin es la supervivencia en el sistema de partidos para la obtención de dádivas.

Para las elecciones de 2018, la reforma electoral aplicable de 2013-2014 señalaba que el umbral mínimo para conservar el registro era el 3% de la votación, respecto al 2% que solicitaba la reforma de 1996, que se consideraba definitiva en este sentido pues había sido un aspecto que no se había sometido a modificación. Lo anterior, evidencia las limitaciones que tienen estas organizaciones para acceder al sistema de partidos.

En las elecciones de 2018, la reforma electoral de 2013-2014 estableció que el umbral mínimo para conservar el registro era del 3% de la votación, en comparación con el 2% requerido por la reforma de 1996, que se consideraba definitiva en este aspecto. Esto destaca las limitaciones que enfrentan estas organizaciones para ingresar al sistema de partidos.

El éxito electoral de Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), un partido emergente liderado por Andrés Manuel López Obrador, se debió en gran medida a su liderazgo. López Obrador canalizó el descontento popular hacia una alternativa que prometía combatir la corrupción y los privilegios. Esto le permitió ganar una mayoría del 53.19% de la votación efectiva en las elecciones de 2018 (Monsiváis-Carrillo, 2018).

El fenómeno del transfuguismo, donde militantes cambian de partido, fue común en este período y tuvo consecuencias significativas, como la migración del PRI a MORENA en Jalisco, debilitando al PRI en los resultados electorales (Bussoletti, 2019). Además, estas

elecciones se caracterizaron por la violencia política, con 48 candidatos asesinados, incluyendo 8 mujeres. Esto se relacionó con la alta competencia electoral y el estatus crítico de las tres principales fuerzas políticas (Peralta, 2018).

Las rupturas partidistas llevaron a la formación de coaliciones, siendo la coalición "Juntos Haremos Historia" (MORENA, PT y PES) la más destacada con 62 fórmulas al Senado y 292 diputaciones. Le siguió la coalición "Por México al Frente" (PAN, Movimiento Ciudadano y PRD) con 58 al Senado y 269 diputaciones, y finalmente la coalición "Todos por México" (PRI, PANAL y PVEM) con 32 al Senado y 133 diputaciones.

En resumen, el proceso electoral de 2018 transformó el sistema de partidos mexicano, erosionando el tradicional sistema de tres principales fuerzas políticas. El liderazgo de López Obrador y la apertura a nuevas fuerzas políticas desempeñaron un papel crucial en este cambio, mientras que el transfuguismo y la violencia política también marcaron el proceso electoral. Las coaliciones políticas se formaron en respuesta a estas transformaciones, influyendo en los resultados electorales

El perfil de la militancia en los partidos políticos mexicanos

Las organizaciones políticas previamente analizadas exhiben diferencias significativas en cuanto al perfil de sus militantes y los motivos que los llevan a unirse y participar en dichos partidos. A continuación, se examina la situación de los partidos políticos según su tipo (mayoritario, minoritario o emergente), su ubicación en el espectro político (izquierda, centro, derecha) y su probabilidad de ganar (alta, media, baja), en relación con los incentivos que influyen en la militancia, ya sean selectivos o colectivos.

En términos del perfil de los militantes, se observa una similitud entre los partidos mayoritarios como el PAN y el PRI, con una población de mediana edad, mientras que los partidos minoritarios tienden a tener una proporción mayor de jóvenes en sus filas, como MC, PT y PES. Es interesante destacar que al indagar sobre los motivos de su participación, los miembros de partidos minoritarios, como MC, PES y PVEM, mencionan que se unen debido a la apertura que estos partidos ofrecen, con un énfasis en la inclusión de grupos minoritarios, como mujeres jóvenes. Sin embargo, existen casos particulares, como el

PANAL, que se caracteriza por tener una mayor diversidad intergeneracional, y MORENA, que en este estudio está compuesto principalmente por personas de edad avanzada.

En lo que respecta a la educación, en general, la mayoría de los militantes de todos los partidos tienen educación universitaria, con la excepción del PES, donde el 74.3% indicó haber concluido hasta la secundaria. Sin embargo, el PANAL se destaca por tener los niveles educativos más altos, con un 25.7% que posee posgrado, lo que puede explicarse por su origen magisterial. Además, MORENA muestra una diversidad en los niveles de educación, con un 45.7% de universitarios y un 22.9% de personas que concluyeron hasta la secundaria.

En cuanto a las razones para unirse a un partido, la mayoría, independientemente del tipo o la orientación política, lo hace con el propósito de contribuir a la transformación del país, es decir, por motivos colectivos. Aunque en el caso del PRI, una proporción significativa (25.7%) se une debido a su interés en la política. En relación con el seguimiento a las dirigencias, no se encontraron patrones definidos, ya que el porcentaje de militantes que se unió debido a líderes específicos osciló alrededor del 10%, aunque el PES lideró esta cifra con un 17.1%.

Por otro lado, en lo que respecta a los motivos de participación interna en los partidos, casi todos, alrededor del 60% en cada caso, lo hacen porque consideran que es lo correcto, lo que refleja motivaciones colectivas. Sin embargo, en el caso del PAN, denominado el "partido de amigos" debido a su origen, la mayoría de los militantes se divide entre esta opción y porque participan junto con familiares y amigos, lo que indica motivaciones más selectivas. Esta segunda opción es la más común en casi todos los partidos, excepto en MORENA, donde representa solo el 4%. En este sentido, se observa que los partidos de derecha tienden a tener más motivaciones selectivas en comparación con los de izquierda.

En la misma línea, los motivos de participación relacionados con la obtención de un cargo (incentivos selectivos) son más prominentes en los partidos de derecha, como el PAN, el PRI y el PES, en comparación con los de izquierda, como MORENA, MC y el PT. Sin embargo, se observa que, para el PT y MORENA, cuyas probabilidades de ganar eran más altas, estos incentivos selectivos no disminuyeron, lo que puede explicar por qué MORENA destaca con un 8% de militantes que participan para obtener beneficios materiales y apoyos, la cifra más alta en este aspecto entre todos los partidos.

En resumen, se encontró que las motivaciones colectivas, especialmente las relacionadas con la ideología y el compromiso social, son más fuertes que las motivaciones selectivas en la militancia de los partidos. Esto indica la importancia de estudiar las motivaciones selectivas y su diversidad, ya que no se limitan únicamente a beneficios materiales, sino que también abarcan aspectos como el estatus, lo que puede contribuir a fenómenos más amplios, como la corrupción en los partidos y el gobierno. Además, se destaca que las circunstancias que llevan a una persona a unirse a un partido no son puramente individuales y racionales, ya que la invitación de familiares y amigos desempeña un papel determinante en la decisión de unirse a un partido, lo que puede dar lugar a prácticas como el nepotismo y el compadrazgo en detrimento de la democracia interna.

Hacia una tipología de la militancia en México

Esta investigación tiene como objetivo principal proponer una tipología que pueda ser de utilidad en futuras investigaciones para comprender mejor la composición de la militancia real en los partidos políticos de México. Esta tipología se basa en la distinción entre incentivos colectivos y selectivos, que se han explorado a lo largo de la investigación para comprender las diversas motivaciones de la militancia.

La tipología propuesta se divide en varios tipos de militancia:

- **Militantes Tradicionales:** Estos son miembros con una larga historia de participación en el partido y una profunda convicción de pertenencia. Pueden dividirse en dos subtipos: aquellos que están fuertemente alineados con las motivaciones ideológicas del partido y aquellos que han recibido beneficios selectivos, como el clientelismo.
- **Militancia Profesional:** puede ser de dos tipos, con inclinaciones colectivas: Esta categoría está compuesta por miembros que desean desarrollar una carrera en la política y ven al partido como un medio para lograrlo. Aunque buscan beneficios económicos, también valoran el compromiso social y la transformación del país. Con inclinaciones selectivas: Aquí encontramos a los miembros que ingresan al partido donde creen que tienen más oportunidades para desarrollar una carrera política. Aprecian otros incentivos selectivos, como la formación política y las redes de contactos del partido, además de beneficios materiales.

- Militantes Chapulines: Estos son militantes que han cambiado de partido político en algún momento de su trayectoria. Sus motivaciones pueden ser ideológicas, arraigadas en eventos personales dentro del partido anterior, o selectivas, impulsadas por la obtención de cargos y beneficios materiales.
- Militantes Circunstanciales: Esta categoría incluye a aquellos que se unen al partido debido a un acontecimiento puntual, a menudo por un período corto. Sus motivaciones pueden ser selectivas, como recibir apoyo asistencialista, o colectivas, como identificarse con un proyecto específico dentro del partido.

Estos tipos de militancia pueden visualizarse en la siguiente tabla:

	Tradicional	Profesional	Transfuguismo	Circunstancial
Incentivos colectivos	Arraigo histórico a los valores partidistas	Decisión por la coincidencia ideológica con el fin de formar carrera política	Cambio de un partido a otro por acontecimientos partidistas de corte ideológico	Identificación de grupo por invitación de familiares y/o amigos para apoyar una campaña o candidatura
Incentivos selectivos	Formación de comunidad al interior, miembro de corporaciones del partido	Decisión por la oportunidad de obtener cargos y capacitación con el fin de formar una carrera política	Cambio de un partido a otro por la suspensión de incentivos materiales o la obtención de estos en otro partido	Oferta de cargos o beneficios económicos que condicionan la militancia temporalmente

Fuente: Elaboración propia

Esta tipología no tiene la intención de encasillar a los militantes en categorías rígidas, sino más bien de analizar las tendencias y motivaciones predominantes en cada tipo. Los partidos políticos pueden tener una influencia significativa en el tipo de militancia que atraen, y esta tipología proporciona una herramienta para comprender mejor estas dinámicas más allá de las estructuras formales de los partidos.

Conclusiones

Dentro de los resultados obtenidos en este estudio, se observa una división en la literatura sobre las militancias partidistas en dos enfoques distintos. Por un lado, un grupo de

investigadores considera a la militancia como una entidad colectiva, empleando grandes conjuntos de datos para describir tendencias generales o tratándola como un grupo uniforme desde el punto de vista conceptual. Por otro lado, otro grupo de investigadores aborda a los militantes como individuos, lo que permite un análisis más profundo de casos específicos y una exploración de la diversidad dentro de la militancia.

La importancia de considerar a la militancia como una unidad de estudio individual radica en la capacidad de desmitificarla, revelando su diversidad. Dado que este estudio se centra en esta diversidad, se alinea con el segundo enfoque. Es importante destacar que esta elección plantea desafíos metodológicos, ya que la militancia involucra tanto al individuo como al colectivo, lo que requiere una contextualización adecuada.

El análisis de los partidos políticos en México revela cómo surgieron trayectorias políticas en respuesta a las transformaciones en el sistema político. El declive gradual de la Revolución Mexicana como fuente de legitimidad dio paso a la aparición de partidos como el PAN, que logró atraer a las clases medias, y el PRD, que se enfocó en la técnica en lugar de las demandas sociales. Estos fenómenos dieron lugar a tres experiencias organizativas: el PAN, que cuenta con liderazgos diversos y elecciones internas; el PRI, caracterizado por su estructura disciplinaria centrada en la presidencia; y el PRD, que experimentó conflictos internos debido a la unión de diversas fuerzas políticas.

Los partidos minoritarios y emergentes comparten desafíos derivados de las reglas electorales, como la necesidad de mantener al menos el 3% de los votos para conservar su registro nacional. Esto ha llevado a dinámicas centralizadoras de poder y la formación de alianzas, a veces entre partidos con diferencias ideológicas, en detrimento de sus principios originales.

En cuanto a los hallazgos cualitativos, se observa una coincidencia ideológica generalizada y un fuerte compromiso social (incentivo colectivo) en la mayoría de los militantes. Sin embargo, en los partidos de izquierda, estas creencias ideológicas y sociales a menudo existen antes de unirse al partido, lo que puede explicar la migración de militantes del PRD a Morena.

Otro hallazgo importante es que los militantes de partidos minoritarios, especialmente los emergentes, valoran la apertura interna y la legitimidad entre la población debido a su estatus como opciones políticas relativamente nuevas. Además, muchos de ellos tienen experiencia previa en otros partidos y creen que es más fácil obtener posiciones internas en partidos minoritarios en comparación con los partidos mayoritarios. En contraste, los militantes de partidos mayoritarios buscan equilibrio interno, influencia en la toma de decisiones y la democratización del partido.

En términos de ideología, los partidos de izquierda enfatizan los incentivos colectivos, como las creencias ideológicas y el compromiso social. En los partidos mayoritarios, como el PRI y el PAN, los incentivos selectivos no se limitan a cargos y beneficios materiales, sino que también incluyen formación y capacitación para avanzar en la carrera política, lo que indica un mayor grado de profesionalización.

Las circunstancias personales y las relaciones sociales, como la influencia de amigos y familiares, a menudo desempeñan un papel importante en la decisión de una persona de unirse a un partido político. Esto puede dar lugar a fenómenos como el compadrazgo y el nepotismo, que pueden socavar la democracia interna.

A pesar de la suposición de que los miembros de los partidos prefieren los incentivos selectivos sobre los colectivos, este estudio muestra que las motivaciones colectivas, incluidas las creencias ideológicas y el compromiso social, a menudo son más fuertes que las motivaciones selectivas. Esto sugiere la necesidad de estudiar cómo evolucionan las preferencias por los motivos selectivos a lo largo del tiempo y en diferentes circunstancias.

La tipología desarrollada en este estudio se basa en la tendencia de los militantes hacia incentivos selectivos o colectivos. Se identificaron cuatro categorías: tradicional, profesional, transfuguismo y circunstanciales. Estas categorías se relacionan con los tipos de partidos políticos, lo que significa que los partidos mayoritarios tienden a atraer a una militancia de tipo tradicional o profesional, mientras que los partidos minoritarios y emergentes tienden a atraer a una militancia circunstancial. La tipología contribuye a comprender cómo la militancia varía más allá de la estructura formal de los partidos y sus estatutos.

Finalmente, esta investigación ha revelado hallazgos significativos sobre la militancia partidista en México, pero también señala áreas que requieren una mayor exploración, como la evolución de las motivaciones selectivas y la alineación ideológica a lo largo del tiempo

Referencias

- Angenendt, Michael, 2022. "Membership and participation in independent local parties. Patterns and explanations". *Party Politics*.
<https://doi.org/doi:10.1177/13540688221080537>
- Biezen, Ingrid Van, y Mair, Peter, 2001. "Party Membership in Twenty European Democracies, 1980-2000". *Party Politics* 7, pp. 5–21.
<https://doi.org/10.1177/1354068801007001001>
- Bussoletti, Andrea, 2019. "Transfuguismo político en el proceso electoral 2018: el caso Jalisco". *Revista Mexicana de Estudios Electorales* 3, pp. 12–41.
- Constantini, Edmond, y Valenty, Linda O., 1996. "The Motives-Ideology Connection". *Political Psychology* 17, pp. 497–524.
- Conway, M. Maegaeet, y Feigert, Frank B., 1963. "Motivation , Incentive Systems , and The Political Party Organization". *The American Political Science Review* 6, pp. 1159–1173. <https://doi.org/https://doi.org/10.2307/1953910>
- Cozachow, Alejandro, 2018. "Militancias juveniles y oficialismos en América Latina. Algunas reflexiones sobre los vínculos entre juventudes y partidos políticos en el gobierno en Argentina y Brasil entre 2001 y 2016". *Encrucijadas - Revista Crítica de Ciencias Sociales* 15, pp. 1–21.
- Cross, William, y Young, Lisa, 2004. "The contours of political party membership in Canada". *Party Politics* 10, pp. 427–444. <https://doi.org/10.1177/1354068804043907>
- Díaz Sandoval, Mariela, y Espejel Espinoza, Alberto, 2018. "Militancia partidaria y toma de decisiones en el Movimiento Regeneración Nacional / Party militancy and decision making in the National Regeneration Movement". *Revista Mexicana de Estudios Electorales* 2, pp. 159–193.

- Downs, Anthony, 1973. "Una teoría económica de la democracia". Madrid:, Aguilar.
- Fisher, Justin, Denver, David, y Hands, Gordon, 2006. "Party membership and campaign activity in Britain". *Party Politics* 12, pp. 505–519. <https://doi.org/10.1177/1354068806064731>
- Gibert, JR Montero, y Günther, R., 2002. "Los estudios sobre los partidos políticos: una revisión crítica". *Revista de estudios políticos* 118, pp. 9–39.
- Gomez, Raul, Ramiro, Luis, Morales, Laura, y Aja, Jaime, 2021. "Joining the party: Incentives and motivations of members and registered sympathizers in contemporary multi-speed membership parties". *Party Politics* 27, pp. 779–790. <https://doi.org/10.1177/1354068819891047>
- Hooghe, Marc, y Dassonneville, Ruth, 2014. "Party members as an electoral linking mechanism: An election forecasting model for political parties in Belgium, 1981-2010". *Party Politics* 20, pp. 368–380. <https://doi.org/10.1177/1354068811436053>
- Jave, Iris, y Uchuypoma, Diego, 2016. "Jóvenes Y Partidos Políticos. Dinámicas De La Militancia En El Apra Y El Ppc", Idehpucp. Lima.:
- Kölln, Ann Kristin, y Polk, Jonathan, 2017. "Emancipated party members: Examining ideological incongruence within political parties". *Party Politics* 23, pp. 18–29. <https://doi.org/10.1177/1354068816655566>
- Lázaro, Gerardo, 2017. "La informalización de la Política : De la militancia política a la “ independencia política ”". *Acta Científica* pp. 1–11.
- Martínez Valle, Adolfo, 1999. "Los militantes católicos y el PAN: una historia política, 1939-1962". *Este País* pp. 1939–1962.
- Medrano González, Ramiro, y Muñoz Armenta, Aldo, 2013. "Las percepciones de la militancia respecto de las relaciones partido-gobierno en el Estado de México". México:, Instituto Electoral del Estado de México.
- Monsiváis-Carrillo, Alejandro, 2018. *La izquierda populista en México: ¿amenaza o correctivo para la democracia?*, Documento de trabajo. Ciudad de México.:

- Muñoz-Armenta, Aldo, Heras-Gómez, Leticia, y Pulido-Gómez, Amalia, 2013. "Una aproximación a la militancia partidista en México: el caso de los partidos emergentes". *Convergencia* pp. 177–205.
- Panebianco, Angelo, 1990. "Modelos de partido". Madrid:, Alianza Editorial.
- Peralta, Montserrat, 2018. "Violencia política de género cobra la vida de 8 candidatas". El Universal.
- Piñeiro, Rafael, y Rosenblatt, Fernando, 2017. "Tipos de activistas en organizaciones partidarias". *Politica y Gobierno* 24, pp. 275–300.
- Ponce, Aldo F., y Scarrow, Susan E., 2016. "Which members? Using cross-national surveys to study party membership". *Party Politics* 22, pp. 679–690. <https://doi.org/10.1177/1354068814550435>
- Prud'homme, Jean François, 2020. "Partidos y sistema de partidos en las elecciones mexicanas de 2018". *Foro Internacional* 60, pp. 397–450. <https://doi.org/10.24201/fi.v60i2.2730>
- Scarrow, Susan E., y Gezgor, Burcu, 2010. "Declining memberships, changing members? european political party members in a new era". *Party Politics* 16, pp. 823–843. <https://doi.org/10.1177/1354068809346078>
- Von Beyme, Klaus, 1986. "Los partidos políticos en democracias occidentales". Madrid:, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Wauters, Bram, 2018. "Which party members participate in direct political action? A cross-national analysis". *International Political Science Review* 39, pp. 225–241. <https://doi.org/10.1177/0192512116667730>
- Wauters, Bram, 2010. "Explaining participation in intra-party elections: Evidence from belgian political parties". *Party Politics* 16, pp. 237–259. <https://doi.org/10.1177/1354068809339541>