

## **Elecciones 2015 y 2016. Dos miradas a la participación electoral subnacional en México**

*Marcela Ávila-Eggleton*  
*Universidad Autónoma de Querétaro*  
*marcela.avilaeggleton@uaq.mx*

TEMA IV Elecciones locales: estudios comparados. Coordinador: René Valdiviezo

Ponencia preparada para su presentación en el XXVII Congreso Nacional de Estudios Electorales: El Nuevo Mapa Electoral Mexicano a realizarse en la ciudad de Guanajuato, Guanajuato los días 14, 15 y 16 de noviembre de 2016.

### Resumen

La participación electoral, a pesar de haberse convertido en uno de los temas centrales de los estudios sobre comportamiento electoral a lo largo de más de seis décadas, sigue presentando importantes desafíos para los estudiosos en la materia. Los argumentos que buscan explicar los cambios en las tendencias de participación en las democracias occidentales van desde la pérdida de interés por la política, hasta discrepancias en torno a los criterios de medición, pasando por los esfuerzos de movilización electoral de los partidos, la capacidad de los ciudadanos para procesar información y las facilidades —o problemas— para el registro y la emisión del sufragio.

En el caso de México, la coincidencia de las elecciones locales con las federales, especialmente de la presidencial, se ha señalado como una de las variables que promueve la asistencia de más votantes a las urnas. Sin embargo, a nivel local, se observa un el mosaico heterogéneo de experiencias en términos de participación. Este trabajo, busca analizar las características diferenciadas de la participación en las entidades que tuvieron elecciones para gobernador en los procesos de 2015 y 2016.

**Palabras clave:** participación, concurrencia, elecciones subnacionales.

## **Elecciones 2015 y 2016. Dos miradas a la participación electoral subnacional en México**

La participación electoral, a pesar de haberse convertido en uno de los temas centrales de los estudios sobre comportamiento electoral a lo largo de más de seis décadas, sigue presentando importantes desafíos para los estudiosos en la materia. Los argumentos que buscan explicar los cambios en las tendencias de participación en las democracias occidentales van desde la pérdida de interés por la política, hasta discrepancias en torno a los criterios de medición, pasando por los esfuerzos de movilización electoral de los partidos, la capacidad de los ciudadanos para procesar información y las facilidades —o problemas— para el registro y la emisión del sufragio.

En el caso de México, la coincidencia de las elecciones locales con las federales, especialmente de la presidencial, se ha señalado como una de las variables que promueve la asistencia de más votantes a las urnas. Los datos dan cuenta de que en los últimos años comenzó a revertirse la tendencia a la baja en la participación que inició en 1994, al tiempo que, como resultado de la reforma de 2007 al artículo 116 constitucional<sup>1</sup> se incrementaban las elecciones locales coincidentes con la federal, pasando de 10 en 2006 a 12 en 2009, 15 en 2012 y 17 en 2015.

El tipo de elecciones —si son presidenciales o legislativas— es el factor institucional que, para el caso mexicano, ha mostrado tener mayor peso explicativo. El arrastre de la elección presidencial es relevante en términos de participación, debido a que la importancia de una elección para los votantes está relacionada con su percepción del poder depositado en el puesto. También es de esperarse que se presenten más ciudadanos a votar en las elecciones presidenciales que en las intermedias debido a que el impacto de las campañas centradas en un personaje puede apelar más a los votantes (Blais, 2000). Sin embargo, como se detalla en el siguiente apartado,

el peso del *tipo de elección* está mediado por la concurrencia entre elecciones federales y locales.

Existe evidencia empírica (Ávila-Eggleton, 2016) de que la elección de gobernador, genera un impacto importante en la participación electoral, lo anterior debido a que el peso de la concurrencia es mayor en las elecciones intermedias que en las presidenciales —en 1997, 2003 y 2009 las entidades con mayor participación son aquellas con concurrencia y, marcadamente, con concurrencia completa— y que, si bien la participación se incrementa en los procesos presidenciales, el peso de la concurrencia se reduce; esto es, la concurrencia completa tiene mayores efectos en la participación en elecciones no-presidenciales.

En 2015 se llevaron a cabo nueve elecciones para gobernador —concurrentes con la intermedia federal—. En 2016, se eligió gobernador en diez entidades. La hipótesis de que el peso de las elecciones para gobernador podría tener un impacto mayor que la elección federal se vuelve a poner a prueba si consideramos que la media de participación en 2015 y en 2016, en las entidades que tuvieron elección para gobernador es prácticamente idéntica.

Si bien la historia de cada país —en, este caso, entidad— establece criterios específicos para medir la participación —dependiendo de si el voto es obligatorio o no y del tipo de sanción que aplica en caso de no votar, entre otros factores— para fines de este trabajo y, con la intención de tener un criterio objetivo de medición se ha elaborado la siguiente tipología.

**Tabla 1. Tipología Participación Electoral**

<b>Participación</b>	<b>Nivel</b>
<i>Menor de 30 por ciento</i>	Baja
<i>Entre 30 y 50 por ciento</i>	Media
<i>Entre 51 y 60 por ciento</i>	Alta
<i>Mayor de 60 por ciento</i>	Muy alta

Fuente: Elaboración propia.

## 1. El proceso electoral de 2015

En 2015, se llevaron a cabo, en concurrencia con la elección de diputados federales, elecciones en dieciséis entidades, en nueve de las cuales, se eligió gobernador: Baja California Sur, Campeche, Colima, Guerrero, Michoacán, Nuevo León, San Luis Potosí, Sonora y Querétaro, también se eligió gobernador. Como se menciona anteriormente, de acuerdo con la teoría, se especula que a mayor número de cargos en disputa —y en la medida en que el votante los considera de mayor importancia— se incrementa la participación. La siguiente tabla muestra la participación en estas nueve entidades.

**Tabla 2. Participación en elecciones para gobernador 2015**

<b>Estado</b>	<b>Participación</b>
<i>Baja California Sur</i>	33.05%
<i>Campeche</i>	60.87%
<i>Colima</i>	60.16%
<i>Guerrero</i>	56.74%
<i>Michoacán</i>	54.02%
<i>Nuevo León</i>	58.70%
<i>San Luis Potosí</i>	58.17%
<i>Sonora</i>	51.57%
<i>Querétaro</i>	56.9%

Fuente: Elaboración propia con datos de los Institutos Electorales de las nueve entidades<sup>2</sup>.

La media de participación para estas nueve entidades fue 54.46 por ciento; la media de participación en la elección federal, del 47.72 por ciento. En Proceso Electoral Federal 2015 (PEF 2015) se observa un incremento de La media muestra una participación alta en este proceso electoral, sin embargo, revisando las entidades individualmente se observa que seis de las nueve tienen una participación por arriba de la media, una está prácticamente en el límite —Michoacán con un 54.02 por ciento— y sólo Baja California Sur y Sonora estuvieron por debajo del 54 por ciento. Hay que destacar, sin embargo, que todas las entidades tienen participación alta y

<sup>2</sup> Para varias entidades, los únicos datos disponibles son del PREP.

muy alta —Campeche y Colima— salvo Baja California Sur que tuvo una participación de 33.05 por ciento.

## **2. El proceso electoral de 2016**

En 2016 se llevaron a cabo elecciones en dieciséis entidades, doce de las cuales tuvieron elección para gobernador: Aguascalientes, Chihuahua, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas. El proceso electoral de 2016 no concurre con la elección federal, sin embargo, como se señala en el primer apartado, existe evidencia de que la elección para gobernador tiene un peso importante en la participación, hipótesis que podría corroborarse, a partir de un trabajo estadístico, si consideramos que la media de participación en las elecciones para gobernador fue de 56.23 por ciento —1.77 por ciento mayor que la concurrente con la elección federal—.

Shugart y Carey (1992) utilizan el término “ciclo electoral” para referirse al momento en que se llevan a cabo las elecciones legislativas con relación a las presidenciales bajo el supuesto de que la elección presidencial tiene diversos efectos en las legislativas. Evalúan la diferencia en la fuerza electoral del partido al frente del ejecutivo cuando las elecciones presidenciales y legislativas son simultáneas, cuando la elección legislativa es de medio término, o bien, se lleva a cabo en otro momento (Shugart y Carey, 1992; Shugart, 1995). La poca atención prestada a las elecciones que se llevan a cabo en los años siguientes a las presidenciales y que no son concurrentes con las intermedias ofrece un argumento sugerente para analizar los procesos locales de 2013 y 2014; este mismo argumento serviría para confrontar la participación en la elección de 2016 frente a la de 2015.

La siguiente tabla muestra la participación en la elección para gobernador en doce entidades en 2016.

**Tabla 3. Participación en elecciones para gobernador 2016**

<b><i>Estado</i></b>	<b><i>Participación</i></b>
<i>Aguascalientes</i>	54.57%
<i>Chihuahua</i>	48.86%
<i>Durango</i>	56.76%
<i>Hidalgo</i>	59.66%
<i>Oaxaca</i>	58.99%
<i>Puebla</i>	44.67%
<i>Quintana Roo</i>	54.07%
<i>Sinaloa</i>	49.67%
<i>Tamaulipas</i>	59.35%
<i>Tlaxcala</i>	69.05%
<i>Veracruz</i>	54.10%
<i>Zacatecas</i>	65.04%

Fuente: Elaboración propia con datos de los Institutos Electorales de las doce entidades<sup>3</sup>.

Como muestra la tabla, de las doce entidades seis tuvieron participación por encima de la media y muestran una participación alta; de éstas, dos —Tlaxcala y Zacatecas, quedan en la categoría Muy Alta, por arriba de 60 por ciento. Tres —Aguascalientes, Quintana Roo y Veracruz— están por debajo de la media pero tienen participación por arriba del 50 por ciento y sólo tres —Chihuahua, Puebla y Sinaloa— tienen participación por debajo del 50 por ciento pero por encima del 44 lo que muestra una elección con alta participación en lo general y abona a la explicación de que son las elecciones para gobernador las que tienen el mayor efecto en la participación electoral.

### **3. Consideraciones finales**

El análisis que aquí se presenta apunta a dos conclusiones centrales. En primer lugar, el peso de las variables institucionales, específicamente el tipo de elección,

---

<sup>3</sup> Para varias entidades, los únicos datos disponibles son del PREP.

la concurrencia y el ciclo electoral como causales de la participación y; en segundo lugar, los efectos diferenciados de los mecanismos institucionales en función del contexto político en el que se desarrollan —lo que apunta de nuevo al impacto de las tres variables que se analizan a lo largo de este trabajo—.

Partiendo de ello se observa, de manera particular, que si bien el peso de la concurrencia importante en elecciones intermedias —y, en las presidenciales — se observa un incremento en la participación de 2015 con respecto a 2009, pero, de manera particular, de 2016, con respecto a 2015, lo que no se presenta en el proceso electoral de 2013 —comparado con 2012 ni de 2009 con respecto a 2003 —que fue el proceso electoral federal con menor participación desde que se cuenta con registros confiables —.

A partir del análisis de datos agregados que aquí se presenta, resulta claro un incremento en la participación electoral en 2016 con respecto a 2015, . Sin embargo, a pesar del gran poder explicativo del modelo, falta profundizar sobre las relaciones causales entre las variables. Lo que nos lleva, en el fondo, a seguir pensando en torno a una teoría sólida que explique consistentemente la participación electoral.

Si el modelo de Cox (2009) abona a la explicación de las motivaciones de los partidos, resulta aún más relevante abundar sobre las de los votantes más allá de responder a los esfuerzos de los partidos para movilizarlos. Ahora bien, a pesar del peso de la concurrencia en el incremento de la participación electoral, no todas las posiciones son a favor.

Los argumentos en contra de la concurrencia se centran en que desvincular los procesos locales de los federales genera arenas diferenciadas entre los diversos órdenes de gobierno lo que da viabilidad al fortalecimiento de los sistemas de partidos locales y, en consecuencia, de los sistemas políticos subnacionales. Asimismo, fortalecer los procesos locales permitiría incluir temas regionales y locales en las agendas de los partidos (Nikolenyi, 2010) lo que, en teoría, podría dar mayores incentivos a los votantes para acudir a las urnas —resolviendo con ello una de las incógnitas que genera el modelo de Cox—. Sin embargo, bajo ese

argumento, no se ha evaluado el impacto que tendrían, las elecciones locales en las nacionales lo que, sería, de nueva cuenta, un elemento a favor de la concurrencia.

Más allá de las dudas, es claro que las elecciones locales han cobrado mayor importancia en la medida en que han incrementado su poder y responsabilidades y es por ello, que resulta relevante el análisis de los efectos diferenciados de las instituciones —y los contextos políticos— tanto en la arena federal como en la local.

### Referencias bibliográficas

Ávila-Eggleton, M. (2016). Concurrencia y tipo de elección. El peso de las variables institucionales en la participación electoral en México. En Alvarado, A. (2016) *Elecciones en México: Cambios, permanencias y Retos*. México: El Colegio de México.

Blais, A. (2000). *To Vote or Not to Vote?: The Merits and Limits Rational Choice Theory*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.

Cox, G. W. (1999). Electoral rules and the calculus of mobilization. *Legislative Studies Quarterly*, 24(3), 387-419. Retrieved February 25, 2014.

Nikolenyi, C. (2010). Concurrent elections and voter turnout: The effect of the de-linking of state elections on electoral participation in India's parliamentary polls, 1971-2004. *Political Studies*, 58(1), 214-233.

Shugart, M. S., & Carey, J.M. (1992). *Presidents and Assemblies. Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge: Cambridge University Press.

\_\_\_\_\_ (1995) “The Electoral Cycle and Institutional Sources of Divided Presidential Government”, *The American Political Science Review*, 89(02), 327-343.

### Referencias electrónicas

<http://www.ieebcs.org.mx/> Consultado el 15 de agosto de 2016.

<http://www.ieec.org.mx/> Consultado el 15 de agosto de 2016.

<http://www.ieecolima.org.mx/jornada2015.htm> Consultado el 15 de agosto de 2016.

<http://www.iepcgro.mx/> Consultado el 15 de agosto de 2016.

<http://www.iem.org.mx/index.php> Consultado el 15 de agosto de 2016.

<http://www.cee-nl.org.mx/> Consultado el 15 de agosto de 2016.

<http://www.ceepacslp.org.mx/ceepac/> Consultado el 15 de agosto de 2016.

<http://www.ieesonora.org.mx/> Consultado el 15 de agosto de 2016.

<http://ieeq.mx/> Consultado el 15 de agosto de 2016.

<http://www.unionhidalgo.mx/articulo/2016/06/05/politica/prep-de-hidalgo-vigila-la-eleccion-minuto-minuto> Consultado el 25 de septiembre de 2016.

<http://prep16.televisa.com/quintanaroo/prep/Votaciones/graficarxGobernadorCandidatos.html> Consultado el 2 de septiembre de 2016.

[http://ceeresultados2015dc.azurewebsites.net/cg\\_3\\_E\\_1.html](http://ceeresultados2015dc.azurewebsites.net/cg_3_E_1.html) Consultado el 2 de septiembre de 2016.

[http://ieeq.mx/contenido/elecciones/2014\\_2015/](http://ieeq.mx/contenido/elecciones/2014_2015/) Consultado el 19 de agosto de 2016.

<http://www.publimetro.com.mx/elecciones/prep-2016-consulta-aqui-programas-de-resultados-electorales-preliminares/mpfb!jpM6GrtuEzJ6c/> Consultado el 28 de septiembre de 2016.

<http://www.ceepacslp.org.mx/ceepac/nota/id/1032/informacion/resultados-eleccin-de-gobernador-2015.html> Consultado el 2 de septiembre de 2016.

<https://oplever.org.mx/miniportales/resultadose/> Consultado el 30 de septiembre de 2016.

<http://2016.oplepue.org/2016/procesoElectoral/resultados2016/COMPUTOS%20DISTRITALESporpartido.pdf> Consultado el 2 de septiembre de 2016.

<http://www.preppuebla.org/#/> Consultado el 2 de septiembre de 2016.

<http://www.publimetro.com.mx/elecciones/prep-2016-consulta-aqui-programas-de-resultados-electorales-preliminares/mpfb!jpM6GrtuEzJ6c/> Consultado el 21 de septiembre de 2016.