

## **Participación y tolerancia en el caso mexicano**

*Ma. Aidé Hernández García*

*Lesly Estefania Flores Rivera*

### **Introducción**

Uno de los temas que hoy en día lleva a las y los investigadores interesados en la cultura política es pensar que elementos son fundamentales para lograr una cultura política que ayude a la democracia, en diversas investigaciones se ha referido a los siguientes elementos: confianza en la democracia y las instituciones, confianza interpersonal o en los demás, competencia subjetiva o confianza en sí mismos como ciudadanos, interés e información política, legalidad, participación y tolerancia (Kymlicka, 1996; Hernández, 1999, 2011). A partir de estos componentes, han surgido múltiples estudios que evalúan su influencia en la participación y calidad democrática, subrayando la importancia de las actitudes y valores de la población.

Dentro de este marco de análisis, la teoría de la cultura política sostiene que precisamente esos valores, creencias y actitudes de la población respecto a la política y la vida cívica determinan la calidad de la democracia. Y aquí radica un punto central: una sociedad que muestra actitudes abiertas y tolerantes hacia diferentes grupos es indicativo de una democracia más inclusiva y robusta. Bajo esta perspectiva, presentamos dos hipótesis para el presente capítulo:

Hipótesis 1: La intolerancia tiene un impacto negativo en la participación ciudadana en México. Así, se deduce que, en entornos más tolerantes, las y los ciudadanos se sienten más inclinados a involucrarse en asuntos públicos.

Es importante enfatizar que más que validar directamente la relación negativa entre la intolerancia y la baja participación ciudadana, este estudio se enfoca en ilustrar potenciales relaciones conceptuales que vinculan estos dos elementos. La evidencia definitiva de tal relación requeriría un análisis más detallado de las variables que motivan la participación ciudadana. Por tanto, este trabajo proporciona una base teórica para entender cómo la intolerancia puede desempeñar un papel en la modulación de la participación ciudadana.

Hipótesis 2: Existe una relación significativa entre la naturaleza específica de las organizaciones de la sociedad civil y el grado de intolerancia hacia ciertos grupos, influido por la cultura política característica de México.

En relación con lo anterior, cabe subrayar que no deberíamos esperar que la intolerancia afecte de manera uniforme a todas las organizaciones de la sociedad civil. Dado que estas organizaciones tienen diferentes razones de ser y objetivos, proponemos que distintos tipos de intolerancia impacten de manera variada en su nivel de participación activa.

Para evaluar la primera hipótesis, empleamos datos tanto del WVS como de Varieties of Democracy (V-Dem) (Teorell, J., et.al., 2003). Mientras que para probar la segunda hipótesis, incorporamos datos de la World Value Survey (WVS) (Inglehart, R., C., et.al., 2022). Estos análisis respaldan nuestras afirmaciones sobre la relación entre intolerancia y participación ciudadana, aunque los resultados sean mixtos.

### **Importancia de la tolerancia para la participación**

En este trabajo, buscaremos la relación entre tolerancia y participación, pues asumimos, al igual que Almond y Verba (1963), Putnam (1994) que la eficiencia institucional y un buen gobierno dependen de participación en distintas esferas de la vida cotidiana. Como señalaba Tocqueville, es importante que la ciudadanía se organice en cualquier tema pues eso los va generando no sólo valores sino actitudes y confianza para participar en la esfera pública. Para Dahl era importante considera un amplio debate público para lograr que hubiese distintas formas de participación, pues la democracia no sólo tiene que ver con participación política sino con un conjunto de participaciones en distintos temas. Lo anterior llevo a Putnam a pensar que si hay ciudadanía que presionan a sus instituciones para ser eficientes es seguro que la democracia sería exitosa.

Dentro de los estudios de cultura política uno de los temas más importancia es cómo lograr participación política, el clásico Almond y Verba (1963) en su libro Civic Culture analiza que condiciones deben de existir para que se dé la participación, uno de los elementos que considera es la escolaridad, para ellos la universidad es el grado escolar más importante para formar ciudadanos cívicos, es en este espacio donde se observa que las y los ciudadanos pueden adquirir las orientaciones y actitudes necesarias para ser participativo; sin embargo, también aclaran que en este

mismo nivel de importancia también está el formar parte de alguna asociación civil, pues esta participación es voluntaria y es ahí donde se aprenden los elementos necesarios para que un ciudadano (a) sea activo en la esfera pública (Almond y Verba, 1963); para estos autores, estas dos son las formas más importantes de socialización para que un individuo sea participativo en la esfera pública. Por otro lado, en este mismo libro, se desarrolla que para que un ciudadano pueda estar más proclive a participar se necesita que tenga confianza interpersonal, en las instituciones y orgullo por su país, además de competencia subjetiva, que es la creencia en que puede influir en la política. A pesar del gran avance conceptual, estos autores no vislumbraron la importancia de la tolerancia en la participación política.

Posterior a esta propuesta viene Ronald Inglehart (1997) quien también al igual que Almond y Verba analizan la importancia de la cultura política en la democracia, sin embargo, este autor lo hace considerando que la cultura política dependerá del desarrollo económico de una sociedad, para ello plantea que un país en modernización y posmodernización generan tipos de cultura distintas. En este caso Inglehart analiza este último tipo de sociedades, las cuales se caracterizan por haber resuelto los temas básicos a sus ciudadanos, de hecho, estos gozan de tiempo de óseo, su trabajo no es un tema de sobrevivencia, sino de autorrealización. En este tipo de sociedades la tolerancia ocupa un lugar fundamental, pues las y los ciudadanos posmodernos aceptan la diferencia de creencia, raza, género y/o cualquier otra que esté presente en la sociedad, para estos hay temas relevantes que necesitan apoyo y respeto como es el del desarrollo de las mujeres, que ellas puedan hacer de su sexualidad lo que deseen, su tiempo y profesión, lo mismo con grupos como LGTBQ+, apoyar causas medioambientales, se acepta la religión pero ya no como una camisa de fuerza sino un tema más espiritual donde las iglesias ya no tienen poder (Inglehart; 1998). Con este autor, ya se empieza a considerar la tolerancia, pues se está ante temas modernos donde la diversidad es lo que marca la posmodernidad.

Ante la diversidad cultural, también están autores como Will Kymlicka (1996), quien asume que en la actualidad no se puede seguir hablando de Estado-Nación sino de Estados Multiculturales, es decir ninguna sociedad se caracteriza por tener una cultura, sino que hay varias, estas se tienen que reconocer, respetar y apoyar para que florezcan, en este sentido el elemento que puede permitirlo es la tolerancia. Este autor remite a tres grandes grupos: migrantes, nativos y/o indígenas, además de la diferencia cultural que existe en la sociedad (él llama a este rubro nuevos movimientos sociales):

mujeres, LGBTQ+, jóvenes, tercera edad, etcétera. En esta obra, este autor asume que en las sociedades multiculturales existe tolerancia y, por lo mismo, sólo se preocupa por señalar los derechos que se tienen que garantizar para lograr el éxito de este tipo de sociedades: “derechos de autogobierno (la delegación de poderes a las minorías nacionales, a menudo a través de algún tipo de federalismo); derechos poliétnicos (apoyo financiero y protección legal para determinadas prácticas asociadas con determinados grupos étnicos o religiosos) y, derechos especiales de representación (escaños garantizados para grupos étnicos o nacionales en el seno de las instituciones centrales del Estado que los engloba)” (Kymlicka; 1996: 20).

Sin embargo, un tema que no analiza es que sucede si en lugar de tolerancia en una sociedad hubiese una alta discriminación entre los grupos sociales existentes en una sociedad o contra alguno en particular, este elemento puede ser una barrera para el desarrollo pleno de la ciudadanía, no habría condiciones para desarrollar los elementos necesarios para la participación en la esfera pública, pues esta discriminación generaría resistencia para que los grupos reprimidos ejerzan sus derechos, pero a su vez, estos grupos no se sentirán que merecen esos derechos, que es un falso reconocimiento; en este contexto los grupos discriminados no participarán en la esfera pública y mucho menos exigirán a sus autoridades los derechos que necesiten, ya que sentirán que las autoridades los ven como ciudadanos de segunda, en otras palabras “Si en una sociedad se niega el reconocimiento a la diferencia y los grupos sociales le muestran a un individuo o a un grupo social un cuadro limitativo, degradante o despreciable de sí mismo, es seguro que las relaciones sociales no se llevarán en un clima de respeto...” (Hernández;1999: pág.228). Por tanto, en un clima donde no existe la tolerancia no se puede hablar de ciudadanos en igualdad y con derechos, en otras palabras, la acción colectiva se ve comprometida.

Pero además de esta propuesta, también la teoría del capital social ha dejado ver la importancia de la tolerancia para lograr una acción colectiva en común. En este caso está el trabajo de Robert Putnam (1994) *Para hacer que la democracia funcione*, se asume que para lograr la eficiencia institucional y fortalecer la democracia, es necesaria la participación política la cual se genera con capital social, el cual florecerá en sociedades con valores cívicos, entre ellos, confianza interpersonal y tolerancia. Para este autor, el capital social no depende del nivel de escolaridad y/o de nivel socioeconómico de las y los ciudadanos, sino de la relación horizontal entre ellos, es decir, el capital social se formará en grupos cerrados (clausura) en los cuales todos se conozcan y no haya

posibilidad del free rider, en estos se debe generar reciprocidad, confianza entre ellos, y la información debe fluir, y la relación debe ser entre iguales (redes horizontales). Para que estos grupos funcionen el diálogo es esencial y con ello la tolerancia.

Robert Putnam apuntan que Italia del norte tiene un mayor desarrollo por la existencia del capital social, lo cual no sucede en la parte sur de Italia. Esta propuesta si bien ha recibido críticas también ha dejado ver que el capital social en comunidades puede apoyar a las actividades económicas y con ello a su desarrollo. Uno de los ejemplos del papel del capital social en sociedad multiculturales se encuentra en México en la comunidad de Cherán.

Esta comunidad en 2012 decidió sacar a los talamontes y fundar un autogobierno, para ello la población que se compone de cuatro barrios articuló distintos grupos pequeños para la organización (fogatas) y fue en ellos donde se formó el capital social el cual ayudó a una mayor organización y cooperación, el dialogo entre ellos no hubiera sido éxito sin la tolerancia que existe para escuchar al otro. Mediante el diálogo y el capital social esta comunidad logró, lo que ninguna otra ha conseguido, sacar a los partidos políticos e instaurar un gobierno basado en sus usos y costumbres con 12 Keris a la cabeza, en Cherán no hay elecciones para ningún nivel político, sólo las indígenas y la población se reúne cada 3 años para cambiar el Concejo General y los Consejos Operativos.

Por lo anterior, es claro que en las sociedades contemporáneas es fundamental considerar la tolerancia para la participación, de lo contrario la cooperación entre las diferencias se torna complicado. En este sentido en el caso mexicano observamos que uno de los temas que están presenten en distintas encuestas es la poca tolerancia que se tienen a distintos grupos sociales.

Hernández en las conclusiones de su artículo “Los retos de la democracia mexicana: una ciudadanía sin discriminación” apunta:

“En el caso mexicano se pudo observar hay una gran discriminación hacia las mujeres, adultos mayores, discapacitados, indígenas y no heterosexuales. El análisis de cada uno de estos grupos dejó ver que carecen de un reconocimiento a su diferencia, que son vistos con inferioridad y que la sociedad los relaciona con características negativas, esto ocasiona que estos sectores tengan una baja autoestima y no se consideren con igualdad de derechos frente a los demás, se asumen como ciudadanos de segunda y se comportan como tales. Esta

realidad lleva a que no sólo no usen los pocos o muchos derechos que les otorga la ley, sino que tampoco sean capaces de exigir más” (Hernández; 2011: 250).

Para este artículo la autora se basó, principalmente, en la Encuesta Nacional sobre la Discriminación de México (ENDADIS) del 2004, esta encuesta es interesante pues no sólo preguntaba a la sociedad en general sobre la discriminación hacia mujeres, adultos mayores, personas discapacitadas, población indígena y personas con preferencia no heterosexual, sino también pregunta a estos grupos si sentían discriminados, el resultado es abrumador en el sentido que deja ver una amplia discriminación a cada uno de estos grupos. En esta encuesta, por citar algunos datos: 88% de los adultos mayores se sentían discriminados, al igual que 94% de las personas discapacitadas, 91% de los indígenas declaró sentirse excluido de la sociedad, 95% de la población no heterosexual expresó que la discriminación era intensa, y 80% de las minorías religiosas consideró tener pocas o nulas posibilidades de mejorar sus condiciones de vida como consecuencia de sus creencias. Esta discriminación también ha sido encontrada en encuestas más recientes.

A lo largo de los años, la percepción sobre la discriminación en México ha permanecido relativamente constante. En la ENCUP 2012, los resultados indicaron que un 80% percibía discriminación por clase social y preferencia sexual, 83% por edad y apariencia, 76% por color de piel y creencias religiosas, y 74% por preferencias políticas (Coutiño y Hernández, 2022:18). En la ENADIS 2022, las personas indígenas que manifestaron discriminación fue el 28%, 35% por afrodescendiente, 32.9% por diversidad religiosa y 28.8 % por ser migrante.

Esta tendencia se refrendó en el Informe país sobre la calidad de la ciudadanía en México (INE, 2020), que reportó porcentajes similares en áreas como apariencia física (75.3%), clase social (76.4%), color de piel (70.9%), ser mujer (58.5%) y ser indígena (70.7%). Aunque las metodologías entre encuestas pueden variar, los datos evidencian una percepción constante de discriminación hacia diferentes grupos sociales en distintos puntos temporales, incluyendo fechas previas al 2012. Además, la participación ciudadana sigue siendo limitada, con un 23% en asociaciones de padres, 13% en asociaciones vecinales y porcentajes menores en otras agrupaciones.

Bajo esta argumentación teoría, sostenemos que las organizaciones de la sociedad civil muestran una relación significativa con el grado de intolerancia hacia ciertos grupos, siendo influenciadas por la cultura política típica de México.

Nuestra segunda hipótesis propone que la presencia de intolerancia reduce la participación ciudadana en general. De esta manera, sugerimos que en ambientes de tolerancia, las y los ciudadanos se sienten más inclinados a involucrarse activamente en asuntos público.

Por otro lado, nuestra segunda hipótesis sostiene que existe una participación activa de individuos con actitudes intolerantes en las organizaciones de la sociedad civil.

## **Datos y método**

Para evaluar la Hipótesis 1, que sostiene que la presencia de intolerancia reduce la participación ciudadana en México, se empleó el índice ordinal de participación de la sociedad civil de V-Dem. Esta variable dependiente varía entre 0 y 1, donde 0 indica mínima participación civil y 1 máxima participación.

Combinar una variable dependiente macro de V-dem con datos micro del WVS busca entender la relación entre percepciones individuales y estructuras políticas. Los Modelos Lineales Generalizados Mixtos (GLMM) son una elección metodológica apropiada en este caso, ya que permiten examinar cómo las percepciones individuales pueden variar dentro y entre países, y cómo dicha variación puede estar asociada con indicadores macro de participación ciudadana en la sociedad civil.

Sin embargo, es importante abordar este estudio con una perspectiva crítica. Aunque los doce países<sup>1</sup> seleccionados son una muestra adecuada, las conclusiones derivadas deben contextualizarse dentro de estos y no generalizarse a toda América Latina. Dada la complejidad de la participación ciudadana en sociedades civiles y las percepciones individuales, es recomendable interpretar los hallazgos con prudencia.

En cuanto a la Hipótesis 2, que sostiene que las organizaciones de la sociedad civil tienen una relación significativa con el grado de intolerancia hacia ciertos grupos, influenciadas por la cultura política de México, se recurrió a los datos de las olas 3, 5, 6 y 7<sup>2</sup>. Optamos por la regresión logística binaria, ya

---

<sup>1</sup> La selección de países —Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Guatemala, México, Ecuador, Perú, Nicaragua, Venezuela y Uruguay— se basó en la disponibilidad y calidad de los datos en la WVS. Aunque representan una amplia gama de contextos en América Latina, es importante notar que no se incluyen todos los países de la región debido a la falta de datos completos en ciertas olas.

<sup>2</sup> La elección de estas olas se basó en la disponibilidad y completitud de la información. Las demás olas presentaban carencias de datos o ausencias significativas que podrían comprometer la robustez y precisión del modelo.

que permite modelar la probabilidad de un evento dicotómico basándose en variables predictoras, adecuándose así a la naturaleza categórica de nuestra variable dependiente.

Las variables independientes utilizadas en ambos modelos se construyeron a partir de las preguntas del WVS que evalúan la tolerancia hacia vecinos de diversas orientaciones sexuales, razas, inmigrantes o trabajadores extranjeros. También se consideraron percepciones sobre la igualdad de género en ámbitos laborales, políticos y educativos, y la preferencia por incentivos individuales, reflejando el desacuerdo con la igualdad de ingresos.

Para asegurar una representación precisa a nivel nacional y minimizar posibles sesgos, hemos implementado un sistema de ponderaciones durante el análisis de estos datos. Este sistema considera factores como el año de la encuesta y el género de las personas encuestadas, para reflejar con exactitud la distribución demográfica y prevenir la sobrerrepresentación de estos grupos.

### **Resultados: Modelo generalizado de efectos mixtos (GLMM)**

Para evaluar la hipótesis 1 sobre la relación entre las percepciones individuales de intolerancia y las tendencias participativas más amplias, utilizamos variables de intolerancia y exclusión del WVS y el índice de participación cívica de V-Dem, que mide desde la mínima actividad (0) hasta la participación completa (1). Utilizamos Modelos Lineales Generalizados Mixtos (GLMM) para capturar estas dinámicas complejas y ver cómo las opiniones individuales se conectan con la evaluación de la participación ciudadana a nivel macro.

Primero, se ajustó un GLMM<sup>3</sup> para evaluar si hay variabilidad entre los países respecto a la variable dependiente participación en sociedades civiles. Las variables predictoras incluyeron tolerancia hacia vecinos de diversas orientaciones sexuales, razas, inmigrantes o trabajadores extranjeros; percepciones sobre la exclusión de género en ámbitos laborales, políticos y educativos y, la preferencia por incentivos individuales. Se incluyó el PIB per cápita como variable de control y se incorporó un efecto aleatorio intercepto por país.

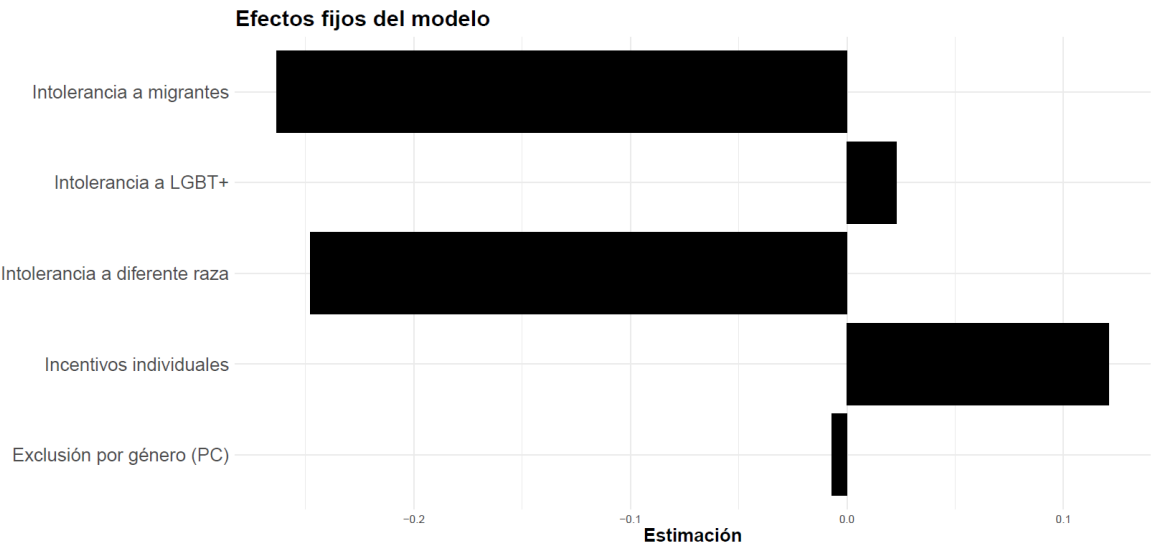
---

<sup>3</sup> En ambos modelos se ajustó a un total de 36,160 observaciones y 12 grupos definidos por la variable país. Los modelos fueron ajustados utilizando el método de optimización Nelder-Mead y se alcanzaron la convergencia.



El gráfico 1 muestra cómo las distintas variables independientes influyen en la participación en sociedades civiles en los países de América Latina. La exclusión por género ejerce un pequeño impacto negativo, mientras que la intolerancia a diferente raza y la intolerancia a migrantes presentan los efectos negativos más altos, sugiriendo que un aumento en estos tipos de intolerancias está vinculado a una reducción en la participación en las sociedades civiles. Por otro lado, un incremento en incentivos individuales se asocia con un aumento en la participación. Todas las variables mostradas en el gráfico 1 son significativas.

**Gráfico 1. Efectos Fijos**



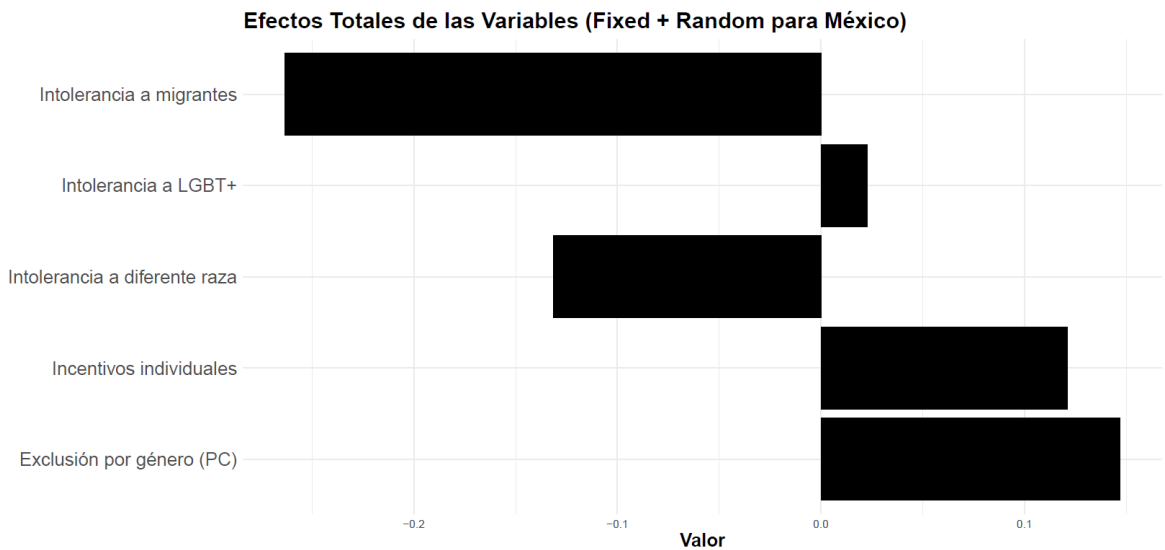
Después, para entender cómo las variables predictoras afectan a la variable dependiente específicamente en México, ajustamos el segundo modelo que incluye efectos aleatorios de pendiente por país para cada predictor.

En el modelo 2, se consideró un efecto aleatorio intercepto por países y efectos aleatorios de pendiente por países para las variables sobre género, diversidad sexual, razas, inmigrantes y preferencia incentivos individuales.

Para analizar los efectos fijos y aleatorios de las variables en el contexto de México, se fusionaron estos efectos. Los resultados se muestran en el gráfico 2<sup>4</sup> y se describen a continuación:

En relación con la intolerancia hacia diferentes razas, se identificó un efecto negativo de -0.131<sup>5</sup>. Respecto a la intolerancia hacia migrantes, el efecto fue más alto, con un valor de -0.263<sup>6</sup>. En cuanto a la Intolerancia a LGBT+, esta presentó un efecto ligeramente positivo de 0.0227<sup>7</sup>, aunque el valor es cercano a cero y podría interpretarse como un efecto neutral en la respuesta. La variable de incentivos individuales presentó un efecto positivo de 0.1209<sup>8</sup>. Finalmente, la exclusión por género mostró un efecto positivo de 0.1469<sup>9</sup>.

**Gráfico 2. Efectos Fijos + Aleatorios para México**



Fuente: elaboración propia con datos de WVS y V-Dem.

En este apartado, examinamos cómo la intolerancia hacia ciertos grupos afecta la participación en la sociedad civil. El análisis respalda parcialmente la Hipótesis 1, que propone que la intolerancia reduce

<sup>4</sup> Estos resultados muestran cómo estas variables influyen en el fenómeno estudiado en México. Aunque los efectos combinados dan una idea general, es crucial interpretarlos con precaución y tener en cuenta posibles factores no considerados en el análisis.

<sup>5</sup> Efecto fijo: -0.247952965 + Efecto aleatorio (México): 1.165058e-01

<sup>6</sup> Efecto fijo: -0.263381311 + Efecto aleatorio (México): 2.529132e-05

<sup>7</sup> Efecto fijo: 0.022755187 + Efecto aleatorio (México): -1.123761e-06

<sup>8</sup> Efecto fijo: 0.120917224 + Efecto aleatorio (México): 0 (No hay desviación específica para México).

<sup>9</sup> Efecto fijo: -0.006866975 + Efecto aleatorio (México): 1.537909e-01

la participación ciudadana en México, particularmente en relación con la intolerancia hacia distintas razas y migrantes.

Aunque en la muestra general se evidencian tendencias que respaldan la hipótesis de que la intolerancia tiene un efecto negativo sobre la participación en la sociedad civil, es importante destacar que estos resultados pueden variar significativamente de un país a otro, como se demostró en el análisis específico de México.

### **Resultados: Regresión logística**

La segunda hipótesis postula que existe una asociación entre el tipo de organización de la sociedad civil y el grado de intolerancia hacia grupos específicos, como género, raza, migrantes, LGBT+, preferencia por incentivos individuales y clase social. Para analizar esta hipótesis, las organizaciones fueron clasificadas de acuerdo a su enfoque principal: políticas, representadas por partidos políticos; sociales, englobando a la iglesia, sindicatos y organizaciones benéficas/humanitarias; culturales, con énfasis en organizaciones profesionales; y ambientales, dedicadas a temáticas medioambientales.

Se postula que las organizaciones políticas, a pesar de las medidas legislativas de inclusión, presentarán mayores niveles de intolerancia. Ejemplos como el fenómeno de las "juanitas" resaltan la prevalencia de roles masculinos y discursos que pueden marginar a ciertos grupos. En cuanto a las organizaciones sociales, se espera una heterogeneidad en sus niveles de intolerancia. Es probable que la iglesia y las organizaciones benéficas muestren menor intolerancia hacia migrantes, mientras que los sindicatos reflejen niveles más altos debido a sus intereses particularizados. Se anticipa que las organizaciones culturales muestren una disminución en actitudes intolerantes debido a su naturaleza profesional. Sin embargo, las organizaciones ambientales podrían evidenciar mayores niveles de intolerancia, quizá motivados por percepciones de desalineación con objetivos conservacionistas.

Para evaluar estas hipótesis, se aplicó una regresión logística binaria, cuyo propósito es estimar la probabilidad de participación activa (codificada como 1) frente a la no participación (codificada como 0) en función de las variables de intolerancia mencionadas. Las variables independientes seleccionadas para este estudio provienen de las olas 3, 5, 6 y 7 del WVS.

Además, con base a estudios previos, se incorporaron variables de control, incluyendo: sexo (Ronald y Pippa Norris, 2003), edad (Gastil et al., 2008), pertenencia étnica (Timpone, 1998) y estado civil (Stoker, L. y Jennings, M. K, 1995). Estas variables se incluyen para controlar factores externos y ofrecer una interpretación más clara de los resultados relacionados con la participación.

La tabla 1 presenta los resultados de modelos que predicen la probabilidad de que alguien participe en organizaciones de la sociedad civil. Estas predicciones se basan en actitudes personales y características demográficas.

En el modelo 1 *participación activa en partidos políticos*, se observan varios factores que influyen en la participación. Cada vez que la percepción de exclusión por género sube una unidad, la probabilidad de participar activamente en partidos políticos se eleva en un 22% (1.25). Por otro lado, la intolerancia hacia diferentes razas también afecta la participación. Las personas intolerantes tienen un 39% (1.39) más de probabilidades de unirse a partidos políticos. Sin embargo, cuando se trata de género, las mujeres están en desventaja. Ellas tienen un 31% (0.69) menos de probabilidad de involucrarse en partidos políticos en comparación con los hombres.

En el modelo 2 *participación activa en instituciones religiosas*, la intolerancia hacia la comunidad LGBT+ se vincula con un aumento del 17% en la probabilidad de participar en instituciones religiosas (1.17). De manera similar, la exclusión a causa de la clase económica incrementó el 30% de probabilidad, equivalente a 1.30 veces más, de involucrarse activamente en estas instituciones.

En cuanto a la *participación activa en sindicatos* (Modelo 3), las mujeres tienen un 41% (0.59) menos de probabilidad de involucrarse. La exclusión por clase económica, sin embargo, aumenta la probabilidad en un 31% (1.31).

En el modelo 4 *participación activa en organizaciones profesionales*, se observa que la intolerancia hacia migrantes eleva la probabilidad de participación en un 26% (1.26). Asimismo, las personas solteras muestran una tendencia 26% (1.26) mayor a involucrarse activamente.

En el ámbito de las *organizaciones ambientales* (modelo 4), la exclusión por género resulta en un incremento del 12% (1.12) en la probabilidad de participación.

En lo que respecta a la participación activa en *organizaciones benéficas o humanitarias* (modelo 6), la exclusión por clase económica eleva la probabilidad en un 27% (1.27). Las mujeres presentan una probabilidad 21% (1.21) mayor de participación.

En la mayoría de los modelos de la tabla 1, la intolerancia a diferentes razas y la exclusión por clase económica aparecen como factores significativos, lo que sugiere que estos desempeñan un papel importante en la participación ciudadana en distintos ámbitos de la sociedad civil.

Ser mujer está asociado con menores probabilidades de participación, especialmente en sindicatos y organizaciones profesionales. Por citar un caso, ser mujer reduce la probabilidad de participación activa en partidos políticos en un 31%, mientras que la incrementa en instituciones religiosas en un 38%.

**Tabla 1. Modelos logísticos binarios de participación en la sociedad civil**

	<b>M1. Participación activa en partidos políticos</b>			<b>M2. Participación activa en instituciones religiosas</b>		
	Coefficientes	Odds Ratio (Std.Error)	Intervalos de confianza 95%	Coefficientes	Odds Ratio (Std.Error)	Intervalos de confianza 95%
Exclusión por género (PC)	0.22	1.25 (0.04) ***	1.14 a 1.37	0.12	1.12 (0.02) ***	1.07 a 1.19
Intolerancia a diferente raza	0.33	1.39 (0.13) *	1.05 a 1.81	0.34	1.42 (0.08) ***	1.19 a 1.67
Intolerancia a migrantes	0.11	1.12 (0.13)	0.85 a 1.46	-0.10	0.91 (0.08)	0.77 a 1.07
Intolerancia a LGBT+	-0.04	0.95 (0.10)	0.77 a 1.16	0.16	1.17 (0.06) *	1.04 a 1.32
Incentivos individuales	0.10	1.11 (0.04) *	1.01 a 1.21	-0.05	0.95 (0.02) *	0.90 a 1.00
Exclusión por clase económica (V-dem)	0.28	1.33 (0.07) ***	1.20 a 1.48	0.26	1.30 (0.04) ***	1.23 a 1.37
Sexo: Mujer	-0.36	0.69 (0.09) ***	0.57 a 0.83	0.32	1.38 (0.05) ***	1.25 a 1.54
Edad	0.01	1.01 (0.003) **	1.00 a 1.01	0.01	1.01 (0.001) ***	1.00 a 1.01
Pertenencia a grupo étnico	1.06	2.89 (0.38) **	1.28 a 5.84	0.47	1.60 (0.30)	0.88 a 2.91

Estado civil: Convivencia como casados/as	0.26	1.30 (0.13) *	0.99 a 1.69	-0.51	0.60 (0.08) ***	0.51 a 0.71
Estado civil: Divorciado/a	0.26	1.30 (0.26)	0.75 a 2.14	-0.14	0.87 (0.15)	0.64 a 1.18
Estado civil: Separados/as	0.79	2.21 (0.17) ***	1.54 a 3.11	-0.57	0.6 (0.13) ***	0.43 a 0.73
Estado civil: Soltero/a	-0.14	0.86 (0.13)	0.66 a 1.12	-0.20	0.87 (0.07) **	0.71 a 0.94
Estado civil: Viudo/a	0.42	1.52 (0.19)	1.02 a 2.22	0.07	1.07 (0.12)	0.83 a 1.37
Efectos por año		Sí			Sí	
-2 Log Likelihood		3537.223			8339.344	
AIC		3571.223			8373.344	
BIC		3686.71			8488.82	
Nagelkerke R2		0.05			0.05	
Clasificación Correcta		91%			64%	
*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05						

M3. Participación activa en sindicatos				M4. Participación activa en organizaciones profesionales		
	Coeficientes	Odds Ratio (Std.Error)	Intervalos de confianza 95%	Coeficientes	Odds Ratio (Std.Error)	Intervalos de confianza 95%
Exclusión por género (PC)	0.08	1.09 (0.05)	0.98 a 1.20	0.02	1.02 (0.04)	0.94 a 1.12
Intolerancia a diferente raza	0.33	1.39 (0.15) *	1.04 a 1.84	-0.06	0.94 (0.14)	0.71 a 1.24
Intolerancia a migrantes	0.05	1.05 (0.15)	0.79 a 1.39	0.23	1.26 (0.13)	0.97 a 1.62
Intolerancia a LGBT+	-0.18	0.83 (0.11)	0.67 a 1.03	-0.11	0.89 (0.10)	0.73 a 1.08
Incentivos individuales	0.16	1.18 (0.05) ***	1.07 a 1.30	0.14	1.15 (0.04) **	1.05 a 1.25
Exclusión por clase económica (V- dem)	0.27	1.31 (0.08) ***	1.13 a 1.52	0.34	1.40 (0.07) ***	1.22 a 1.62
Sexo: Mujer	-0.53	0.59 (0.10) ***	0.49 a 0.72	-0.32	0.73 (0.08) ***	0.61 a 0.86

Edad	0.01	1.01 (0.003) *	1.00 a 1.01	-0.01	0.99 (0.003) **	0.98 a 1.00
Pertenencia a grupo étnico	1.02	2.77 (0.40) *	1.18 a 5.74	-0.34	0.71 (0.60)	0.17 a 1.98
Estado civil: Convivencia como casados/as	-0.25	0.77 (0.15)	0.57 a 1.04	0.07	1.08 (0.13)	0.82 a 1.39
Estado civil: Divorciado/a	0.19	1.21 (0.26)	0.70 a 1.96	0.45	1.58 (0.23)	0.96 a 2.46
Estado civil: Separados/as	0.39	1.48 (0.20) *	0.99 a 2.15	0.28	1.33 (0.20)	0.88 a 1.94
Estado civil: Soltero/a	-0.30	0.74 (0.14) *	0.56 a 0.96	0.23	1.26 (0.11) *	1.01 a 1.57
Estado civil: Viudo/a	-0.38	0.68 (0.26)	0.40 a 1.11	0.35	1.42 (0.22)	0.90 a 2.17
Efectos por año		Sí			Sí	
-2 Log Likelihood		3366.937			3976.4	
AIC		3400.937			4010.4	
BIC		3516.426			4125.863	
Nagelkerke R2		0.04			0.05	
Tasa de Clasificación Correcta		92%			90%	
*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05						

M5. Participación activa en organizaciones ambientales				M6. Participación activa en organizaciones benéficas/humanitarias		
	Coeficientes	Odds Ratio (Std.Error)	Intervalos de confianza 95%		Odds Ratio (Std.Error)	Intervalos de confianza 95%
Exclusión por género (PC)	0.11	1.12 (0.05) *	1.01 a 1.23	0.11	1.12 (0.04) **	1.03 a 1.21
Intolerancia a diferente raza	0.36	1.44 (0.14) *	1.07 a 1.91	0.25	1.29 (0.13)	0.99 a 1.66
Intolerancia a migrantes	0.09	1.09 (0.14)	0.81 a 1.45	-0.09	0.91 (0.13)	0.70 a 1.17
Intolerancia a LGBT+	-0.19	0.82 (0.11)	0.66 a 1.02	0.01	1.01 (0.09)	0.84 a 1.21
Incentivos individuales	0.02	1.02 (0.05)	0.93 a 1.13	0.03	1.03 (0.04)	0.95 a 1.11

Exclusión por clase económica (V-dem)	0.35	1.41 (0.08)***	1.21 a 1.66	0.24	1.27 (0.07)**	1.10 a 1.47
Sexo: Mujer	-0.10	0.91 (0.10)	0.75 a 1.10	0.19	1.21 (0.08)*	1.02 a 1.42
Edad	0.00	0.997 (0.003)	0.990 a 1.005	0.01	1.01 (0.003)**	1.00 a 1.01
Pertenencia a grupo étnico	0.27	1.30 (0.52)	0.39 a 3.27	-0.18	0.83 (0.52)	0.25 a 2.08
Estado civil: Convivencia como casados/as	0.12	1.13 (0.14)	0.84 a 1.48	-0.06	0.94 (0.13)	0.72 a 1.20
Estado civil: Divorciado/a	0.37	1.45 (0.26)	0.84 a 2.35	0.10	1.10 (0.24)	0.66 a 1.74
Estado civil: Separados/as	0.22	1.25 (0.22)	0.79 a 1.89	0.25	1.28 (0.18)	0.88 a 1.81
Estado civil: Soltero/a	-0.18	0.84 (0.13)	0.64 a 1.09	0.11	1.12 (0.11)	0.90 a 1.39
Estado civil: Viudo/a	-0.08	0.92 (0.26)	0.53 a 1.51	0.01	1.01 (0.19)	0.68 a 1.47
Efectos por año		Sí			Sí	
-2 Log Likelihood		3213.325			4241.749	
AIC		3247.325			4275.749	
BIC		3362.788			4391.206	
Nagelkerke R2		0.03			0.03	
Tasa de Clasificación Correcta		93%			89%	

\*\*\* p < 0.001; \*\* p < 0.01; \* p < 0.05

NOTAS: Los modelos fueron ajustados utilizando los datos estandarizados.

PC: Análisis de componentes principales, corresponde al componente principal 1.

Prueba de proporcionalidad de las probabilidades del paquete ordinal en R, se realizó para verificar la asunción de las odds proporcionales de los seis modelos. Los resultados de esta prueba sugieren que la asunción de las odds proporcionales se mantiene para todas las variables en los seis modelos.

V-dem, se refiere a una variable extraída del conjunto de datos de Varieties of Democracy.

Igualdad de ingresos versus incentivos individuales.

Fuente: elaboración propia con datos de WVS.



En este apartado se analizó la relación entre la organización de la sociedad civil y la intolerancia hacia ciertos grupos sociales. Las hipótesis iniciales sugerían una probable asociación entre el tipo de organización y grados variados de intolerancia. Los resultados mostraron patrones en la participación ciudadana dentro de estas organizaciones, dependiendo de las actitudes de intolerancia y exclusión.

## **Conclusiones**

Con la hipótesis 1, se identificó variabilidad entre países en la participación civil. Globalmente, la intolerancia hacia razas, migrantes, exclusión por género tiene un impacto negativo en la participación ciudadana. Además, la variable control PIB per cápita, parecen potenciar la participación ciudadana.

En el caso específico de México, las tendencias reflejan en gran medida el análisis global, pero con particularidades. Por ejemplo, la intolerancia hacia la comunidad LGBT+ en México no tiene un impacto definido en la participación. Sin embargo, la intolerancia racial y hacia migrantes reduce la evaluación en la participación ciudadana.

En cuanto a la hipótesis 2 se observó que individuos con actitudes excluyentes o intolerantes hacia género y raza participan más en organizaciones políticas, mientras que en organizaciones religiosas predomina la intolerancia hacia la comunidad LGBT+ y clases económicas. Similar tendencia se observa en organizaciones profesionales y humanitarias. Es notorio que, aunque las mujeres han logrado avances en igualdad, todavía enfrentan barreras para participar activamente en sindicatos y organizaciones profesionales, aunque tienen mayor presencia en entidades religiosas.

## **Referencias bibliográficas**

Inglehart, Ronald. 1998. Modernización y posmodernización. CIS. España

Inglehart, R., C. Haerpfer, A. Moreno, C. Welzel, K. Kizilova, J. Diez-Medrano, M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin & B. Puranen (eds.). 2022. World Values Survey: All Rounds - Country-Pooled Datafile. Madrid, Spain & Vienna, Austria: JD Systems Institute & WWSA Secretariat. Dataset Version 3.0.0. doi:10.14281/18241.17

Teorell, J., et.al. 2023. Varieties of Democracy (V-Dem) Project. <https://doi.org/10.23696/vdemds23>.

Ronald, y Pippa Norris. 2003. *Rising Tide: Gender Equality and Cultural Change Around the World*. Cambridge University Press.

Gastil, J., Black, L. W., Deess, E. P., & Leichter, J. 2008. From group member to democratic citizen: How deliberating with fellow jurors reshapes civic attitudes. *Human Communication Research*, 34(1), 137–169

Hernández, García, Ma. Aidé. ¿Se puede vivir sin partidos políticos? *Multiculturalismo y capital social: Cherán*. México. Porrúa- Universidad de Guanajuato.

Putnam, Robert. 1994. Para hacer que la democracia funcione. *Venezuela Galac*.

Stoker, L. y Jennings, M. K. 1995. Life-Cycle Transitions and Political Participation: The Case of Marriage. *American Political Science Review*, 89(2), 421-433.

Timpona, R. J. 1998. Structure, behavior, and voter turnout in the United States. *American Political Science Review*, 92(1), 145–158.