

## **Sufragio Transnacional: Análisis electoral del voto extraterritorial en América Latina, 2010-2016.**

*José Antonio Carrera Barroso\**

Las prácticas políticas transnacionales han crecido como un fenómeno que traspasa las fronteras debido a la creciente y cada vez mayor presencia de población de origen extranjero en muchas regiones del mundo. Los migrantes internacionales a menudo carecen del óptimo ejercicio de sus derechos políticos, tanto en los países de nacimiento como en los países de residencia. Tratando de enfrentar democráticamente la migración internacional, muchos Estados-Nación han reconocido la expansión del derecho al voto de sus ciudadanos residentes fuera del país (sufragio desde el exterior o voto extraterritorial). Esta práctica, junto con la concesión del derecho al voto a los extranjeros que residen dentro de sus límites territoriales (voto de los extranjeros o de los no-ciudadanos) así como la representación política de dichas poblaciones en los congresos nacionales o locales, fueron caracterizadas teóricamente con anterioridad como *sufragio transnacional*.<sup>1</sup>

De esta manera, el objetivo fundamental del presente artículo se centra en explicar la experiencia de voto extraterritorial en América Latina a partir de un análisis electoral, específicamente en las elecciones presidenciales celebradas en el periodo de 2010-2016 en Argentina, Brasil, Colombia, Ecuador, México, Perú y Venezuela, así como la respuesta legal-institucional de sus países de origen, ante la necesidad de reconocer la expansión de los derechos políticos de sus connacionales residentes en el exterior.

Para dar cumplimiento al objetivo cardinal, el texto se subdivide en tres apartados fundamentales: en el primero de ellos, se explica de manera sucinta la pertinencia del concepto *sufragio transnacional*, decantando el análisis en la concepción del voto extraterritorial en los diferentes países de América Latina, a partir de la delimitación del

---

\* Maestro en Estudios Sociales (Procesos Políticos) y licenciado en Ciencia Política por la UAM Iztapalapa. Actualmente, alumno del doctorado en Estudios Sociales con la investigación intitulada *Gobernanza electoral y voto extraterritorial en México, 2005-2018*. Becario del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. Joseantonio\_carrera@hotmail.com

<sup>1</sup> Gustavo Emmerich y Xiomara Peraza, "Sufragio transnacional. Experiencias latinoamericanas de voto desde el exterior y voto de los extranjeros", en Gustavo Ernesto Emmerich y Ludger Pries, *La transnacionalización. Enfoques teóricos y empíricos*, Universidad Autónoma Metropolitana y Miguel Ángel Porrúa, México, 2011, p.155.

contexto regional en términos de sufragio. La segunda sección propone el análisis electoral de cada uno de los países en cuestión, a partir de cuatro variables: registro-participación, impacto desde el exterior, concentración del voto, índice de fragmentación y número efectivo de partidos; lo anterior en una base comparativa interior-exterior del sistema político nacional. La última sección retoma varios estudios sobre migración y transnacionalismo político para apuntalar las conclusiones de este estudio.

### **Sufragio transnacional: panorama latinoamericano**

El estudio del fenómeno del sufragio transnacional ha cobrado relevancia en una ciencia política en constante movimiento, a causa de la cambiante y cada vez más compleja realidad en la que están insertas las necesidades y exigencias actuales de la dinámica social.

En la actualidad, alrededor de 217 millones de personas residen fuera de sus países de nacimiento, incluyendo 27 millones de latinoamericanos: 4,5 millones en otros países de la región, y 22,5 millones en el "Norte global" en 2013.<sup>2</sup> En su mayoría, son trabajadores migrantes que buscan un mejor empleo en el extranjero. Otra parte está compuesta por refugiados militantes políticos o religiosos que huyen de la opresión en sus países de origen. Una parte más pequeña es una "élite" de profesionales transnacionales: diplomáticos, militares y empleados gubernamentales; empresarios y empleados de empresas transnacionales; miembros de organizaciones no gubernamentales y eclesiásticas; académicos y estudiantes, etcétera. Aunque en general la migración no es bien percibida en el imaginario colectivo (pues hay estereotipos negativos de usurpación de puestos laborales o sospechas que los inmigrantes se encuentran al margen de los impuestos, etc.), resulta importante rescatar un aspecto fundamental de la movilidad humana (entendiéndola como condición sine qua non de la globalización, como también lo es el flujo de capitales), la cual más allá que brindar oportunidades laborales que generen a su vez el envío de remesas a los hogares del país de origen y fortalecer la fuerza de trabajo del país de recepción, robustece elementos subjetivos como el potencial de comunicación y el tejido cultural, que trascienden cualquier condición demográfica o económica.

---

<sup>2</sup> PNUD (2013) *Informe sobre desarrollo humano 2013. El ascenso del sur: progreso humano en un mundo diverso*. PNUD, Estados Unidos. pp. 185.

Dejando de lado los motivos por los que viven en el extranjero, hay una condición común a muchas de estas personas: la dificultad para ejercer sus derechos políticos. Por un lado, aunque su respectivo país de origen les conceda el derecho al voto, con frecuencia el ejercicio de este derecho está ligado a la residencia (o al menos a la presencia física en el momento de sufragar) en ese país.<sup>3</sup> Por otro lado, el país que los acoge no suele concederles derechos de voto a menos que previamente hayan adquirido legalmente su ciudadanía, lo que por lo general- es cada vez más difícil en muchas naciones; además, no todas las personas que residen en el extranjero desean adquirir una nueva ciudadanía.<sup>4</sup>

Para hacer frente a esta situación de manera democrática, se ha desarrollado una nueva concepción de los derechos políticos, e incluso de la nacionalidad o la ciudadanía, que atraviesa las fronteras nacionales con el fin de incluir a los migrantes en los procesos electorales democráticos. Así, muchos países o territorios han otorgado a sus ciudadanos el derecho a votar desde el extranjero (sufragio desde el exterior o voto extraterritorial). Un número menor de países o territorios han otorgado el derecho de voto a los extranjeros residentes en sus respectivos territorios, lo que usualmente se conoce como sufragio de los extranjeros o no-ciudadanos.

Así, la validez teórica del concepto *sufragio transnacional* radica en referenciar un conjunto de prácticas de voto en un espacio transnacional, que incluyen principalmente: a) el voto desde el exterior; b) la representación política a los emigrantes; c) el voto de los residentes extranjeros, y d) la representación política de estos últimos.<sup>5</sup> De esta manera, el concepto propuesto por Emmerich contempla tanto la noción de *sufragio*, la cual contempla no sólo el simple acto de depositar un voto en la urna, sino también las leyes, los derechos y las prácticas políticas intrínsecamente ligados a este acto; así como las no-acciones de los abstencionistas, es decir, de las personas que deciden no acudir a votar. Asimismo, *sufragio* involucra tanto a la votación activa (el derecho a emitir un voto) como la votación pasiva (el derecho a ser votado, es decir, la elegibilidad). En caso de que exista el sufragio pasivo, esto

---

<sup>3</sup> Los diplomáticos, militares y empleados gubernamentales que trabajan en el extranjero a menudo tienen sus derechos más protegidos que los migrantes en general, ya que por lo general su Estado de origen contempla disposiciones especiales para el ejercicio de sus derechos políticos. Al mismo tiempo, los refugiados ven reducido -casi por definición- los derechos políticos respetados su país de origen.

<sup>4</sup> Por ejemplo, diplomáticos, estudiantes, académicos, empresarios y otras personas con intención de regresar a su país de origen.

<sup>5</sup> Gustavo Emmerich y Xiomara Peraza, *Op. cit.* pp. 158

implica, o bien que ciudadanos residentes en el exterior pueden ser electos para posiciones de representación política en su país de origen, o bien que residentes extranjeros pueden ser electos para similares posiciones en su país huésped.

En este marco, es importante señalar que el término *sufragio* no es equivalente al de *ciudadanía*. En este artículo, se está hablando de lo primero, y no de lo segundo. Para clarificar este punto, téngase en cuenta que algunos países *ciudadanía* y *nacionalidad* son exactamente lo mismo.<sup>6</sup>

En consecuencia, el voto desde el exterior se puede interpretar como la expansión del derecho al sufragio en beneficio de los ciudadanos de un determinado país a los que su Estado de origen les otorga el derecho a votar desde su nuevo país de residencia, generalmente sin preguntar ni importar si se han nacionalizado o naturalizado en este último. Involucra flujos de personas, información política y valores que transitan desde el país de origen a una serie de países de recepción o acogida, y viceversa, lo que abre la posibilidad de concebir que el comportamiento electoral de las comunidades de emigrantes respecto a su país de origen se vea al menos en parte condicionada o influenciada significativamente por los valores imperantes en su país de residencia (hipótesis que en este momento resulta difícil de manera global y unívoca).

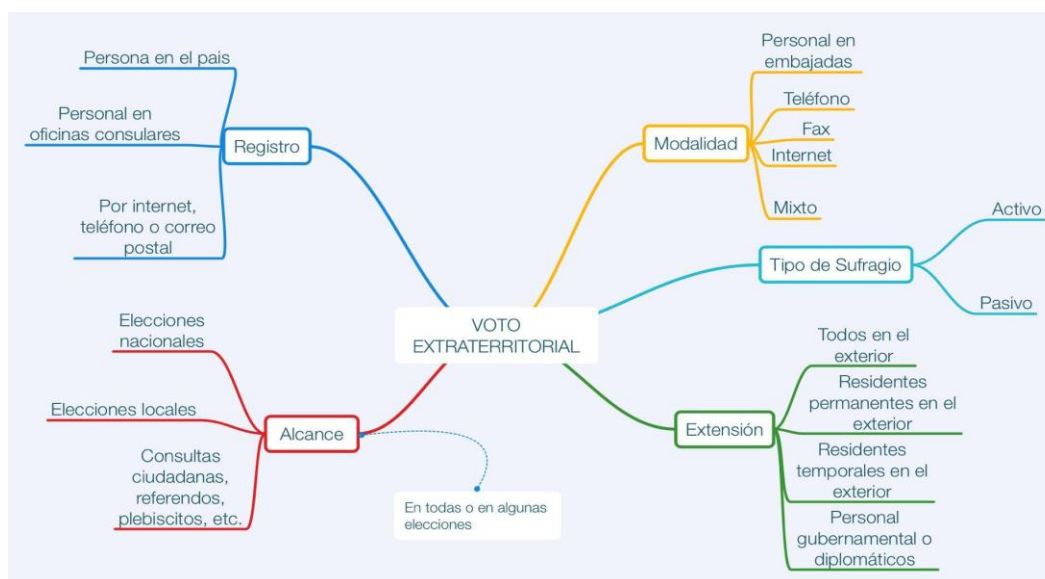
En este punto, es importante contemplar la propuesta de David C. Earnest, respecto al voto desde el exterior, el cual puede ser clasificado a partir de cuatro indicadores (al que agregamos el quinto: registro): el alcance o tipo de elección (cuáles elecciones), modalidad (cómo emitirlo), extensión (qué ciudadanos), tipo de sufragio (activo o pasivo), y registro de electores (cómo acceder al derecho de manera operativa).<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> Por ejemplo: (*Nacionalidad* = *Ciudadanía*) > *Sufragio* en la Enmienda 14 a la Constitución de Estados Unidos de América (EUA). En cambio, en otros países *nacionalidad* es un concepto más amplio que el de *ciudadanía*. En estos casos, la ciudadanía es equiparable al derecho al sufragio: *Nacionalidad* > (*Ciudadanía* = *Sufragio*). Estos son los casos, por ejemplo, del Reino Unido y México.

<sup>7</sup> David Earnest, "Noncitizen voting rights: a survey of an emerging democratic norm", 2003. Disponible en [https://www.researchgate.net/profile/David\\_Earnest2/publication/228390357\\_Noncitizen\\_Voting\\_Rights\\_A\\_Survey\\_of\\_an\\_Emerging\\_Democratic\\_Norm/links/00b49535924dd8fc46000000.pdf](https://www.researchgate.net/profile/David_Earnest2/publication/228390357_Noncitizen_Voting_Rights_A_Survey_of_an_Emerging_Democratic_Norm/links/00b49535924dd8fc46000000.pdf) [Consultado el 8 de julio de 2016].

**Imagen 1: Características fundamentales del voto extraterritorial.**



**Fuente: Elaboración propia.**

Por otro lado, como afirma Leticia Calderón Chelius, Latinoamérica es una región con niveles significativos de emigración e inmigración, fenómeno demográfico que, combinado con repetidos intentos de democratización, ha llevado a muchos países de la región a ser pioneros en el voto desde el exterior.<sup>8</sup>

Como antecedente inmediato, en el año 2007, IDEA Internacional realizó un estudio en el que se expuso de manera precisa que 115 países y territorios permitían votar a sus ciudadanos desde el exterior: 41 en Europa, 28 en África, 20 en Asia, 16 en América y 10 en Oceanía.<sup>9</sup> Hoy en día, la cifra de países que reconocen la expansión del voto a sus ciudadanos en el exterior asciende a 121.<sup>10</sup>

En América Latina, una docena de países permiten a sus ciudadanos votar desde el extranjero. Colombia fue el primero en hacerlo en 1962. Algunas naciones latinoamericanas reúnen un número considerable de votos desde el extranjero: Perú, 400,000 sufragios,

<sup>8</sup> Leticia Calderón Chelius, "Votar a distancia, experiencias de una ciudadanía en movimiento. Introducción general" en Leticia Calderón Chelius (Coord.), *Votar en la distancia. La extensión de los derechos políticos a migrantes, experiencias comparadas*, Contemporánea Sociología-Instituto Mora, México, 2004, pp.22-26.

<sup>9</sup> IDEA, 2007: *Voting from Abroad. The International IDEA Handbook*, IDEA/IFE, Stockholm and Mexico. Pp. 234

<sup>10</sup> De los países latinoamericanos que han aprobado el voto de sus ciudadanos en el exterior de manera reciente, se encuentran Costa Rica y Chile.

Bolivia 125,000, Colombia 120,000, Brasil 90,000, y Ecuador 80,000. Al mismo tiempo, otros países de Latinoamérica recogen menores cantidades de votos en el extranjero: Argentina menos de 10.000, y varios países de América Central y los países del Caribe a sólo unos pocos cientos o miles, como se analiza en el siguiente apartado.

### **Análisis del voto extraterritorial en los países propuestos: participación, temporalidad e índices electorales**

Como se delineó en la introducción, los países a analizar son Argentina, Brasil, Colombia, Ecuador, México y Venezuela, para lo cual resulta fundamental explicar la trayectoria legal que garantiza la expansión del voto a sus connacionales en el exterior. Así, el primer elemento a considerar es el relativo a la temporalidad, modalidad y alcance del voto extraterritorial de los países en análisis, en función de su construcción legal-institucional, misma que podemos dividir en tres olas: en primer lugar Colombia aprobó el mecanismo a inicios de la década de los años sesenta, para luego sumarse Perú, Brasil, Venezuela y Argentina en los 80's, e inicios de los 90's; finalmente Ecuador y México lo hicieron en la primera década del siglo XXI. La siguiente tabla lo explica de manera concisa:

**Tabla 1: Características de voto desde el exterior en los países de análisis**

<i>País</i>	<i>Año de aprobación</i>	<i>Modalidad</i>	<i>Alcance por tipo de elección</i>
<b>Argentina</b>	1993.	Voto en persona.	Elecciones presidenciales y legislativas.
<b>Brasil</b>	1985	Voto en persona.	Sólo elecciones presidenciales.
<b>Colombia</b>	1961	Voto en persona.	Elecciones presidenciales, legislativas y consultas nacionales. Cabe señalar que hay representación legislativa para ciudadanos en el exterior.
<b>Ecuador</b>	2006	Voto en persona.	Elecciones presidenciales, legislativas y consultas nacionales. Cabe señalar que hay representación legislativa para ciudadanos en el exterior.
<b>México</b>	2006	Voto por correo.	Presidenciales (y de gobernador de Michoacán 2007 y Jefe de Gobierno del D.F. 2012)
<b>Perú</b>	1980	Voto en persona y obligatorio.	Elecciones generales y consultas
<b>Venezuela</b>	1988	Voto en persona.	Elecciones presidenciales y referéndum.

**Fuente: Elaboración propia.**

En este punto, resulta importante recalcar que la comparación entre estos países es válida en dos flancos, eminentemente electorales: primero porque los siete países en cuestión permiten, al menos de manera legal, el voto de todos sus ciudadanos residentes en el exterior, así como votar en elecciones presidenciales. No hay que dejar de lado que, por el año de implementación del mecanismo de voto extraterritorial, en algunos países se han celebrado casi una docena de elecciones, mientras que en otros una o quizás dos elecciones. Sin embargo, para analizar de manera más homogénea tanto la concentración como los porcentajes de participación, se compararán las tres últimas elecciones, comparando el análisis de los partidos ganadores al exterior con el partido en el gobierno de los países en la región. Por otro lado, la obtención de los índices electorales (número efectivo de partidos y el índice de fragmentación), se realiza únicamente a partir de la última elección celebrada.

A pesar de dichas similitudes en el modelo de voto extraterritorial, es pertinente mencionar que los países de análisis cuentan con características migratorias diferentes. Por ejemplo, mientras México y Ecuador, respectivamente, son dos países con una tasa migratoria alta hacia el exterior, Argentina, Venezuela o Brasil, son todo lo contrario. Es importante recalcarlo debido a que, si bien ciudadanía y nacionalidad no son conceptos similares en términos explicativos, y la migración se refiere fundamentalmente en términos de nacionalidad; la tasa migratoria es una premisa que debe ser tomada en cuenta en términos efectivos del diseño institucional del mecanismo de voto extraterritorial, ejercicio fundamental de la ciudadanía.

**Tabla 2: Población al interior y en el exterior**

<b>País</b>	<b>Población residente en el país de origen</b>	<b>Población migrante (aproximado)</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Argentina</b>	43, 343, 201	957, 190	2.21%
<b>Brasil</b>	201, 103, 330	1, 367, 287	0.68%
<b>Colombia</b>	44, 205, 293	2, 123, 237	4.80%
<b>Ecuador</b>	14, 790, 608	1, 147, 902	7.76%
<b>México</b>	112, 468, 855	11, 859, 236	10.54%
<b>Perú</b>	28, 947, 973	1, 091, 079	3.77%
<b>Venezuela</b>	27, 223, 228	521, 620	1.92%

**Fuente: Elaboración propia con datos del Banco mundial<sup>11</sup>**

Entonces, y bajo el cimiento de las premisas propuestas con anterioridad, es pertinente analizar las elecciones de los países en cuestión:

### *Argentina*

El voto de los ciudadanos argentinos en el exterior se aprobó desde el año de 1993, bajo el formato presencial en embajadas u oficinas consulares, con el objetivo de que todos los ciudadanos puedan ejercer el derecho a votar en las elecciones legislativas y presidenciales.<sup>12</sup> En Argentina, se celebraron elecciones presidenciales en 2007, 2011 y 2015, arrojando los siguientes resultados respecto al voto de los ciudadanos en el exterior.<sup>13</sup> De esta manera, las siguientes tablas muestran los datos de participación electoral, concentración del voto, e índices de fragmentación y número efectivo de partidos de los años 2007 y 2011. En la siguiente tabla, es posible advertir la participación minúscula de los argentinos registrados desde el exterior.

**Tabla 2: Participación electoral de argentinos en el exterior.**

Datos	Elección presidencial 2007	Elección presidencial 2011
Votos válidos emitidos desde el exterior	8,127 (18.29% del total)	7,683 (15.20% del total)
Total de ciudadanos registrados desde el exterior	44,422	50,553

**Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Dirección Nacional Electoral.**

<sup>11</sup> Banco Mundial, en [www.peoplemov.in](http://www.peoplemov.in) [Consultado el 8 de julio de 2016].

<sup>12</sup> La ley vigente en Argentina es la Ley 24.007 promulgada el 8 de octubre de 1991, y reglamentada a través del Decreto No. 1138/93. Ambos disponibles en [http://www.elecciones.gob.ar/articulo\\_busqueda.php?secc=4&sub\\_secc=25&sub\\_sub\\_secc=0](http://www.elecciones.gob.ar/articulo_busqueda.php?secc=4&sub_secc=25&sub_sub_secc=0) [Consultada el 8 de julio de 2016].

<sup>13</sup> Es importante destacar que para las elecciones anteriores al 2015, la información disponible en la página web de la Dirección Nacional Electoral respecto a los resultados del voto de los argentinos en el exterior, se encuentra agregado en cada una de las elecciones por provincia, por lo que los resultados fueron adicionados por el autor del presente texto. Sin embargo, para las elecciones nacionales de 2015, la Dirección Nacional Electoral dispuso que “Los votos obtenidos desde el exterior se asignan al distrito electoral (provincia o Ciudad Autónoma de Buenos Aires) correspondiente al último domicilio que el ciudadano tenía en el país”, por lo que los datos de las elecciones presidenciales de 2015 no se encuentran disponibles. [http://www.elecciones.gob.ar/articulo\\_princ.php?secc=2&sub\\_secc=9](http://www.elecciones.gob.ar/articulo_princ.php?secc=2&sub_secc=9) [Consultada el 8 de julio de 2015].



Es trascendental observar que mientras al interior la competencia electoral es entre menos de tres partidos, hacia el exterior es de casi cuatro partidos, lo que genera un índice de mayor fragmentación en la competencia al exterior. Asimismo, la concentración no presenta cambios sustanciales hacia el exterior como al interior. Sin embargo, los niveles de participación de los ciudadanos en el extranjero son mínimos (Ver Tablas 4 y 5).

**Tabla 4: Concentración de votos al interior y desde el exterior para las elecciones de Argentina**

<b>Datos</b>	<b>Elección presidencial 2007</b>	<b>Elección presidencial 2011</b>
<b>1er lugar en el exterior</b>	FPV: 2,780 (35.73%)	FPV: 2,985 (40.49%)
<b>2do lugar en el exterior</b>	CC: 2,143 (27.54%)	FAP: 2,111 (28.63%)
<b>Total al de votos válidos en el exterior</b>	7,781	7,373
<b>Concentración electoral en el exterior</b>	63.27%	69.12%
<b>1er lugar al interior</b>	FPV: 8, 651,066 (45.29%)	FPV: 11, 865,055 (16.81%)
<b>2do lugar al interior</b>	CC: 4, 401,981 (23.04%)	FAP: 3, 684,970 (54.11%)
<b>Total de votos válidos al interior</b>	19,102,211	21,927,385
<b>Concentración electoral al interior</b>	68.33%	70.92%

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la Dirección Nacional Electoral

**Tabla 5: No. de partidos efectivos al interior y desde el exterior en las elecciones presidenciales de Argentina 2011**

<b>Partido o coalición</b>	<b>Porcentaje de votos al interior</b>	<b>Porcentaje de votos desde el exterior</b>
<b>FPV</b>	54.11%	40.49%
<b>FAP</b>	16.81%	28.63%
<b>UDESOS</b>	11.14%	12.44%
<b>CF</b>	7.96%	4.12%
<b>FP</b>	5.86%	6.24%
<b>FIT</b>	2.30%	1.80%
<b>CC</b>	1.82%	6.28%
<b>No. efectivo de partidos</b>	2.91	3.69
<b>Índice de fragmentación</b>	.6559	.7287

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la DNE.

## *Brasil*

Celebró elecciones generales en 2006 y en 2014<sup>14</sup> arrojando los siguientes resultados que muestran la participación electoral, la concentración del voto y los índices de fragmentación y número efectivo de partidos. Cabe señalar que en ambas elecciones se celebró una segunda vuelta electoral, pero como en un balotaje los índices electorales no reflejan la totalidad de fuerzas electorales, sólo se analizará la primera vuelta de las elecciones generales.

De manera similar al caso argentino, los brasileños en el exterior no son una población tan significativa, sobre todo si se compara con la población al interior del país. De igual manera, la participación en las elecciones generales es menor al 50% de la lista nominal registrada desde el exterior:

**Tabla 6: Participación electoral de brasileños en el exterior**

<b>Datos</b>	<b>Elección general de 2006</b>	<b>Elección general 2014</b>
<b>Votos válidos emitidos desde el exterior</b>	39,077 (17.53% del total)	132,739 (37.47%)
<b>Total de ciudadanos registrados desde el exterior</b>	222,845	354,184

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos del Tribunal Superior Eleitoral.

Respecto a la preferencia electoral de los ciudadanos brasileños residentes en el exterior, es notable que es diametralmente opuesta que a la de sus conciudadanos en Brasil, debido a que tanto en 2006 como en 2014 el PSBD (segundo lugar al interior del país) tiene una ventaja sobre el partido ganador y, si bien en 2006 no rebasa los cinco puntos porcentuales, para 2014 lo rebasa por una diferencia mayor a veinte puntos, siendo que el PT deja de ser uno de los partidos más votados al exterior (Ver tabla 7).

Respecto a los índices electorales, no existen cambios significativos en la concepción de los partidos y candidatos a la elección presidencial, y aunque hay varios enroques entre algunos de los partidos en competencia, no hay diferencias tan importantes en el comportamiento del electorado al interior con el que se encuentra fuera de las fronteras.

---

<sup>14</sup> Los datos de la elección de 2010 no están disponibles en la página del Tribunal Superior Eleitoral. Todos los datos fueron extraídos de la página [www.tse.jus.br](http://www.tse.jus.br) [Consultada el 12 de julio de 2016.]

**Tabla 7: Concentración de votos al interior y desde el exterior para las elecciones de Brasil 2006 y 2014**

<b>Datos</b>	<b>Elección general 2006</b>	<b>Elección general 2014</b>
<b>1er lugar en el exterior</b>	PSBD: 17, 510 (44.81%)	PSBD: 65, 713 (49.51%)
<b>2do lugar en el exterior</b>	PT: 15, 553 (39.8%)	PSB: 34, 527 (26.01%)
<b>Total al de votos válidos en el exterior</b>	39,077	132, 739
<b>Concentración electoral en el exterior</b>	84.71%	75.52%
<b>1er lugar al interior</b>	PT: 46, 662, 365 (48.61%)	PT: 43, 267, 668 (41.59%)
<b>2do lugar al interior</b>	PSBD: 39, 968, 369 (41.64%)	PSBD: 34, 897, 211 (33.55%)
<b>Total de votos válidos al interior</b>	95, 996, 733	104, 023, 802
<b>Concentración electoral al interior</b>	68.33%	75.14%

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos del TSE

Resulta fundamental resaltar que en 2006 el candidato más votado desde el exterior fue Geraldo Alckmin del PSBD, sin embargo Luiz Inácio Lula Da Silva ganó al interior del país. De igual manera, para la elección de 2014, la presidenta Dilma Rousseff cae al tercer lugar de popularidad respecto los votantes desde el extranjero. Sin embargo, en ambos casos las diferencias porcentuales no son tan significativas en una y otra modalidad de la elección, por lo que se recurrió al balotaje (Ver tabla 8).

**Tabla 8: No. de partidos efectivos al interior y desde el exterior en las elecciones presidenciales de Brasil 2014**

<b>Partido o coalición</b>	<b>Porcentaje de votos desde el exterior</b>	<b>Porcentaje de votos al interior</b>
<b>PT</b>	18.35%	41.59%
<b>PSBD</b>	49.51%	33.55%
<b>PSB</b>	26.01%	21.32%
<b>PSOL</b>	2.62%	1.55%
<b>PV</b>	1.56%	0.61%
<b>PSC</b>	0.68%	0.75%
<b>PSTU</b>	0.49%	0.88%
<b>PRTB</b>	0.33%	0.43%
<b>PSDC</b>	0.21%	0.05%
<b>PCB</b>	0.02%	0.05%
<b>PCO</b>	0.05%	0.01%
<b>No. efectivo de partidos</b>	2.88	3.02
<b>Índice de fragmentación</b>	.6526	.6686

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos TSE.

## Colombia

Se celebraron elecciones presidenciales en 2006 y 2010. Los siguientes resultados muestran la participación electoral, la concentración del voto y los índices de fragmentación y número efectivo de partidos. Para el año 2010 tomaremos en cuenta los resultados de la primera vuelta de la elección.<sup>15</sup>

Como se ha podido analizar hasta el momento, la participación de los ciudadanos no es mayor al 35% de la lista nominal de electores registrados en el exterior. En ambas elecciones, Colombia no es la excepción:

**Tabla 9: Participación electoral de colombianos en el exterior**

Datos	Elección presidencial 2006	Elección presidencial 2010	Elección presidencial 2014
Votos válidos emitidos desde el exterior	120, 540 (37.78%)	103, 850 (30.83%)	101,002 (18.04%)
Total de ciudadanos registrados en el exterior	319, 045	336, 831	559,952

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

Colombia es el caso típico que demuestra alta concentración del electorado a favor de los dos contendientes o partidos principales, tanto al interior como desde el exterior, a pesar que en la contienda existe una clara pluralidad de candidatos. Esto se refleja de mejor manera en el índice de concentración electoral que alcanza el 80% y que al exterior en las elecciones de 2006 y 2010, casos en que se rebasa el 90%, siendo clara la preferencia de los expatriados hacia los candidatos más fuertes (Ver Tabla 10).

**Tabla 10: Concentración de votos al interior y desde el exterior para las elecciones de Colombia, 2006, 2010 y 2014**

Datos	Elección presidencial 2006	Elección presidencial 2010	Elección Presidencial 2014
1er lugar en el exterior	PC: 101, 459 (84.17%)	PSUN: 63, 014 (60.68%)	CDMFCG: 41,370 (41.24%)

<sup>15</sup> Todos los datos extraídos de <http://www.registraduria.gov.co/-Presidencia-.html> [Consultada el 3 de agosto de 2016].

<b>2do lugar en el exterior</b>	PDA: 12, 204 (10.12%)	PV: 30, 753 (29.61%)	UN: 25,121 (25.04)
<b>Total al de votos válidos en el exterior</b>	120, 540	103, 850	100,310
<b>Concentración electoral en el exterior</b>	94.29%	90.29%	66.29%
<b>1er lugar al interior</b>	PC: 7, 397, 835 (62.35%)	PSUN: 6, 802, 043 (47.66%)	CDMFCG: 3, 769, 005 (29.28%)
<b>2do lugar al interior</b>	PDA: 2, 613, 157 (22.02%)	PV: 3, 134, 222 (21.96%)	UN: 3, 310, 794 (25.72%)
<b>Total de votos válidos al interior</b>	12, 041, 737	14, 271, 280	13, 222, 354
<b>Concentración electoral al interior</b>	84.37%	68.18%	53.54%

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos RNEC

Finalmente, hay que tomar en cuenta que desde el año 2011, el sistema electoral colombiano concibe al voto en blanco como una manifestación de disenso que protege la identidad del elector, permitiéndole expresar disenso o inconformidad con efectos políticos, es decir, el voto blanco en Colombia también es un voto válida, y distinguible legalmente del voto nulo.<sup>16</sup> Así, para la elección 2014 Aunque al exterior se registraron 692 votos no válidos, hay 4, 444 votos en blanco registrados por los ciudadanos que ejercieron su voto fuera de las fronteras. De esta manera, es posible observar que el voto de los colombianos en el exterior, es fundamentalmente un voto contrario a las propuestas políticas del presidente Santos, y que presenta un panorama más plural respecto a los partidos políticos en la contienda, con un voto bastante fragmentado, pero no tanto como lo fue al interior. En otras palabras, los votantes colombianos en el exterior demostraron votaron mayoritariamente por el principal contendiente a Santos, Iván Zuluaga; y si bien al interior no hubo una diferencia que rebasara los cinco puntos porcentuales entre los primeros lugares, al exterior Zuluaga rebasó a Santos por 1.6 veces. Así, considerando los votos blancos como votos válidos, el índice de fragmentación electoral y el número efectivo de partidos:

<sup>16</sup> Sentencia C-490/2011 de la Corte Constitucional de Colombia. Disponible en <http://www.registraduria.gov.co/-Voto-en-blanco-.html> [Consultada el 3 de agosto de 2016].

**Tabla 11: No. de partidos efectivos al interior y desde el exterior en las elecciones presidenciales de Colombia 2014**

Partido o coalición	Porcentaje de votos desde el exterior	Porcentaje de votos al interior
<b>CDMFCG</b>	41.24%	29.28%
<b>UN</b>	25.04%	25.72%
<b>PAV</b>	13.97%	8.27%
<b>PDA-UP</b>	9.98%	15.22%
<b>PCC</b>	5.33%	15.52%
<b>Voto blanco</b>	4.43%	5.99%
<b>No. efectivo de partidos</b>	3.74	4.77
<b>Índice de fragmentación</b>	.7329	.7904

Fuente: Elaboración propia con base en datos RNEC

### *Ecuador*

Se celebraron elecciones presidenciales en 2009 y 2013. La cifra de ciudadanos registrados para votar en las elecciones presidenciales desde el exterior muestra un claro interés de participación de los ecuatorianos en el mundo. Aunque en 2009 sólo votó una tercera parte de los ciudadanos registrados, para 2013 se registró un incremento significativo en términos absolutos (ver tabla 12).<sup>17</sup>

**Tabla 12: Participación electoral de los ecuatorianos en el exterior**

Datos	Elección presidencial 2009	Elección presidencial 2013
<b>Votos válidos emitidos desde el exterior</b>	67,651 (36.65% del total)	133,007 (46.55% del total)
<b>Total de ciudadanos registrados en el exterior</b>	184,584	285,753

Fuente: Consejo Nacional Electoral.

Ecuador presenta una característica particular muy importante. Por un lado, el ganador de la presidencia en 2006, Rafael Correa, no sólo no obtiene en la primera vuelta la mayoría de los votos, sino que ni siquiera figura en exterior como uno de los dos competidores más fuertes. Sin embargo, para la elección de 2013 no sólo es el candidato más votado, sino que al exteriores el candidato del único partido consolidado para los votantes en el extranjero.

<sup>17</sup> Todos los datos extraídos del Consejo Nacional Electoral, disponibles en <http://cne.gob.ec/es/institucion/procesos-electorales/elecciones> [Consultado el 10 de agosto de 2016].

**Tabla 13: Concentración de votos al interior y desde el exterior para las elecciones en Ecuador.**

<b>Datos</b>	<b>Elección presidencial 2009</b>	<b>Elección presidencial 2013</b>
<b>1er lugar en el exterior</b>	PRIAN: 16, 410 (25.25%)	PAIS: 94, 341(77.50%)
<b>2do lugar en el exterior</b>	ID/RED: 15, 295 (23.53%)	CREO: 13, 558 (11.13%)
<b>Total al de votos válidos en el exterior</b>	64, 992	121, 728
<b>Concentración electoral en el exterior</b>	48.78%	88.63%
<b>1er lugar al interior</b>	PRIAN: 1, 464, 251 (30.91%)	PAIS: 4, 918, 482 (57.17%)
<b>2do lugar al interior</b>	PAIS: 1, 246, 333 (26.31%)	CREO: 1, 951, 102 (22.68%)
<b>Total de votos válidos al interior</b>	4, 737, 607	8, 602, 603
<b>Concentración electoral al interior</b>	57.22%	79.85%

**Fuente:** Consejo Nacional Electoral.

La tabla 14 refleja que en la elección presidencial de 2013 podemos distinguir al interior de Ecuador, una competencia de 2.5 partidos políticos, es decir, un panorama de unas elecciones con competencia entre más de dos partidos. Sin embargo, los votantes en el exterior sólo distinguieron electoralmente un partido político. De igual manera, podemos observar una concentración mayor del poder político al exterior (por medio del índice de fragmentación). Es decir, el índice de fragmentación nos muestra que hay mayor probabilidad al interior de votar por otro partido político.

Para concluir, es necesario mencionar que la votación de los ciudadanos ecuatorianos en el exterior se altera significativamente en porcentaje, pero no en el orden de los candidatos. Para 2009 la competencia era mucho más cerrada y en 2013 más de dos tercios apoyaron al candidato Rafael Correa. Eso refleja que mientras al interior existe mayor competencia entre los partidos, al exterior hay casi un apoyo unánime al candidato ganador. Así, los índices electorales son los siguientes:

**Tabla 14: No. de partidos efectivos al interior y desde el exterior en las elecciones presidenciales de Ecuador 2013.**

<b>Partido o coalición</b>	<b>Porcentaje de votos al interior</b>	<b>Porcentaje de votos desde el exterior</b>
<b>PAIS</b>	57.17%	77.50%
<b>CREO</b>	22.68%	11.18%
<b>PSP</b>	6.73%	2.47%
<b>SUMA</b>	3.90%	1.27%
<b>PRIAN</b>	3.72%	3.52%

<b>UPI</b>	3.26%	2.38%
<b>R25</b>	1.31%	.81%
<b>PRE</b>	1.23%	.89%
<b>No. efectivo de partidos</b>	2.58	1.62
<b>Índice de fragmentación</b>	.6129	.3841

Fuente: Consejo Nacional Electoral

### *México*

Aunque el voto de los mexicanos en el exterior fue aprobado en el año de 1996, fue hasta el año 2005 que se agregó al Código Electoral reformado en ese año, y que se reglamentó para las elecciones federales a celebrarse el año siguiente. De esta manera, y luego de demandas legítimas de asociaciones de migrantes así como comisiones de expertos académicos que contemplaron diversas alternativas para enfrentar cabalmente de tan necesario mecanismo electoral para fortalecer la democracia de uno de los países con mayor número de connacionales fuera de sus fronteras, el mecanismo de voto extraterritorial tenía lugar casi una década después.

La primera experiencia nacional de voto extraterritorial fue en las elecciones presidenciales de 2006, ejercicio que se repitió sin cambios sustanciales en las elecciones de 2012.<sup>18</sup> Resulta bastante relevante observar que, en lo relativo al tema de voto extraterritorial, México es un caso atípico en la geozona, por dos cuestiones fundamentales: la primera tiene que ver con que es el país con mayor participación de los ciudadanos registrados en el exterior, sin embargo, la segunda cuestión radica en que la participación es la menos significativa en proporción a la tasa migratoria (Ver tabla 15).

**Tabla 15: Participación electoral de los mexicanos en el exterior**

<b>Datos</b>	<b>Elección presidencial 2006</b>	<b>Elección presidencial 2012</b>
<b>Votos válidos emitidos desde el exterior</b>	32, 621 (79.80%)	40, 714 (68.87%)
<b>Total de ciudadanos registrados en el exterior</b>	40, 876	59, 115

Fuente: elaboración propia con base en datos INE

<sup>18</sup> Todos los datos fueron consultados en la página del Instituto Nacional Electoral (antes Instituto Federal Electoral) en [www.ine.org.mx](http://www.ine.org.mx) [Consultada el 18 de julio de 2016].



Como es posible observar, la concentración en México es bastante significativa, pues si bien al interior no rebasa el 75%, lo que significa que los votos no se encuentran condensados en las dos opciones políticas más votadas, al exterior las cifras son superiores al 80%, es decir, que existe una tendencia al exterior por votar por dos candidatos. Aunque no por los dos más fuertes al interior, sino principalmente por el PAN que es la opción colocada en la derecha ideológica en el país. Otro detalle importante es que la segunda opción más votada en el exterior es hacia el candidato de las izquierdas, lo que de ninguna manera significa que el electorado se encuentre polarizado, sino que el centro ideológico está representado por el PRI, partido que prolongó por más de una década la posibilidad de que los migrantes mexicanos pudieran votar en las elecciones de su país de origen.

**Tabla 16: Concentración de votos al interior y desde el exterior para las elecciones en México.**

<b>Datos</b>	<b>Elección presidencial 2006</b>	<b>Elección presidencial 2012</b>
<b>1er lugar en el exterior</b>	PAN: 19, 016 (57.40%)	PAN: 17, 169 (42.67%)
<b>2do lugar en el exterior</b>	CBDT: 11, 088 (33.47%)	MP: 15, 878 (39.46%)
<b>Total al de votos válidos en el exterior</b>	32, 479	40, 235
<b>Concentración electoral en el exterior</b>	90.87%	82.13%
<b>1er lugar al interior</b>	PAN: 15, 000. 284 (36.92%)	CPM: 19, 226, 784 (39.18%)
<b>2do lugar al interior</b>	CPBT: 14, 756, 350 (36.36%)	MP: 15, 896, 999 (32.41%)
<b>Total de votos válidos al interior</b>	40, 588, 729	49, 061, 092
<b>Concentración electoral al interior</b>	73.28%	71.59%

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos INE

En lo relativo a los índices electorales, para las elecciones de 2012 en ambos niveles de la contienda electoral (interior y exterior), se observa una fragmentación media-superior, lo que resulta significativo. Sin embargo, la contienda al interior refleja tres competidores efectivos, mientras que en el exterior solamente dos.

**Tabla 17: No. de partidos efectivos al interior y desde el exterior en las elecciones presidenciales de México 2012**

<b>Partido o coalición</b>	<b>Porcentaje de votos al interior</b>	<b>Porcentaje de votos desde el exterior</b>
<b>PAN</b>	26.06%	42.67%
<b>CPM</b>	39.18%	15.80%
<b>MP</b>	32.41%	39.46%
<b>NA</b>	2.35%	2.07%
<b>No. efectivo de partidos</b>	3.06	2.75

<b>Índice de fragmentación</b>	.6730	.6368
--------------------------------	-------	-------

**Fuente:** Elaboración propia con datos INE

## *Perú*

La aprobación de voto desde el exterior para ciudadanos peruanos tiene su origen tras la guerrilla que se vivió en los años sesenta, lo que evidenció la problemática en la que se encontraba inmiscuido el país en términos de representación política y migración. A raíz de ello, se llamó a la Asamblea Constituyente para la creación de una nueva Carta Magna; con lo que vino la reforma constitucional de 1979 que en materia electoral otorgaba el derecho al voto a peruanos que vivían en el exterior, siendo uno de los países pioneros en América Latina.

La inscripción y participación desde el extranjero son significativamente más altas que en el resto de América Latina y van en aumento; esto puede deberse a que antes de 2011 tanto el registro como la votación eran obligatorios para los peruanos en el exterior. Para la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2011 en Perú, de los casi 1.1 millones de peruanos en el extranjero, se registraron 754,154 (69.12%), habiendo votado desde el extranjero 378,792 (50.22%) lo que ascendía a 2.3% del total de 16, 466,397 votos emitidos.<sup>19</sup>

**Tabla 18: Participación electoral de los peruanos en el exterior.**

<b>Datos</b>	<b>Elección presidencial 2011</b>	<b>Balotaje 2011</b>	<b>Elección presidencial 2016</b>	<b>Balotaje 2016</b>
<b>Votos válidos emitidos desde el exterior</b>	402, 563 (53.38% del total)	340, 383 (45.13% del total)	427, 027 (48.26%)	389, 529 (44.02%)
<b>Total de ciudadanos registrados en el exterior</b>	754, 154	754, 154	884, 924	824, 924

**Fuente:** Elaboración propia con datos ONPE

Los resultados proporcionados por la Oficina Nacional de Procesos Electorales en el Perú sustentados permite sostener: que el comportamiento electoral de los ciudadanos

<sup>19</sup> Todos los datos fueron consultados en la página de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, en <https://www.onpe.gob.pe/> [Consultada el 1 de agosto de 2016].

peruanos en el exterior dista del de peruanos en el interior. En la primera vuelta los tres primeros lugares prevalecen en ambas listas sin embargo en orden diferente, es decir al interior de Perú apoyan con el 31.7% de los votos a *Gana Perú*, mientras que en el exterior gana *Fuerza 2011* con el 28.63%; para el segundo mejor posicionado, los ciudadanos peruanos eligieron, al interior a *Fuerza 2011*(23.56%), mientras que en el exterior a *Alianza por el Gran Cambio* (28.55%). Es decir, en el exterior, los ciudadanos peruanos prefirieron a Pedro Pablo Kuczynski sobre Ollanta Humala, quien en la segunda vuelta sería uno de los contendientes. Para la segunda vuelta, la situación es completamente parecida, los residentes en el exterior prefirieron otorgar su voto a Keiko Fujimori de *Fuerza 2011*, mientras que el ganador final de la contienda fue Ollanta Humala de *Gana Perú*, pero debido a la preferencia política dentro del Perú, pues como se muestra en ambos ejercicios, el candidato no fue del agrado de los ciudadanos en el exterior, dato que incluso lo comprueba la primera vuelta, pues lo colocan en el 4° lugar de preferencia político electoral. Lo anterior se refleja en menor medida en la elección celebrada en 2016.

**Tabla 19: Concentración de votos al interior y desde el exterior para las elecciones en Perú.**

Datos	Elección presidencial 2011	Elección presidencial 2016
<b>1er lugar en el exterior</b>	F2011: 88, 487 (21.98%)	FP: 113, 351
<b>2do lugar en el exterior</b>	AGC: 88, 245 (21.92%)	PPK: 65, 004
<b>Total al de votos válidos en el exterior</b>	309, 090	264, 344
<b>Concentración electoral en el exterior</b>	57.18%	67.47%
<b>1er lugar al interior</b>	GP: 4, 603, 289 (32.11%)	FP: 6, 001, 722
<b>2do lugar al interior</b>	F2011: 3, 361, 108 (23.44%)	PPK: 3, 167, 657
<b>Total de votos válidos al interior</b>	14, 338, 073	15, 075, 799
<b>Concentración electoral al interior</b>	55.55%	60.82%

**Fuente:** Elaboración propia con datos ONPE

Sin embargo hay un dato sumamente valioso respecto a la elección 2016, la cual fue bastante polarizada en su segunda vuelta; y es que si bien en la primera vuelta la candidata Fujimori rebasó al segundo lugar 1.8 veces, en el balotaje los votantes de otros candidatos se sumaron en mayor medida a la coalición PPK para competir efectivamente contra la candidata fujimorista, reflejando una diferencia menos a 35,000 votos. Dicho fenómeno se reprodujo en el exterior, puestos que la diferencia fue de poco más a 6,500 votos. En ambos

escenarios el candidato del PPK ganó la elección, por lo que no es posible afirmar de manera terminante que los votantes en el exterior determinaron el rumbo de la elección, sin embargo, fueron pieza fundamental para respaldar y consolidar los resultados electorales al interior de su país de origen (Ver tabla 20).

**Tabla 20: Resultados del Balotaje 2016 en Perú**

Partido o coalición	Resultados al interior	Resultados desde el exterior	Total
<b>Fuerza popular</b>	8, 384, 197	171, 683	8, 555, 880
<b>Alianza por el cambio</b>	8, 418, 681	178, 256	8, 596, 937

**Fuente:** Elaboración propia con datos ONPE

Respecto a los índices electorales de la primera vuelta del 2016, no existe una diferencia sustancial entre lo ocurrido al interior del Perú respecto a los votos de sus ciudadanos en el exterior. Lo único que resulta bastante indicativo es que si bien al interior los votos no válidos (voto nulo y voto blanco) ascendieron al 17.45% del total de la votación emitida; el 44% de los votantes peruanos en el exterior optó por la opción de sufragar con un voto no válido.

Entonces, las fuerzas políticas dentro y fuera de Perú se consolidan en tres partidos políticos con la posibilidad de que un cuarto contienda efectiva.

**Tabla 21: No. de partidos efectivos al interior y desde el exterior en las elecciones presidenciales de Perú 2016**

Partido o coalición	Porcentaje de votos desde el exterior	Porcentaje de votos al interior
<b>PPK</b>	24.59%	20.99%
<b>FP</b>	42.88%	39.81%
<b>FAJVL</b>	12.75%	18.85%
<b>AP</b>	10.13%	6.92%
<b>ALP</b>	4.94%	5.85%
<b>FE</b>	2.55%	1.30%
<b>DD</b>	0.60%	4.06%
<b>PP</b>	0.82%	1.31%
<b>PRP</b>	0.43%	0.50%
<b>PPO</b>	0.31%	0.43%
<b>No. efectivo de partidos</b>	3.65	4.03
<b>Índice de fragmentación</b>	.7259	.7517

**Fuente:** Elaboración propia con datos ONPE

## Venezuela

Desde 1998 los ciudadanos venezolanos residentes en el exterior tienen el derecho de votar en elecciones nacionales y en consultas populares (referéndum). La primera experiencia de voto desde el exterior no fue lo suficientemente fructífera, ya que sólo votaron el 10.68% de los ciudadanos registrados. Sin embargo, lo que parecía el inicio de una tendencia negativa, se recuperó en las elecciones subsecuentes, en las cuales, a partir del año 2000, se reflejó una participación promedio del 58.62% de los empadronados en el exterior, rebasando los 60 puntos porcentuales de participación en el referéndum de 2004 y las elecciones de 2012 y 2013, lo que puede confirmarse porque su participación más activa es cuando hay polarización al interior del país.<sup>20</sup>

**Tabla 22: Histórico: Registro Electoral y participación de los ciudadanos venezolanos en el exterior.**

<b>Número estimado en el extranjero (todas las edades)*</b>		<b>521, 620</b>
<b>Residentes en México (todas las edades)</b>		10,067
<b>Año</b>	<b>Inscritos en el extranjero</b>	<b>Número de votantes efectivos</b>
<b>1998</b>	10,431	1,114
<b>2000</b>	15,269	6,785
<b>2004</b>	50, 588**	33,609**
<b>2006</b>	57,325	34,216
<b>2012</b>	<b>100,309</b>	<b>67, 624</b>
<b>2013</b>	<b>100, 495</b>	<b>62, 311</b>
<b>Total de votantes para 2011, 2012 y 2013 (internos + externos)</b>		15,146,096 (2012) / 15, 059, 630 (2013)

**Fuentes: Consejo Nacional Electoral.**

**\*\*Referéndum revocatorio**

Venezuela celebró elecciones presidenciales en 2006, 2012 y 2013 arrojando los resultados que muestran tanto la participación electoral, la concentración del voto y los índices de fragmentación y número efectivo de partidos.

<sup>20</sup> Todos los datos extraídos del Consejo Nacional Electoral. Disponibles en <http://www.cne.gov.ve/web/index.php> [Consultada el 20 de julio de 2016].

**Tabla 23: Participación electoral de los venezolanos en el exterior.**

<b>Datos</b>	<b>Elección presidencial 2006</b>	<b>Elección presidencial 2012</b>	<b>Elección presidencial 2013</b>
<b>Votos válidos emitidos desde el exterior</b>	34,216 (59.69% del total)	67, 624 (67.29% del total)	62,311 (62.12% del total)
<b>Total de ciudadanos registrados en el exterior</b>	57,325	100,495	100,309

**Fuente:** Consejo Nacional Electoral

Venezuela presentó una peculiaridad: la celebración de dos elecciones presidenciales a menos de un año, por el fallecimiento del presidente electo Hugo Chávez, lo que puede significar la efervescencia de la participación de los ciudadanos en el exterior. Dejando de lado dicho acontecimiento, observamos en el exterior una tendencia antichavista en las tres últimas en elecciones, no sólo a favor de un candidato o partido, sino en contra del movimiento Bolivariano. El contendiente más fuerte frente al partido en el gobierno –fuese Rosales o Capriles- rebasó el 70% de preferencia electoral al exterior, siendo éste último apoyado por más del 90% en los años 2012 y 2013.

Con relación a los índices electorales comparados al exterior y al interior, se comprueba que la concentración electoral es la más alta en la escala, por lo que hablamos de elecciones totalmente polarizadas.

El electorado transnacional decidió no otorgar su confianza a los candidatos del partido en el gobierno, ya que en gran medida muchos expatriados salieron del país como consecuencia de las políticas gubernamentales implementadas por el gobierno del presidente Chávez. Es importante destacar que a pesar de la disparidad y desacuerdo con el gobierno, hay altos niveles de participación que reflejan la confianza de los ciudadanos en el exterior con el sufragio popular y los procesos democráticos.

**Tabla 24: Concentración de votos al interior y desde el exterior para las elecciones en Venezuela.**

<b>Datos</b>	<b>Elección presidencial 2006</b>	<b>Elección presidencial 2012</b>	<b>Elección presidencial 2013</b>
<b>1er lugar en el exterior</b>	Manuel Rosales: 25,653 (75.37%)	Henrique Capriles: 61, 229 (90.54%)	Henrique Capriles: 56, 090 (92.47%)
<b>2do lugar en el exterior</b>	Hugo Chávez: 8,329 (24.47%)	Hugo Chávez: 5,716 (8.45%)	Nicolás Maduro: 4, 509 (7.43%)
<b>Total al de votos válidos en el exterior</b>	34,216	67, 624	60, 832

<b>Concentración electoral en el exterior</b>	99.84%	98.99%	99.9%
<b>1er lugar al interior</b>	Hugo Chávez: 7, 309,080 (62.84%)	Hugo Chávez: 8, 191, 132 (55.07%)	Nicolás Maduro: 7, 587,579 (50.61%)
<b>2do lugar al interior</b>	Manuel Rosales: 4, 292,466 (36.9%)	Henrique Capriles: 6, 591, 304 (44.31%)	Henrique Capriles: 7, 363, 980 (49.12%)
<b>Total de votos válidos al interior</b>	11,790,397	14, 872, 739	14,990,543
<b>Concentración electoral al interior</b>	99.74%	99.38%	99.73%

Fuente: Consejo Nacional Electoral.

Finalmente, para la elección de 2013, los índices electorales reflejan que existe una polarización extrema en Venezuela, debido a los cambios abruptos que ha sufrido su gobierno. Sin embargo, si bien al interior del país existe una preferencia 50-50, los venezolanos en el exterior conciben sólo un partido político: aquel que no representa el chavismo.

**Tabla 25: No. de partidos efectivos al interior y desde el exterior en las elecciones presidenciales de Venezuela 2013**

<b>Partido</b>	<b>Porcentaje de votos al interior</b>	<b>Porcentaje de votos desde el exterior</b>
<b>Gran Polo Patriótico</b>	50.61%	7.43%
<b>Mesa de la Unidad Democrática</b>	49.12%	92.47%
<b>Nueva Visión para mi País</b>	0.13%	0.02%
<b>Partido Democrático Unidos por la Paz y la Libertad</b>	0.08%	0.03%
<b>Poder Laboral</b>	0.02%	0.01%
<b>Unidad Democrática</b>	0.01%	0.01%
<b>No. efectivo de partidos</b>	2.01	1.18
<b>Índice de fragmentación</b>	.5025	.1394

Fuente: Consejo Nacional Electoral

## Conclusiones

Como es posible observar, el voto extraterritorial es un indicador suficientemente sólido para analizar la preferencia política de los ciudadanos residentes en el exterior, además de aportar

información relevante para enriquecer al sistema electoral mediante el análisis de los índices electorales.<sup>21</sup>

Es importante reconocer aunque los países analizados forman parte de la geozona, sus trayectorias migratorias y comportamiento electoral son tan particulares que resulta complicado realizar comparaciones generales en torno al comportamiento electoral. Sin embargo, es posible hacer ciertas comparaciones respecto a los puntos analizados en el texto:

- Respecto a la participación, Mientras que los ciudadanos argentinos, brasileños y colombianos presentan niveles muy bajos de participación electoral, los ciudadanos mexicanos y peruanos son los más participativos desde el exterior en Latinoamérica. Asimismo, hay una tendencia positiva en el incremento de participación de los ciudadanos venezolanos y en menor medida de los ecuatorianos.
- En general, salvo el caso de Ecuador, los votantes en el exterior presentan una propensión media de preferencia hacia opciones de derecha, pero por motivos diferentes: por ejemplo en México, el partido que menos votado desde el exterior es el PRI, organización que postergó durante décadas el derecho a votar a la distancia, mientras que en Venezuela, es debido al antichavismo imperante entre los ciudadanos residentes en el exterior.
- La tendencia histórica a participar en los comicios desde el exterior muestra una participación constante con propensión a bajar entre venezolanos y peruanos, y en menor medida de los ecuatorianos (recordar que los últimos dos sólo han celebrado tres elecciones desde el exterior). Sin embargo, la participación de los votantes argentinos desde el exterior muestra una clara tendencia a bajar, es decir, a los ciudadanos argentinos por lo regular no participan en los comicios de su país de origen.
- Finalmente, respecto a los índices electorales, podemos ver un panorama variado: mientras que los votantes argentinos al interior demuestran en su sistema de partidos menos de 3 partidos efectivos, al exterior hay casi 4, por lo que el índice de

---

<sup>21</sup> Sin embargo, estudios recientes de grandes investigadores como Renato Rosaldo o Federico Besserer indican que el voto sólo es una parte fundamental relativa a la dimensión política del ejercicio de la ciudadanía transnacional. Para profundizar en el tema el autor de estas líneas recomienda la revisión de la importante obra de Federico Besserer, *Ciudad transnacional comparada*, UAM Iztapalapa, México, 2014.



fragmentación refleja que la posibilidad de 73% que un elector vote por un partido diferente, es decir, hay una baraja de partidos políticos al exterior. Bajo esa tónica, la concentración de votos entre el primero y el segundo lugar es del 69%. Lo anterior se puede resumir en la siguientes tablas:

**Tabla 26-A: índices electorales al interior y desde el exterior en las últimas elecciones nacionales (aquellas en donde se llevó a cabo *balotaje* fue primera elección)**

<b>EXTERIOR</b>	<b>Arg</b>	<b>Bra</b>	<b>Col</b>	<b>Ecu</b>	<b>Mex</b>	<b>Perú</b>	<b>Ven</b>
<b>No. efectivo de partidos</b>	3.69	2.88	3.74	1.62	2.75	3.65	1.18
<b>Índice de fragmentación</b>	.7287	.6526	.67329	.3841	.6368	.7259	.1394
<b>Concentración del voto</b>	69.12%	75.52%	66.29%	88.63%	82.13%	67.47%	99.9%

**Fuente:** Elaboración propia

**Tabla 26-B: índices electorales al interior y desde el exterior en las últimas elecciones nacionales (aquellas en donde se llevó a cabo *balotaje* fue primera elección)**

<b>INTERIOR</b>	<b>Arg</b>	<b>Bra</b>	<b>Col</b>	<b>Ecu</b>	<b>Mex</b>	<b>Perú</b>	<b>Ven</b>
<b>No. efectivo de partidos</b>	2.91	3.02	4.77	2.58	3.06	4.03	2.01
<b>Índice de fragmentación</b>	.6559	.6686	.7904	.6129	.6730	.7517	.5025
<b>Concentración del voto</b>	70.92%	75.14%	52.54%	79.85%	71.59%	60.82%	99.9%

**Fuente:** Elaboración propia

De esta manera, es evidente que existe un desafío democrático no sólo para la selección de los gobiernos, sino para producir representación que a su vez genere mayor legitimidad. Ante tal reto, se avizora la necesidad de crear nuevas formas de participación política para el pleno ejercicio de los derechos políticos de todos los ciudadanos sin que el lugar de residencia sea una limitante. Para finalizar el presente, es relevante recordar la propuesta de Víctor Alarcón Olguín en torno a la importancia de estudiar las nuevas formas de votación en pos del desarrollo pleno de la democracia y de la ciudadanía como elementos fundamentales para articular más democráticamente las instituciones y los regímenes:

El desarrollo de nuevos ámbitos de participación y representación significa un reto funcional para la permanencia de cierto tipo de prácticas políticas, las cuales se han

mantenido acotadas dentro de los ámbitos de los Estados nacionales; pero ahora, gracias a la expectativa de crear instituciones plenamente integradas y con un carácter cooperativo y de complementación, debe trazarse un marco común de instancias y reglas cada vez más generales, cuya necesidad cruza por el fortalecimiento de las capacidades del Estado, si bien visto no sólo en su vertiente clásica de proveedor o redistribuidor de la riqueza, sino como un actor al cual se le pueden ir agregando responsabilidades a manera de coordinador y potenciador de las mismas, aunque manteniéndose éstas dentro de las propuestas que puedan hacerse desde los partidos políticos, como las instancias preferentes de la acción política. Esto a su vez implica crear instancias de representación legislativa que permitan el acceso adecuado de la población, a efecto de procesar no sólo una presencia territorial o demográfica, sino una que corresponda a la composición sociocultural y a la fuerza económico-productiva de sus integrantes.<sup>22</sup>

## Bibliografía

- Alarcón Olguín, Víctor, 2012, *Elecciones y partidos en el espacio transnacional europeo, 1979-2014*, IEEM, Breviarios de cultura política democrática n. 15, México.
- Calderón Chelius, Leticia, 2003, *Votar en la distancia. La extensión de los derechos políticos a migrantes, experiencias comparadas*, Instituto Mora, México.
- \_\_\_\_\_, 2010, *Los superhéroes no existen. Migrantes Mexicanos ante las primeras elecciones en el exterior*, Contemporánea sociología-Instituto Mora, México.
- David Earnest, “Noncitizen voting rights: a survey of an emerging democratic norm”, 2003. Disponible en [https://www.researchgate.net/profile/David\\_Earnest2/publication/228390357\\_Noncitizen\\_Voting\\_Rights\\_A\\_Survey\\_of\\_an\\_Emerging\\_Democratic\\_Norm/links/00b49535924dd8fc46000000.pdf](https://www.researchgate.net/profile/David_Earnest2/publication/228390357_Noncitizen_Voting_Rights_A_Survey_of_an_Emerging_Democratic_Norm/links/00b49535924dd8fc46000000.pdf) [Consultado el 8 de julio de 2016].
- Emmerich, Gustavo y Xiomara Peraza, “Sufragio transnacional. Experiencias latinoamericanas de voto desde el exterior y voto de los extranjeros”, en Gustavo Ernesto Emmerich y Ludger Pries, 2011, *La transnacionalización. Enfoques teóricos y empíricos*, Universidad Autónoma Metropolitana y Miguel Ángel Porrúa, México, pp.155-185.

---

<sup>22</sup> Víctor Alarcón Olguín, *Elecciones y partidos en el espacio transnacional europeo, 1979-2014*, IEEM, Breviarios de cultura política democrática n. 15, México, 2012, pp. 7-9.

- IDEA, 2007: *Voting from Abroad. The International IDEA Handbook*, IDEA/IFE, Suecia y Mexico.
- Pries, Ludger, 2007, *Transnacionalism: trend catch all of specific research programme? A proposal for transnational organisation studies as a micro-macro link*. COMCAD, Alemania, pp. 1-25.

#### **Fuentes electrónicas:**

- Banco mundial: en [www.peoplemov.in](http://www.peoplemov.in)
- Dirección General Electoral (Argentina): <http://www.elecciones.gob.ar/>
- Tribunal Superior Eleitoral (Brasil): <http://www.tse.jus.br/>
- Registraduría Nacional del Estado Civil (Colombia): <http://www.registraduria.gov.co/>
- Consejo Nacional Electoral (Ecuador): <http://cne.gob.ec/es/>
- Instituto Nacional Electoral (México): [www.ine.mx](http://www.ine.mx)
- Oficina Nacional de Procesos Electorales (Perú): [www.onpe.gob.pe](http://www.onpe.gob.pe)
- Consejo Nacional Electoral (Venezuela): <http://www.cne.gov.ve/web/index.php>