

VIOLENCIA POLÍTICA DE GÉNERO; JUICIOS Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

Dr. José Luis Ramírez Huanosto

I. Introducción; II. Procedimientos Especiales Sancionadores; III. Juicios Ciudadanos (jurisdiccional) y la Violencia Política de Género; IV. Diferencias y semejanzas; V. Conclusiones.

I. Introducción

Violencia Política de Género es uno de los temas que, con el cambio de paradigma, los tribunales electorales han trabajado en perfeccionar los procedimientos sancionadores en la elección más grande que ha tenido el país. Sin embargo, encontramos que se puede seguir por dos vías: a) procedimientos especiales sancionadores y b) juicios ciudadanos. En el caso, la presente ponencia se circunscribe en señalar que los procedimientos sancionadores determinan **si el infractor debe ser sancionado,** y el juicio ciudadano busca **reparar la afectación con violencia política de género a un derecho político electoral.**

Así, se han encontrado algunos criterios interesantes que pudieran abonar para el perfeccionamiento de estas vías, como es el caso que sucedió en el Estado de Querétaro, al tramitar un juicio electoral -no un sancionador – sobre violencia política de género (VPG) se dictaron medidas de apremio y se llegó a la determinación de arrestar a un presidente y un secretario de un ayuntamiento por reiteradas conductas que violentaron los derechos de una funcionaria pública. Es así como la presente ponencia señalara los puntos sobre los aciertos y desaciertos en este tipo de juicios y procedimientos sancionadores por VPG.

II. Procedimientos Especiales Sancionadores

Es importante señalar que este tipo de procedimiento sancionador se estableció en el Estado de Querétaro la pasada reforma electoral del **trece de abril de 2020 en lo relativo al ámbito competencial de los procedimientos administrativos en materia de violencia política en razón de género.**

LEY GENERAL DE ACCESO DE LAS MUJERES A UNA VIDA LIBRE DE VIOLENCIA

ARTÍCULO 48 Bis.- *Corresponde al Instituto Nacional Electoral y a los Organismos Públicos Locales Electorales, en el ámbito de sus competencias:*

III. *Sancionar, de acuerdo con la normatividad aplicable, las conductas que constituyan violencia política contra las mujeres en razón de género.*

LEY DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

Artículo 6.

1. ...

2. *El Instituto, los Organismos Públicos Locales, los partidos políticos, personas precandidatas y candidatas, deberán garantizar el principio de paridad de género en el ejercicio de los derechos políticos y electorales, así como el respeto a los derechos humanos de las mujeres.*

Artículo 440.

1. *Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases:*

a) Clasificación de procedimientos sancionadores en procedimientos ordinarios que se instauran por faltas cometidas dentro y fuera de los procesos electorales y especiales sancionadores, expeditos, por faltas cometidas dentro de los procesos electorales;

b) Sujetos y conductas sancionables;

c) Reglas para el inicio, tramitación, órganos competentes e investigación de ambos procedimientos;

*d) Procedimiento para dictaminación para la remisión de expedientes, **al Tribunal Electoral, para su resolución, tanto en el nivel federal como local, y***

I. Las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquéllas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

III. Aquéllas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral, y

IV. Aquéllas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

2. La sanción que se imponga, en su caso, deberá de valorar el grado de frivolidad de la queja y el daño que se podría generar con la atención de este tipo de quejas a los organismos electorales.

(Adicionado mediante el Decreto publicado el 13 de abril de 2020)

3. Deberán regular el procedimiento especial sancionador para los casos de violencia política contra las mujeres en razón de género.

Este procedimiento especial sancionador, lo que busca es la sanción a conductas que constituyan violencia política contra las mujeres en razón de género; sin embargo, debe entenderse que los procedimientos especiales sancionadores para un proceso electoral, son completamente diversos a los que se instauran frente a violencia política en razón de género; lo anterior, por los siguientes razonamientos:

- **El legislador** debe crear un **Procedimiento Administrativo Sancionador Abreviado** con características **PARECIDAS** al

PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR (PES) **QUE SE PROMUEVE DENTRO DE LOS PROCESOS ELECTORALES**, PERO **DEBE ESTABLECER QUE HAY UNA DIFERENCIACION EN EL PROCEDIMIENTO** puesto que el PES solo se usa dentro de los procesos electorales.

- **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR.** La persona denunciante DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA. Jurisprudencia 16/2011

1. El **procedimiento administrativo sancionador abreviado (pasa)** que debe crear el legislador debe contener los principios del Ius Puniendi:

DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. PARA LA CONSTRUCCIÓN DE SUS PROPIOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES ES VÁLIDO ACUDIR DE MANERA PRUDENTE A LAS TÉCNICAS GARANTISTAS DEL DERECHO PENAL, EN TANTO AMBOS SON MANIFESTACIONES DE LA POTESTAD PUNITIVA DEL ESTADO. P./J.99/2006, Tomo XXIV, agosto 2016, novena época, 174488

2. El **procedimiento administrativo sancionador abreviado para violencia política debe ser diferente al procedimiento especial sancionador que se tramita dentro de los procesos electorales**, porque la diferencia es que el segundo incide en el proceso electoral que se esté llevando a cabo y **el primero** es sobre violación de normas fundamentales como el derecho al ejercicio del cargo, el derecho a participar políticamente dentro de alguna asociación política, etcétera.

3. El cuarto párrafo del artículo 232, de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, señala:

"...En cualquier momento, en los procedimientos relacionados con violencia política, la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, ordenará en forma sucesiva iniciar el procedimiento, así como resolver sobre las medidas cautelares y de protección que fueren necesarias. Cuando las medidas de protección sean competencia de otra autoridad. La Secretaría Ejecutiva dará vista de inmediato para que proceda a otorgarlas conforme a sus facultades y competencias..."

- Aunque este apartado se encuentre en el procedimiento especial sancionador, esto no se encuadra en los procedimientos especiales sancionadores que se tramitan en los procesos electorales.
- La autoridad administrativa electoral debe ser la encargada de crear un procedimiento administrativo sancionador abreviado (sumarísimo) contra violencia política porque se trata de situaciones y supuestos diferentes a los que marca el artículo 232 de la Ley Electoral de Querétaro sobre los **Procedimientos Especiales Sancionadores**.

III. Juicios Ciudadanos (jurisdiccional) y la Violencia Política de Género

Las **autoridades administrativas electorales** pueden conocer de denuncias sobre posible violencia política de género a través de los respectivos procedimientos sancionadores.

Por esa razón, la responsable emitió su resolución **conforme a lo indicado** en la sentencia de la Sala Monterrey, a la línea jurisprudencial de la Sala Superior¹ y a los ordenamientos internacionales², situación por la cual debe confirmarse la resolución impugnada.

No obsta a lo anterior, hacer las siguientes precisiones con respecto a la **competencia** que la normativa le otorga a la responsable en la resolución de este tipo de asuntos:

a) Criterio de Sala Superior sobre la competencia de las autoridades administrativas para conocer de este tipo de procedimientos sancionadores

La Sala Superior ha sostenido **que las autoridades facultadas para conocer sobre denuncias de hechos** que podrían constituir violencia política en razón de género, en principio son **los órganos administrativos electorales**³.

De lo que se concluye que, cuando se denuncien hechos y conductas que puedan constituir violencia política en razón de género, por el tipo de procedimiento que se considera como idóneo para ese tipo de asuntos, la facultad para iniciar, investigar, instruir y resolver -salvo regla específica-,

¹ Óp. Cit, Supra 21, p. 52.

² Ibid.

³ Sentencia SUP-JDC-1549/2019 de Sala Superior.

recae en **las propias autoridades administrativas electorales, que en este caso corresponde al Instituto Electoral.**

b) Competencia de Instituto Electoral

El propio Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha considerado que hay casos o acciones específicas que a pesar de que se realizan al interior de los congresos de las entidades federativas, sus acciones pueden ser revisadas por una autoridad administrativa electoral⁴.

Entonces encontramos la **sentencia SM-JDC-328/2020 donde un** actor solamente se basó en señalar repetir cuestiones ya resueltas con antelación al presente asunto.

Es oportuno señalar que, desde la cadena impugnativa en resoluciones dictadas por el Tribunal Electoral Local, por la Sala Monterrey y por la propia Sala Superior, el impugnante se le había señalado, que correspondía al Instituto Electoral este tipo de competencia:

1. **En el juicio SM-JDC-265/2020**, la Sala Monterrey le señaló al actor, **que les corresponde a las autoridades administrativas electorales conocer de este tipo de asuntos**, a través de un procedimiento sancionador.

⁴ SUP-RAP-20/2021 Y ACUMULADO.

2. También en esa sentencia **SM-JDC-265/2020**, la Sala Monterrey, **le hizo saber al actor**, que el Instituto Electoral es competente para instruir y resolver procedimientos ordinarios sancionadores.
3. En el diverso **SM-JDC-328/2020**, resuelto por la Sala Regional señalada, **se instruyó al OPLE (órgano competente) para que emitiera una nueva resolución conforme a su competencia⁵**.
4. **La sentencia emitida por la Sala Superior**, la cual confirma la sentencia de la Sala Monterrey, se reitera **la competencia del Instituto Electoral del Estado de Querétaro para conocer este asunto**.

Por todo lo señalado, se debe apreciar que las resoluciones en cuestión fueron firmes en señalar, **la competencia del Instituto Electoral para instruir y resolver el procedimiento ordinario sancionador del cual el actor impugna su resolución**. En efecto, para una mejor comprensión a lo señalado se hace un comparativo de lo analizado en las ejecutorias señaladas, de las cuales se desprende que el actor tuvo conocimiento del ejercicio de la competencia por parte del Instituto Electoral en este asunto:

| Partes Medio Impugnación Local | Juicio Local | Juicio Federal | Sentido de la resolución Sala Monterrey |
|--|--------------|----------------|---|
| Actoras: Diputada de la LIX Legislatura del Estado de | | | La Sala Monterrey señaló ⁶ que <u>les correspondía a las autoridades administrativas electorales conocer de este tipo de asuntos, a través de</u> |

⁵ Véase, TEEQ-RAP-3/2020, p. 249.

⁶ Juicio de los Derechos Políticos del Ciudadano **SM-JDC-271/2019**, pp. 11-20, consultable en la página electrónica: <https://www.te.gob.mx/buscador>

| | | | |
|---|-----------------------------------|--|---|
| <p>Querétaro.</p> <p>Responsables: Presidente de la Comisión de Medio Ambiente y Diputados de la LIX Legislatura del Estado de Querétaro.</p> | <p>TEEQ-JDL-18/2019</p> | <p>JUICIO CIUDADANO</p> <p>SM-JDC-271/2019</p> | <p>un procedimiento sancionador y de conformidad con el Protocolo para la atención de violencia política en contra de las mujeres en razón de género; mencionó además que <u>las autoridades jurisdiccionales solamente les correspondían conocer de estos casos a través de los medios de impugnación de su competencia.</u></p> |
| <p>Partes Medio Impugnación Local</p> | <p>Juicio Local</p> | <p>Juicio Federal</p> | <p>Sentido de la resolución Sala Monterrey</p> |
| <p>Recurrente: Diputada de la LIX Legislatura del Estado de Querétaro.</p> <p>Responsable: Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Querétaro.</p> | <p>TEEQ-RAP-3/2020</p> | <p>JUICIO CIUDADANO</p> <p>SM-JDC-328/2020</p> | <p>La Sala Regional, entre otras cosas, <u>ordenó al Instituto Electoral que emitiera una nueva resolución en la cual se tomara en consideración la única conducta que actualizaba la violencia política por razón de género,</u> y en su caso, determinara conforme a las disposiciones aplicables, <u>las consecuencias y medidas de reparación integrales pertinentes.</u></p> |
| <p>Partes en el Medio de Impugnación</p> | <p>Sentencia Recurrída</p> | <p>Recurso de Reconsideración</p> | <p>Sentido de la resolución Sala Superior</p> |
| <p>Recurrente: Diputado de la Legislatura LIX del Estado de Querétaro.</p> <p>Responsable: Sala Monterrey.</p> | <p>SM-JDC-328/2020</p> | <p>SUP-REC-259/2020</p> | <p>El Pleno de la Sala Superior <u>desechó de plano,</u> el medio de impugnación planteado contra la <u>sentencia SM-JDC-328/2020,</u> de la Sala Monterrey, por lo cual <u>quedó firme la determinación de la Sala Monterrey, en la que,</u> entre otras cosas, <u>ordenó al Instituto Electoral que emitiera una nueva resolución en la cual se tomara en consideración la única conducta que actualizaba la violencia política por razón de género,</u> y en su caso, determinara conforme a las disposiciones aplicables, <u>las consecuencias y medidas de reparación integrales pertinentes.</u></p> |

Como se observa en la cadena impugnativa señalada, la Sala Monterrey determinó la competencia del Instituto Electoral en este tipo de asuntos, y el Pleno de la Sala Superior desechó de plano el recurso de reconsideración SUP-REC-259/2020 planteado por el actor, en el cual su impugnación versó sobre lo señalado en el presente juicio local; por lo que este órgano jurisdiccional concluye que:

1. El actor se dolió que el Instituto Electoral no debe conocer de estos asuntos por ser un factor de carácter parlamentario, y basa su dicho en resoluciones diversas de Sala Superior⁷.
2. En la cadena impugnativa del presente asunto se debe tener presente que la sentencia de este Tribunal Electoral del veintidós de julio de dos mil veinte⁸, se determinó por unanimidad de votos la incompetencia del Instituto Electoral del Estado de Querétaro para atender este tipo de asuntos de acuerdo con lo señalado en diversas ejecutorias por Sala Superior.
3. La Sala Monterrey en el estado de su resolución SM-JDC-328/2020, resolvió que la competencia para resolver ese asunto corresponde al Instituto Electoral Local.
4. La Sala Superior sobre la impugnación del actor a la sentencia regional resolvió en el mismo sentido sobre lo que se duele, por lo que confirmó la resolución de Sala Monterrey.

⁷ Ob. Cit. Supra 3.

⁸ Resolución TEEQ-RAP-3/2020.

IV. Diferencias

Para explicar situaciones legales de los juicios y procedimientos señalados, se debe atender a muchas de las diferencias que se tienen en ambos, véase el siguiente cuadro:

| JUICIO CIUDADANO | | DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR |
|---|--------------------|---|
| a. Sanciona persona juzgadora | Órgano sancionador | a.Sanciona el órgano administrativo |
| b. Violaciones a Derechos Políticos Electorales | Conductas | b.Infracciones |
| c. Jurisdiccional | Procedimiento | c.Sumarial (administrativo) |
| d. Monopolio absoluto de medios de apremio | Sanciones | d.Multas |
| a. Normativa electoral | Normatividad | e. Dispersas en todo el ordenamiento jurídico |
| b. Protección Derechos Político Electorales | Potestad | f. Administrativa |

V. Conclusión

Son dos vías jurídicas de protección para la violencia política en razón de género; sin embargo; los juicios ciudadanos tutelan derechos políticos electorales que son violentados por la violencia política en razón de género que puede sufrir una mujer; en cambio, los procedimientos especiales sancionadores, aplican sanciones de tipo administrativo, no jurisdiccional, por lo que hay una gran diferencia en su aplicación.