

Actualización de la relación entre Partidos Políticos y Desarrollo Local en Michoacán a nivel distrital y municipal desde una visión electoral al 2021

Political parties and Local Development actualization in Michoacán from an electoral perspective

Autor: M.C. Álvaro Iván Arce Cortés

arce75@hotmail.com

Tabla de contenido

Resumen	1
Nivel de confianza de los partidos políticos.....	2
El desarrollo local y su escala política en Michoacán	3
El número efectivo de partidos en Michoacán	6
Medición de la pluralidad en Michoacán	7
Evolución del NEP 1995 – 2024 (pronóstico)	13
Consideraciones finales	16
Bibliografía	17
A N E X O S.....	18

Resumen

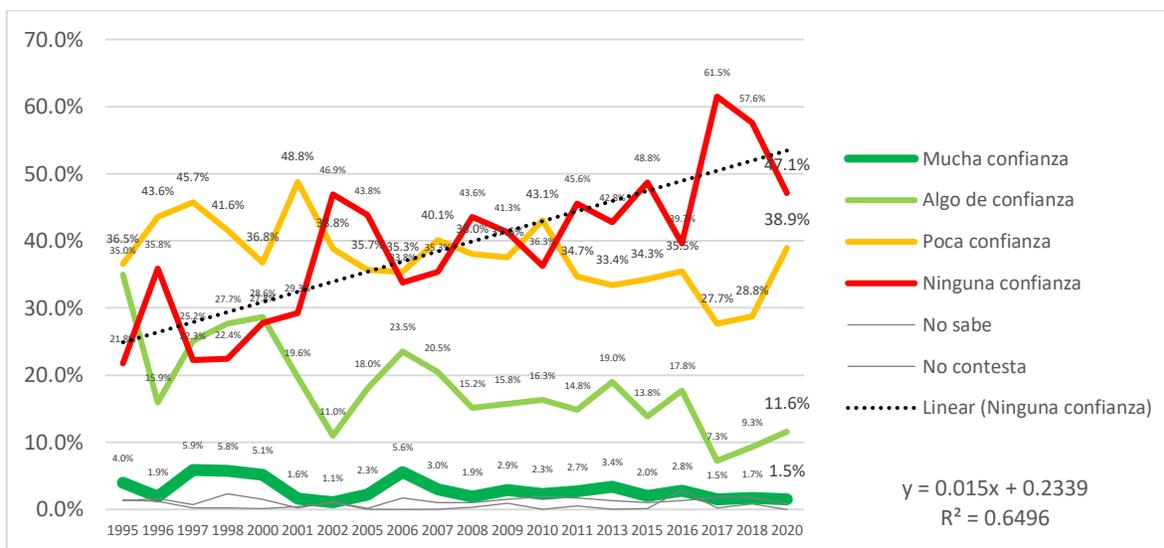
Acorde a Latinobarómetro, el nivel de confianza en los partidos políticos en México es muy bajo y el nivel de desconfianza se ha prácticamente triplicado en los últimos 20 años; sin embargo, la ciudadanía ha decidido que el Número Efectivo de Partidos NEP (Laakso, 1979) aumente en el Estado de Michoacán a nivel distrital y municipal. Si se considera que el Desarrollo Local (DL) tiene una relación positiva con el NEP ¿Cómo ha continuado ésta relación en 2021 para el Estado de Michoacán a nivel distrital y municipal? La hipótesis válida (h_1) para responder esta pregunta es que el DL tiene una relación directa con el pluralismo democrático y la distribución del poder, es así como un incremento en el NEP

favorece el DL. La metodología aplicada para responder a la h_1 será correlacionar el NEP y el IDH mediante la prueba Rho de Spearman a escala de Distrito Local.

Nivel de confianza de los partidos políticos

De acuerdo con Latinobarómetro (1995-2020) el nivel de confianza que tienen los mexicanos en los partidos políticos es muy bajo. Desde 1995 a la fecha, sólo han existido cuatro periodos anuales en los que el nivel de mucha confianza ha superado el 5%: 1997, 1998, 2000 y 2006. De modo empírico se podría señalar que en esos años la oposición, ya sea de izquierda o derecha, obtuvo resultados favorables históricos. Por otra parte, el grado de ninguna confianza en estos institutos políticos ha tenido una tendencia al alza en razón lineal de $y = 0.015x + 0.2339^1$ (figura 1). Asimismo, una codependencia (R^2) de 0.65 (0 es mínimo, 1 es máximo) entre partidos políticos y ninguna confianza². Esto da como resultado, en términos globales, que se haya triplicado el nulo nivel de confianza de los mexicanos en los partidos políticos.

Figura 1. Nivel de confianza en los Partidos Políticos en México 1995 - 2020



¹ En términos empíricos, se puede afirmar que el simple hecho de existir incrementa el rechazo a los partidos en un 23.4% anualmente, aunado al 1.5% anual de sus propias acciones.

² Éste dato se puede interpretar de distintas maneras (caeteris paribus):

- I. Existe un 65% de probabilidad de que esa tendencia continúe.
- II. Existe un 65% de probabilidad que un próximo encuestado tenga ninguna confianza en los partidos políticos.
- III. Existe un 65% de probabilidad de que un nuevo partido político parta desde un 65% de ninguna confianza.

Fuente: elaboración propia con base en (Latinobarómetro, 1995-2020)

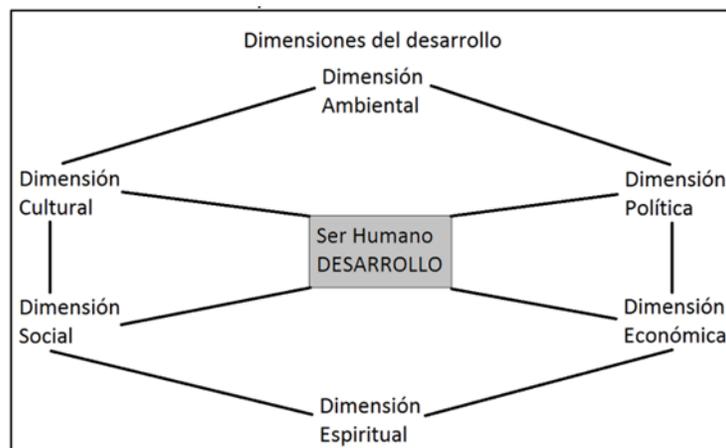
Ante esta “impopularidad”, podríamos aseverar que no habría motivo alguno para incrementar el número de partidos políticos. Sin embargo, en esta investigación se considera que un partido político “es una estructura deliberadamente construida, que tiene como fin la conquista o la defensa, cuando ya se tiene, del poder político” (Anaya Gutiérrez, 2014, p. 211). Así, los partidos políticos, como instituciones (en su mayoría formales), al tener distintos objetivos tácticos dependiendo de su posición de poder, pueden considerarse instituciones dinámicas, adaptables, que “... pueden evolucionar a lo largo del tiempo” (North, 2006, p. 14) como lo ha demostrado la economía evolucionista al analizar a las instituciones formales e informales del capitalismo y que tienen como uno de sus pioneros, al premio nobel de economía en 1993, Douglas C. North. Entonces, los partidos políticos, al ser capaces de evolucionar, luchan por sobrevivir ¿el resultado? exitoso para ellos.

El desarrollo local y su escala política en Michoacán

Para efectos de esta investigación se asume como desarrollo local “Un proceso de crecimiento económico y de cambio estructural que conduce a una mejora en el nivel de vida de la población local en el que se pueden identificar tres dimensiones: una económica, en la que los empresarios locales usan su capacidad para organizar los factores productivos locales con niveles de productividad suficientes para ser competitivos en los mercados; otra, sociocultural, en que los valores y los instrumentos sirven de base al proceso de desarrollo; y, finalmente, una dimensión político-administrativa en que las políticas territoriales permiten crear un entorno económico favorable, protegerlo de interferencias externas e impulsar el desarrollo local” (Vázquez Barquero, 1988) citado en (Boisier, 1999, p. 11). Como se puede observar, la dimensión política es tan importante como la económica y la sociocultural. Asimismo, (Vidales Gonzales & Gonzales Butrón, 2008) consideran a la dimensión política como una de las seis dimensiones a atender en la construcción del sujeto para un desarrollo sustentable (figura 2). Es así como se propone considerar al NEP como un indicador válido para el desarrollo local: refleja el deseo de la distribución del poder, es aplicable a escala estatal, municipal y microrregional y utilizando la escala de (Sartori, 1976,

p. 158) podemos definir qué tan polarizada está políticamente una sociedad incluso a escala de sección electoral.

Figura 2. Dimensiones por atender en la construcción del sujeto para un desarrollo sustentable



Por otra parte, una medición consistente del desarrollo en Michoacán la ha realizado el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2019) (PNUD, 2007). Su indicador principal, el Índice de Desarrollo Humano (IDH) ha incrementado también para Michoacán en el mismo periodo que hemos analizado el NEP, 1995-2021 (figura 3). Para medir el IDH por año se utilizó la fórmula de la función PRONÓSTICO de Excel:

$$E(y/x) = \beta_0 + \beta_1 x$$

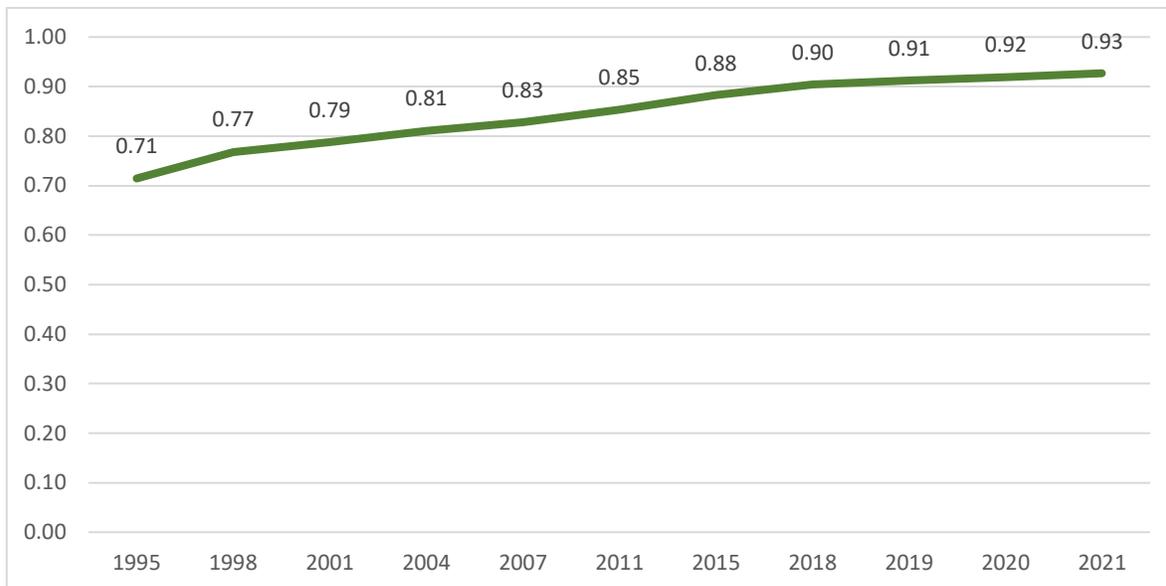
Donde:

y = Índice de Desarrollo Humano (conocido)

x = año (conocido)

β = IDH calculado

Figura 3. Índice de Desarrollo Humano en Michoacán, 1995-2021



Fuente: elaboración propia con base en datos de (PNUD, 2007) (Hernández & García García, 2007) (PNUD, 2019)

Con el objetivo de descubrir la relación estadística entre el Índice de Desarrollo Humano (ponderado) y el Índice de Dispersión del Voto, se elaboró un coeficiente de determinación R^2 con la siguiente fórmula:

$$R^2 = \frac{\sum_{t=1}^T (\hat{Y}_t - \bar{Y})^2}{\sum_{t=1}^T (Y_t - \bar{Y})^2}$$

Donde:

$$Y = \beta_0 + \beta_i X + \epsilon_i$$

β = Índice de Desarrollo Humano (pronosticado)

$$X = 1 - \sum_{i=1}^n p_i^2$$

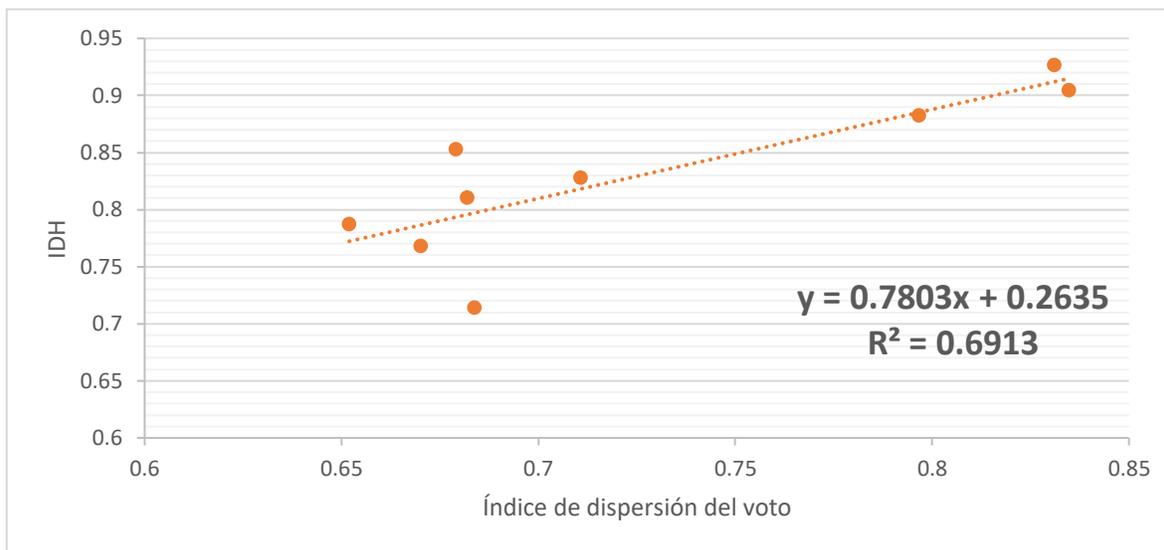
p_i^2 = Cuadrado del porcentaje de votación

i = Partido político o candidato independiente

Se hace de esta manera ya que ambos indicadores son asintóticos y se encuentran en valores entre 0 y 1. Se encontró que existe una correlación media. Es decir, el aumento en la

dispersión del voto (incremento de NEP) ha venido acompañado de un incremento en el IDH en una codeterminación media (figura 4).

Figura 4. Coeficiente de determinación de la dispersión del voto y el IDH, Michoacán 1995 - 2021



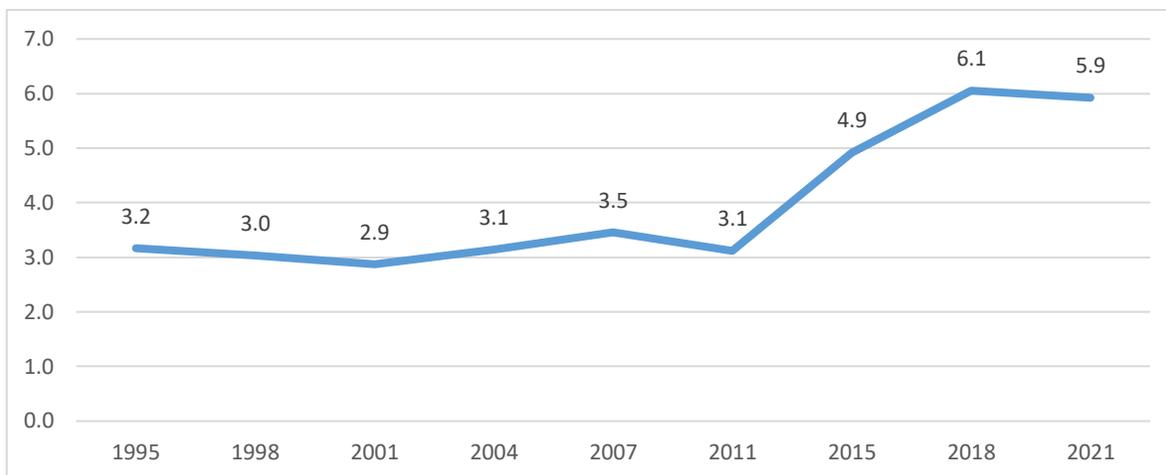
Fuente: elaboración propia con base en figuras 2 y 4.

El número efectivo de partidos en Michoacán

En 1979, el médico finlandés Markku Laakso y el físico estonio Rein Taagepera publicaron un artículo fundamental para el estudio de la ciencia política: “The “Effective” number of parties: a measure with application to West Europe” (“El número “efectivo” de partidos: una medición aplicada a Europa del Este”). En ese estudio se plantea la posibilidad de medir la cantidad de partidos que el electorado en su conjunto desea, midiendo la distribución de votos obtenidos por cada uno de los partidos registrados en la contienda³. En Michoacán, se realizó el cálculo del NEP en el período 1995-2021 usando como objeto de estudio la elección de diputados locales (figura 5).

Figura 5. Número efectivo de Partidos en la elección de Diputados Locales. Michoacán 1995-2021

³ Se dejan de lado los votos nulos y votos para candidatos no registrados. Si se tomaran en cuenta, el NEP aumentaría considerablemente.



Fuente: elaboración propia con base en cómputos distritales del Instituto Electoral de Michoacán.

Desde 1995 hasta 2011, el NEP en Michoacán se mantuvo muy cercano a tres. Pero en 2015 hubo un boom en la dispersión del voto elevándolo a casi cinco mientras que en la actualidad ya se duplicó a seis. Esto nos indica que los partidos políticos en Michoacán ya encontraron la manera de sobrevivir en el escenario político. Me parece que la clave son dos fenómenos 1. Especialización en la cobertura y despliegue de la estructura electoral y 2. Presentación de candidaturas alternativas y competitivas; más adelante se analizarán éstos fenómenos.

Medición de la pluralidad en Michoacán

Conforme al NEP obtenido, se puede establecer una clasificación para determinar el tipo de sistema partidario distrital, municipal e incluso seccional. En esta investigación se opta por utilizar el criterio numérico de siete clases propuesto por el politólogo Giovanni Sartori (Sartori, 1976, p. 158) (figura 6).

Figura 6. Clasificación del sistema partidario conforme al número de partidos de Sartori

Clase	Etiqueta clase Sartori	MIN	MAX
1	De partido único	0	1
2	De partido hegemónico	1.00001	1.24999
3	De partido predominante	1.25	1.49999
4	Bipartidista	1.5	2.49999

5	De pluralismo limitado	2.5	5
6	De pluralismo extremo	5.00001	7
7	De atomización	7.00001	

Fuente: elaboración propia con base en (Sartori, 1976, p. 158)

De esta manera, en Michoacán se puede aseverar que existe un sistema partidario de pluralismo extremo ya que tanto a escala de distritos locales como a la gubernatura se ponderan entre cinco y siete partidos competitivos. En lo que concierne a los distritos federales, se observa que el Distrito 02 con cabecera en Puruándiro es el más plural, con un grado de atomización. Este nivel es el más cercano a la polarización política. Aunado a ello, siete distritos son de pluralismo extremo. Los restantes cuatro distritos son de pluralismo limitado; donde por cierto el margen de victoria es muy amplio (Figura 7).

Figura 7. Sistema partidario conforme al número de partidos de Sartori a escala estatal y de distritos federales, Michoacán 2020 - 2021

Cabecera	n	Concentración $\sum_{i=1}^n p_i^2$	$\left(\sum_{i=1}^n p_i^2\right)^{-1} \text{NEP}_{-1}$
01. Lázaro Cárdenas	10	0.33	2.99
02. Puruándiro	10	0.14	7.11
03. Zitácuaro	10	0.19	5.20
04. Jiquilpan	10	0.17	5.72
05. Zamora	10	0.19	5.37
06. Hidalgo	10	0.16	6.29
07. Zacapu	10	0.17	5.76
08. Morelia	10	0.23	4.37
09. Uruapan	11	0.25	4.01
10. Morelia	10	0.23	4.40
11. Pátzcuaro	10	0.15	6.57
12. Apatzingán	10	0.17	6.05

Fuente: elaboración propia con base en (Sartori, 1976, pág. 158)

En lo que respecta a los distritos locales, La Piedad, Puruándiro y Maravatío tienen un grado de atomización. En el distrito de La Piedad fue necesario acudir al recuento total por la mínima diferencia entre el primero y segundo lugar. Puruándiro repite en este grado de

pluralidad y en Maravatío la dispersión del voto fue muy amplia, especialmente por el desempeño del PVEM (figura 8).

Figura 8. Sistema partidario conforme al número de partidos de Sartori a escala de distritos locales, Michoacán 2020 - 2021

Cabecera	n	Concentración $\sum_{i=1}^n p_i^2$	NEP $\left(\sum_{i=1}^n p_i^2\right)^{-1}$
01. La Piedad	10	0.13	7.57
02. Puruándiro 02	10	0.13	7.68
03. Maravatío	10	0.13	7.73
04. Jiquilpan 04	9	0.23	4.34
05. Paracho	10	0.23	4.35
06. Zamora	10	0.23	4.36
07. Zacapu 07	10	0.22	4.65
08. Tarímbaro	10	0.16	6.08
09. Los Reyes	10	0.22	4.62
10. Morelia 10	10	0.27	3.73
11. Morelia 11	10	0.31	3.18
12. Hidalgo	10	0.23	4.42
13. Zitácuaro	10	0.14	7.08
14. Uruapan 14	10	0.23	4.37
15. Pátzcuaro	10	0.22	4.56
16. Morelia 16	10	0.26	3.80
17. Morelia 17	10	0.27	3.73
18. Huetamo	10	0.23	4.43
19. Tacámbaro	9	0.20	5.04
20. Uruapan 20	10	0.23	4.39
21. Coalcomán	10	0.23	4.41
22. Múgica	9	0.24	4.21
23. Apatzingán	10	0.22	4.52
24. Lázaro Cárdenas	10	0.26	3.89

Fuente: elaboración propia con base en (Sartori, 1976, pág. 158)

En lo concerniente al sistema partidario de los municipios michoacanos, la mayor parte se concentra en el punto medio de la clasificación: De pluralismo limitado. Así, más de cinco partidos competitivos no es lo común para dispersar los votos a un cargo que es tan conocido

y relevante para el electorado como lo es el Presidente Municipal y el Cabildo. Asimismo, menos de tres partidos ya no son tan aceptables para el electorado, que denota una aceptación de diversas opciones en la boleta electoral (figura 9).

Figura 9. Número de municipios por clasificación del sistema partidario, Michoacán 2020 - 2021

<i>Clasificación de Sartori</i>	<i>Recuento</i>
<i>De atomización</i>	3
<i>De pluralismo extremo</i>	25
<i>De pluralismo limitado</i>	74
<i>Bipartidista</i>	9
<i>De partido predominante</i>	1
<i>De partido único</i>	1

Fuente: elaboración propia

En lo que se refiere a la escasa o incluso nula pluralidad, se encuentran once municipios. En uno de ellos no hay una elección organizada por el Instituto Electoral de Michoacán (IEM) que es Cherán. Para efectos de clasificarlo con el método aquí propuesto, se le asigna como de partido único. Asimismo, llama la atención que en el Distrito 01 con cabecera en el municipio costero de Lázaro Cárdenas, se concentran cuatro demarcaciones bipartidistas y una de partido predominante (figura 10).

Figura 10. Municipios de partido único, de partido predominante y bipartidista, Michoacán 2020 – 2021

Cabecera	n	Concentración $\sum_{i=1}^n p_i^2$	NEP $\left(\sum_{i=1}^n p_i^2\right)^{-1}$	Sartori	Distrito
008. Aquila	5	0.46	2.18	Bipartidista	12
024. Cherán	0	1.00	1.00	De partido único	07

028. Churintzio	5	0.43	2.33	Bipartidista	05
029. Churumuco	4	0.73	1.38	De partido predominante	01
033. Gabriel Zamora	7	0.46	2.19	Bipartidista	01
035. La Huacana	3	0.51	1.94	Bipartidista	01
056. Música	8	0.49	2.03	Bipartidista	01
064. Panindícuaro	9	0.42	2.37	Bipartidista	02
082. Susupuato	6	0.43	2.35	Bipartidista	03
097. Tumbiscatío	4	0.48	2.07	Bipartidista	01
106. Vista Hermosa	6	0.47	2.12	Bipartidista	04

Fuente: elaboración propia

En contraparte, los municipios con un nivel de atomización son tres: Paracho, Pátzcuaro y Los Reyes (figura 11). En Paracho se presentaron nueve candidatos, En Pátzcuaro once partidos presentaron amplia estructura electoral y en Los Reyes se presentaron ocho candidatos que superaron la barrera de mil votos de un total de 25,408 sufragios; asimismo, ocho partidos presentaron más del 20% de estructura electoral.

Figura 11. Municipios de atomización, Michoacán 2020 – 2021

Cabecera	n	Concentración $\sum_{i=1}^n p_i^2$	NEP $\left(\sum_{i=1}^n p_i^2\right)^{-1}$	Sartori	Distrito
066. Paracho	10	0.14	7.17	De atomización	07
067. Pátzcuaro	10	0.14	7.05	De atomización	11
076. Los Reyes	10	0.14	7.19	De atomización	04

Fuente: elaboración propia

Respecto a 2018, aumentaron cuatro municipios de pluralismo extremo en 2021 (figura 12). Si en 2024 continúa este ascenso con éste tipo de sistema partidario se podrá inferir empíricamente que al electorado michoacano le agrada tener más de cinco opciones a elegir y probablemente se deba cambiar la clasificación de Sartori por otra adecuada al siglo XXI para identificar el sistema partidario de los municipios michoacanos.

Figura 12. Municipios de pluralismo extremo, Michoacán 2020 – 2021

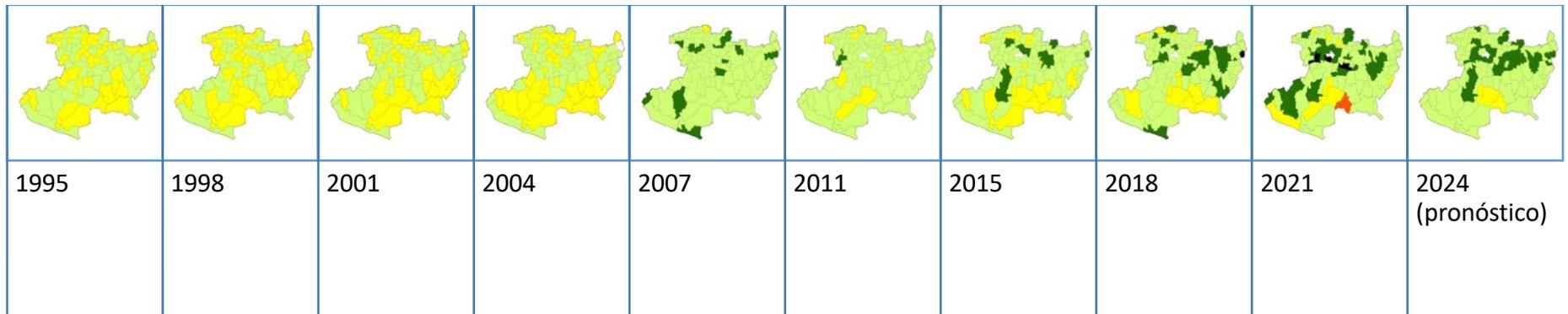
Cabecera	n	Concentración $\sum_{i=1}^n p_i^2$	NEP $\left(\sum_{i=1}^n p_i^2\right)^{-1}$	Sartori
001. Acuitzio	9	0.18	5.48	De pluralismo extremo
006. Apatzingán	12	0.18	5.42	De pluralismo extremo
011. Briseñas	10	0.16	6.39	De pluralismo extremo
014. Coahuayana	7	0.19	5.20	De pluralismo extremo
015. Coalcomán	7	0.19	5.36	De pluralismo extremo
020. Cuitzeo	10	0.16	6.27	De pluralismo extremo
021. Charapan	8	0.18	5.60	De pluralismo extremo
025. Chilchota	9	0.17	6.01	De pluralismo extremo
034. Hidalgo	10	0.15	6.47	De pluralismo extremo
040. Indaparapeo	9	0.20	5.00	De pluralismo extremo
046. José Sixto Verduzco	10	0.19	5.13	De pluralismo extremo
057. Nahuatzen	10	0.17	6.05	De pluralismo extremo
071. Purépero	7	0.19	5.18	De pluralismo extremo
072. Puruándiro	10	0.19	5.38	De pluralismo extremo
074. Quiroga	9	0.18	5.57	De pluralismo extremo
080. Salvador Escalante	9	0.20	5.11	De pluralismo extremo
086. Tangancícuaro	10	0.15	6.82	De pluralismo extremo
088. Taretan	8	0.20	5.02	De pluralismo extremo
089. Tarímbaro	10	0.15	6.85	De pluralismo extremo
090. Tepalcatepec	8	0.17	5.73	De pluralismo extremo
092. Tingüindín	7	0.19	5.20	De pluralismo extremo
102. Tzitzio	8	0.18	5.67	De pluralismo extremo
104. Venustiano Carranza	9	0.17	5.81	De pluralismo extremo
108. Zacapu	9	0.20	5.02	De pluralismo extremo
109. Zamora	10	0.20	5.10	De pluralismo extremo

Fuente: elaboración propia

Evolución del NEP 1995 – 2024 (pronóstico)

Si tomamos como punto de partida la elección local de 1995, que fue la primera organizada por un IFE consolidado y por una verdadera competencia partidaria a nivel estatal, se puede observar que solo hubo dos clases de elección acorde a Giovanni Sartori (Sartori, 1976, p. 158) (figura 6): bipartidista y de pluralismo limitado. Sin embargo, esta situación ha cambiado hasta la actualidad. Nueve elecciones de alcalde han sucedido y fue precisamente en esta última que se presentó la mayor variedad de clases de elección, donde incluso hubo una de “de partido hegemónico”, la cual es una elección comparable con las que sucedían en los 70’s y 80’s cuando el PRI competía prácticamente contra sí mismo, esto sucedió en Churumuco, municipio donde el poder oficial del estado está en permanente cuestionamiento debido a la presencia de “poderes fácticos” (figura 13).

Figura 13. Evolución estatal del Número Efectivo de Partidos (NEP), Michoacán 1995 – 2021 con pronóstico para 2024



Clase	Etiqueta clase Sartori	MIN	MAX
1	De partido único	0	1
2	De partido hegemónico	1.00001	1.24999
3	De partido predominante	1.25	1.49999
4	Bipartidista	1.5	2.49999
5	De pluralismo limitado	2.5	5
6	De pluralismo extremo	5.00001	7
7	De atomización	7.00001	

A continuación se presenta esta evolución del NEP por municipios para la elección de alcalde utilizando como forma de visualización una rampa de colores que tienen como hito tres ponderaciones: i) al valor más bajo se le colorea la celda rojo; ii) al punto medio de amarillo y; iii) al valor máximo de verde (figura 14). Asimismo, se presentan por distrito federal, que actualmente son once en Michoacán (ANEXO).

Figura 14. Rampa de colores con tres hitos para visualizar la evolución del NEP en la elección de presidente municipal, Michoacán 1995 - 2021



Fuente: Reglas de formato de Microsoft EXCEL

Distrito 01. Lázaro Cárdenas

En este Distrito Federal se agrupan, en general, los municipios con menor crecimiento en el NEP de todo el estado. Sin embargo, sí se nota empíricamente el desdoble de la competencia electoral a partir de 2007 (a excepción de Churumuco, La Huacana y Múgica). En esta región de tierra caliente se presentan fenómenos sociales muy graves como la presencia de “poderes fácticos”, violencia, rezago en salud, educativa y desigualdad económica.

Distrito 02. Apatzingán

A excepción de Aguililla y Aquila (municipios también azorados por los “poderes fácticos” y por la violencia cotidiana), el resto de municipios del distrito de Apatzingán han tenido un constante incremento del NEP. Sobresalen Los Reyes y Tepalcatepec.

Distrito 03. Zitácuaro

En el oriente michoacano, todos los municipios, a excepción de Susupuato, han incrementado competencia partidaria a partir de 2007.

Distrito 04. Jiquilpan

En la tierra del cardenismo, todos los municipios, a excepción de Vista Hermosa han incrementado su competencia partidaria. Destacan Briseñas y Venustiano Carranza.

Distrito 05. Zamora

Churintzio, Zináparo y Ecuandureo son dos municipios que histórica y actualmente presentan pocos participantes competitivos. El resto tienden a la alza.

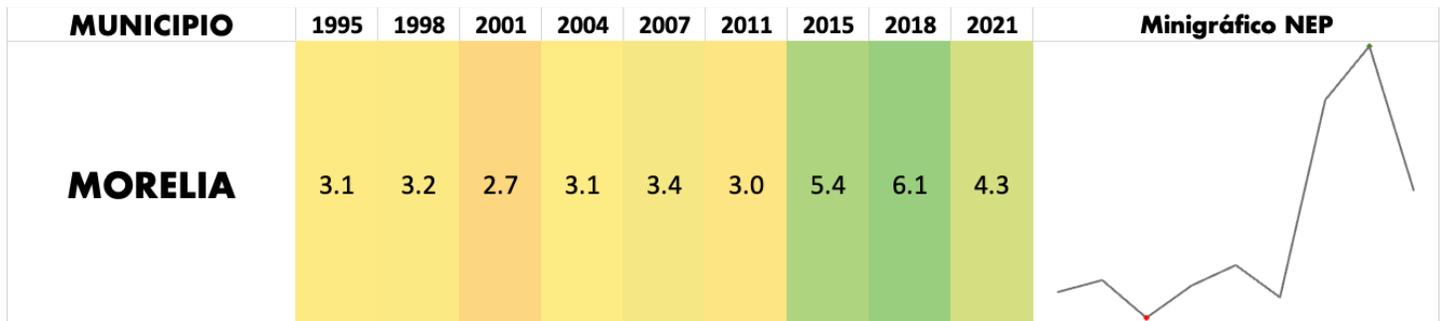
Distrito 06. Hidalgo

En el distrito de Hidalgo todos los municipios tienden a la alza del NEP después de 2007. Destacan Cuitzeo, Hidalgo y Tarímbaro con más de seis cometidores fuertes en 2021.

Distrito 07. Zacapu

En el distrito indígena que abarca la meseta purépecha, la mayoría de municipios ha presentado una expansión del NEP a partir de 2007. Aquí se presenta el caso de Cherán, que después de 2007, no tiene elecciones para alcalde bajo el régimen de partidos, sino por la renovación de un Concejo Mayor. Solo Chucándiro, Coeneo y Panindícuaro, se encuentran por debajo de la media en el NEP. Destacan Chilchota, Nahuatzen, Tangancícuaro y Paracho como municipios con pluralismo extremo. De hecho Paracho alcanza niveles de atomización.

Distrito 08 y 10. Morelia



En la capital michoacana, que representa el 17% de la lista nominal aprox., se presenta un fenómeno interesante en lo que respecta al NEP. Después de 2007 decayó un poco a la media estatal; sin embargo, en 2007 subió abruptamente para continuar en 2018 y decaer otra vez en 2021. La complejidad de la capital juega tanto a favor como en contra de la emergencia de nuevas fuerzas. Por una parte, el alto nivel educativo (en comparación estatal) hace que los electores estén más informados y con mayor apertura a nuevas propuestas, incluso independientes; asimismo, las estructuras partidarias son más sólidas ideológicamente. Por otra parte, se requiere de mucho poder político y/o económico para ser considerado una fuerza electoral relevante.

Distrito 09. Uruapan

El distrito con epicentro en el segundo municipio más poblado, que cuenta con el 8% de la lista nominal, también presenta un alza en el NEP después de 2007, a excepción de Tingambato.

Distrito 11. Pátzcuaro

Este distrito es muy complejo culturalmente. Abarca algunos municipios enclavados en la meseta purépecha como Tzintzuntzan, Erongaríacuaro y Pátzcuaro, hasta tierra caliente como Turicato y San Lucas; y municipios pertenecientes al oriente como Carácuaro y Tiquicheo. Aún así, también se identifica un aumento en el NEP después de 2007, en todos los casos igual o por encima de la media. Pátzcuaro alcanza el grado de atomización en la actualidad.

Consideraciones finales

El nivel de confianza ciudadana en los partidos políticos continúa siendo muy alto; sin embargo, el nivel de participación no decayó tan dramáticamente de la elección presidencial de 2018 a la elección intermedia de 2021 y el Número Efectivo de Partidos (NEP) se mantuvo en seis. El desarrollo local considera la dimensión política como parte del nivel de vida de los ciudadanos, es así como se debe continuar midiendo la correlación que guardan el NEP como indicador de distribución del poder por parte de los ciudadanos hacia el Estado en su conjunto y su correlación con el desarrollo local. Para estos efectos, el IDH comienza a quedar rebasado porque no hay una actualización continúa ni uniforme para su medición, por lo que se deben proponer otros indicadores integrales para ello. Medir la pluralidad, la distribución del poder y la competitividad política mediante el NEP es acertado porque refleja la interacción entre partidos políticos y candidatos y su aceptación en la sociedad a diferentes escalas geopolíticas; asimismo, se puede aseverar cuál o tal región tiene una gama democrática alta, es decir, muchas opciones en la boleta; o bien, niveles democráticos similares a los años 80's o 90's con muy pocas opciones para el ciudadano.

Sin duda alguna, la elección local del 2007 marcó un parteaguas en la competitividad política en Michoacán. El incremento prácticamente generalizado del NEP se puede tomar como una declaración del electorado manifestando su apertura a más opciones políticas. Probablemente derivado de la cerradísima elección presidencial de 2006, la cual, tenía a mucha gente enojada e inconforme alegando un fraude electoral y que, aún en el presente 2023, continúa siendo tema esporádico de conversación. Hay tema para futuras investigaciones al respecto.

Otro parteaguas fue el 2015. Al igual que en 2007 ¿Es el enojo una motivación para el incremento del NEP? ¿En qué medida la primera participación de MORENA como partido político con registro oficial impulsó el NEP? Otro tema para futuras investigaciones.

Paracho, Pátzcuaro y Los Reyes son tres municipios cabeceras distritales locales con el mayor número de NEP. ¿Es también el conflicto, el enojo ciudadano, motivo de ésta situación? Puede ser. En Paracho, hubo mucha violencia, se tomaron varias veces las oficinas del ayuntamiento y algunas localidades impidieron la instalación de casillas; en Pátzcuaro misma situación, incluso, un grupo de civiles armados a bordo de 30 camionetas incursionó al municipio; asimismo, en Los Reyes hay grupos armados: La lucha civil armada de Tepalcatepec,

Los Reyes y Peribán responsabilizó de esa desaparición a Santiago Quintero Magallón, el Maguey, jefe de plaza en ese lugar.⁴ Por otra parte, los tres municipios, son cabecera, tienen niveles de educación promedio e IDH promedio o mejor. ¿Es el conflicto más el acceso a la información lo que incrementa el NEP? Habrá que estudiarlo en futuras investigaciones.

Bibliografía

- Latinobarómetro, 1995-2020. *Latinobarómetro. Opinión Pública Latinoamericana. Resultados por sexo y edad, México*, s.l.: Latinobarómetro.
- Anaya Gutiérrez, A., 2014. El Partido Línea de Masas, un Partido Post-Revolución Cultural. En: *Línea de Masas. Antología*. Ciudad de México: s.n., pp. 211-214.
- Boisier, S., 1999. *Desarrollo Local: ¿De qué Estamos Hablando?*. Santiago, Chile: s.n.
- Hernández, P. & García García, J. O., 2007. *El Índice de Desarrollo Humano en Michoacán*. México: s.n.
- North, D. C., 2006. *Instituciones, Cambio Institucional y Desempeño Económico*. Tercera reimpresión ed. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- PNUD, 2007. *Informe sobre Desarrollo Humano. Michoacán 2007*. México, Distrito Federal: Galera.
- PNUD, 2019. *Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2015. Transformando México desde lo Local*. México: s.n.
- Sartori, G., 1976. *Partidos y Sistemas de Partidos*. Primer reimpresión ed. s.l.:Alianza.
- Vázquez Barquero, A., 1988. *Desarrollo local. Una estrategia de creación de empleo*. Madrid, España: Pirámide.
- Vidales Gonzales, R. C. & Gonzales Butrón, M. A., 2008. *Hacia un Sistema de Planeación del Desarrollo en Michoacán. Reflexiones para su emergencia institucional y organizacional*. Morelia: s.n.

⁴ <https://www.animalpolitico.com/2021/07/michoacan-violencia-enfrentamientos-emboscadas-bloqueos-muertos-cjng>

