

**Los principios democráticos en la regulación de la candidatura común en Yucatán en el
Proceso Electoral Ordinario 2017-2018**

**The democratic principles in the regulation of the common candidacy in Yucatan in the
Electoral Process Ordianrio 2017-20018**

Dr. Jorge Miguel Valladares Sánchez¹

Mtro. Roberto Ramírez Venegas²

En la democracia moderna los ciudadanos participan en la dirección de los asuntos públicos mediante la elección de sus representantes. La función primordial de los partidos políticos es postular a los candidatos que serán votados por la ciudadanía. Existe la posibilidad de que un grupo de partidos políticos se unan en torno a un candidato, por medio de alianzas como las candidaturas comunes. El voto del ciudadano tiene dos sentidos: el directo, en donde se elige a un candidato, y el indirecto, en donde se toma en cuenta el sufragio a un determinado partido político para asignarle escaños de representación proporcional y prerrogativas, así como para que conserve su registro y continúe funcionando. El Centro de Capacitación Judicial Electoral (CCJE) (2011) señala que el voto se rige bajo los principios de una persona un voto y del voto intransferible. El sistema electoral yucateco, a través de la Ley de Partidos Políticos del Estado de Yucatán (LPPEY), permite que los partidos políticos puedan participar en las elecciones mediante la figura de candidatura común, estableciendo que los votos se sumen por candidato y, para los demás efectos, se compute a favor de cada uno de los partidos; si en la boleta aparece cruzado más de dos opciones, la suma de los votos se distribuye de manera igualitaria entre los partidos políticos y la fracción se asigna al partido con más votos. El status actual del cómputo de votos en la candidatura común se debe a que se ha trastocado la esencia del voto en la historia, trayendo como consecuencia que esta figura electoral pueda considerarse como un medio de transferencias de votos para beneficiar a los partidos políticos, ignorando la intención y el sentido del voto emitido por el ciudadano sin que se respeten los principios fundamentales.

¹ Consejero Electoral en el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán.

² Asesor en la Oficina de Consejeros del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán.

PALABRAS CLAVES

Candidatura común, convenio, cómputos de votos, principios del voto, democracia, institutos electorales.

INTRODUCCIÓN

La democracia moderna es un sistema de gobierno en donde los ciudadanos participan en la dirección de los asuntos públicos mediante la elección de sus representantes. La elección se hace según el sistema electoral adoptado que en el contexto mexicano es el de sistema de partidos políticos, los cuales funcionan como un enlace entre la ciudadanía y los cargos públicos en el gobierno.

La función primordial de los partidos políticos es postular a determinadas personas como candidatos, quienes son votados por la ciudadanía. Asimismo, existe la posibilidad de que un grupo de partidos políticos se unan en torno a un candidato, por medio de alianzas como las coaliciones y las candidaturas comunes.

En este sistema de partidos políticos, el voto del ciudadano tiene dos funciones: el directo, en donde se elige a un candidato, y el indirecto, en donde se toma en cuenta el voto emitido a un determinado partido político para la asignación de escaños de representación proporcional. Este voto se rige bajo los principios de una persona un voto, en el cual el sufragio va destinado a un solo candidato sin que el elector vote por dos o más opciones, y del voto intransferible, que establece que la decisión expresada en el sufragio no puede adjudicarse a otra opción política.

PRINCIPIOS DEMOCRÁTICOS QUE RIGEN A LOS SISTEMAS ELECTORALES Y AL VOTO

Salazar y Woldenberg (2016) definen a la democracia como una forma de gobierno en donde se organiza al poder político en el que lo decisivo es que el pueblo no es sólo el objeto del gobierno, sino que también el sujeto que gobierna. Mediante esta forma de gobierno, la ciudadanía ejerce el poder. En el contexto mexicano, la democracia es representativa, por lo que los ciudadanos deben elegir a los representantes que gobernarán.

Chang (1993) define al sistema electoral como el conjunto de disposiciones y procedimientos mediante el cual el resultado de las elecciones en un número determinado de cargos de representación política. Complementando esta definición, Valdés (2016) menciona que a través del sistema electoral la voluntad de los ciudadanos se transforma en órganos de gobierno o de representación política.

Mediante las elecciones, la ciudadanía escoge a la persona que considera apta para gobernar a su nombre. Quienes se encargan de postular candidatos son los partidos políticos.

Sartori (2015) define a los partidos políticos como “cualquier grupo político identificado que se presenta a las elecciones y que puede colocar mediante elecciones a sus candidatos en cargos públicos”.

CARACTERÍSTICAS DE LAS ELECCIONES

El CCJF (2011) menciona que las características de las elecciones son las siguientes: a) libres, consiste en que existe una pluralidad de opciones sin que exista presión para votar por alguna de ellas; b) auténticas, se refiere a que la voluntad de los votantes debe reflejarse de manera cierta y positiva en el resultado de los comicios; y, c) periódicas; la renovación de los órganos de representación se efectúa en determinados intervalos.

PRINCIPIOS QUE RIGEN AL SUFRAGIO

El voto o sufragio, según Nohlen (2007), es “la facultad que tiene el ciudadano de manifestar su voluntad en favor de los candidatos a ocupar cargos de elección popular de todo tipo”.

Los principios que rigen al voto son los siguientes (CCJF, 2011): a) universalidad, todos los ciudadanos tienen derecho a votar; b) libertad, el ciudadano emite su voto de acuerdo a su propia voluntad, sin coacción alguna; c) secrecía, el voto es decidido sin que los demás votantes se den cuenta de su sentido; d) directo, el elector elige al candidato sin que exista un órgano intermedio; e) personal; sólo una persona puede ejercer su derecho al voto, sin necesidad de que alguien lo auxilie; f) intransferible: el voto no puede otorgarse a otra opción política, expresándose de esta manera “un voto, una persona”; y, g) igualdad, el voto del ciudadano tiene el mismo peso que el de cualquier otro votante.

En el caso del voto directo, Sánchez (2017, 42) menciona que, bajo este principio la elección queda definida en una ronda de participación ciudadana a partir de la suma de voluntades de cada uno de los ciudadanos, lo que ocasiona que los candidatos, sus aliados políticos y los partidos que los apoyan deben acercarse a los electores para tratar de convencerlos para conseguir su preferencia.

El elector es quien tiene el poder de designar a sus representantes a través de quienes ejercerá las funciones de gobierno. Beltrán y Almada (2011) afirman que el sistema electoral debe conferir igual peso a cada voto para garantizar una efectiva representación. Esto conlleva a

que el derecho del voto, como lo menciona Nohlen (2007), sea considerado como el principio de la democracia representativa. El CCJE (2011) menciona que la decisión expresada en el sufragio no puede transferirse a otra opción política.

En este orden de ideas, Cárdenas (2016) señala que los partidos políticos son los principales actores para el establecimiento de procedimientos democráticos imparciales. Complementando esta idea, Valdés (2016)) afirma que es la ciudadanía la que ejerce el derecho al sufragio y través de él quien decide la integración de los poderes ejecutivo y legislativo. Es por ello que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (SSTPEJF) (2014) opinó que debe evitarse la transferencia de votos por las que se desvirtuó el sentido del voto emitido por el ciudadano.

FIGURAS DE ASOCIACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS QUE SE ENCUENTRAN REGULADOS EN LA LEGISLACIÓN ELECTORAL FEDERAL Y LOCAL

En el ámbito nacional, la Ley General de Partidos Políticos (LGPP), en el artículo 85, contempla como figuras de asociación partidaria a los frentes y las coaliciones, excluyendo a las candidaturas comunes.

Ahora bien, en el ámbito estatal, cada entidad federativa regula a diversas figuras de asociación partidarias, las cuales se señalan en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 1: Formas de asociación partidaria reguladas por las legislaciones electorales locales

| Estado | Formas de asociación partidaria | | | |
|---------------------|---------------------------------|--------|--------|-------------------|
| | Coalición | Frente | Fusión | Candidatura Común |
| Aguascalientes | Si | Si | Si | Si |
| Baja California | Si | Si | Si | No |
| Baja California Sur | Si | Si | Si | Si |
| Campeche | Si | Si | Si | No |
| Chiapas | Si | Si | Si | Si |
| Chihuahua | Si | Si | Si | Si |
| Ciudad de México | Si | Si | No | Si |
| Coahuila | Si | No | Si | No |
| Colima | Si | Si | Si | No |
| Durango | Si | Si | Si | Si |
| Estado de México | Si | No | Si | Si |
| Guanajuato | Si | Si | Si | No |

Cuadro No. 1: Formas de asociación partidaria reguladas por las legislaciones electorales locales (continuación)

| Estado | Formas de asociación partidaria | | | |
|-----------------|---------------------------------|--------|--------|-------------------|
| | Coalición | Frente | Fusión | Candidatura Común |
| Guerrero | Si | Si | Si | Si |
| Hidalgo | Si | Si | Si | Si |
| Jalisco | Si | Si | Si | No |
| Michoacán | No | No | No | Si |
| Morelos | Si | Si | Si | Si |
| Nayarit | Si | Si | Si | No |
| Nuevo León | Si | Si | Si | Si |
| Oaxaca | Si | Si | Si | Si |
| Puebla | Si | No | Si | Si |
| Querétaro | Si | No | Si | Si |
| Quintana Roo | No | Si | Si | No |
| San Luis Potosí | Si | Si | Si | Si |
| Sinaloa | Si | Si | No | Si |
| Sonora | Si | Si | Si | Si |
| Tabasco | Si | No | Si | Si |
| Tamaulipas | Si | Si | Si | Si |
| Tlaxcala | No | Si | Si | Si |
| Veracruz | No | Si | Si | No |
| Yucatán | Si | No | Si | Si |
| Zacatecas | Si | No | Si | No |

Fuente: Análisis de los autores a partir de la legislación (agosto de 2018) que regula a los tipos de alianza partidaria en cada entidad federativa.

Como se puede observar, en general, son cuatro figuras de asociación partidarias que están contempladas en las legislaciones electorales estatales, siendo estas la coalición, el frente, la fusión y la candidatura común.

La coalición es definida por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP) (2018) como las alianzas que se conforman en torno a un programa común electoral para lograr un resultado más favorable, para enfrentar a otra coalición o para crear una fuerza unida. El Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo (TEQROO) (2007) señala que la coalición es una

alianza transitoria en donde dos o más partidos postulan a los mismos candidatos y que actúan como un sólo partido político.

El frente consiste en la unión temporal de dos o más partidos políticos para alcanzar objetivos políticos y sociales compartidos de índole no electoral, mediante estrategias específicas y comunes (TEQROO, 2007: 34).

En cuanto a la fusión, ésta se entiende como la incorporación permanente de dos o más partidos políticos para constituir uno nuevo o la incorporación de uno a otro (TEQROO, 2007: 35).

CANDIDATURA COMÚN

La candidatura común es regulada por veinte entidades federativas, incluyendo Yucatán. Fernández (2016) define a la candidatura común como una alianza de dos o más partidos para postular a un mismo candidato de elección popular.

La diferencia entre candidatura común y coalición es que la primera es una alianza partidaria de distintos partidos que conservan su autonomía para actuar dentro del periodo de campaña de los procesos electorales; en cambio, en la coalición, los partidos políticos actúan como si fuesen uno solo. En relación con los frentes, la candidatura común se crea para fines electorales y las fusiones para fines distintos al proceso electoral. Por último, la candidatura común se diferencia con la fusión en que, la primera finaliza su existencia una vez concluido el proceso electoral, mientras que la segunda la unión es de carácter permanente.

Según Casoluengo (2017) la figura de la candidatura común como alianza partidaria surgió en 1946 mediante la Ley Electoral Federal (LEF), coexistiendo con la figura de la coalición. En 1977 se promulgó la Ley Federal de Organizaciones y Procedimientos Electorales (LOPPE) en donde se dispone que los votos obtenidos por la candidatura común se computarían de dos maneras, según lo que decidieran los partidos: a favor de uno de los partidos aliados, perdiendo su registro los demás; o a favor de la alianza para convertirla en un partido político. En 1986, con la promulgación del Código Federal Electoral (CFE), se reguló específicamente a la candidatura común, exigiendo únicamente que existiese el consentimiento expreso del candidato. Casoluengo (2017) afirma que, como consecuencia de la fuerza que obtuvo el Frente Democrático Nacional (FND), en 1989 entró en vigor el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE), el cual eliminó la figura de candidaturas comunes a nivel federal, quedando únicamente los frentes y coaliciones. Para las elecciones del año 2000 y 2006, se reformó el COFIPE, permitiendo que en las boletas electorales los partidos coaligados

aparecieran unidos en un solo emblema. Esto trajo como consecuencia un grave problema para determinar si un partido conservaba su registro, además del reparto de los escaños de representación proporcional, por lo que en el año 2007 se determinó que los emblemas de cada uno de los partidos coaligados apareciesen en la boleta electoral.

En el Informe País elaborado por el Instituto Federal Electoral (IFE) (2014) se descubrió que los partidos políticos ocupan el penúltimo lugar en la confianza que tiene la ciudadanía a las instituciones. Rabotnikof (2016) considera que ese desencanto se debe a que los ciudadanos no han visto reflejado en el gobierno las promesas de campaña y que observan que los partidos políticos únicamente buscan el poder.

Zarazúa (2013) afirma que los partidos políticos han abusado de las figuras de las alianzas partidistas, al grado de que se unen fuerzas ideológicas contradictorias, generando confusión en el electorado. Báez (2017) menciona que las alianzas partidistas, incluyendo a las candidaturas comunes, han beneficiado únicamente a los partidos políticos, ya que los partidos mayoritarios obtienen votos para que triunfe su candidato y los partidos minoritarios obtienen la cantidad suficiente de sufragios para conservar su registro.

MARCO JURÍDICO QUE REGULA LA CANDIDATURA COMÚN

La Convención Americana sobre Derechos Humanos denominada “Pacto de San José”, dispone en su artículo 16.1., que “Todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquier otra índole”. Asimismo, señala en el artículo 23.1., que todos los ciudadanos tienen derecho de participar en la dirección de los asuntos públicos, directamente o por medio de sus representantes libremente elegidos; además de que tienen derecho de ser elegidos en elecciones periódicas auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores. Este instrumento internacional sostiene un principio fundamental: el respeto al sentido del voto emitido.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), en el artículo 41, Base I, primer párrafo, establece que los partidos políticos son entidades de interés público y que la ley determinará las formas específicas de su intervención en el proceso electoral.

La ley Reglamentaria de este artículo constitucional es la LGPP, que si bien en su artículo 85 no contempla a la candidatura común. El numeral 5 de dicho articulado dispone que “Será facultad de las entidades federativas establecer en sus constituciones locales otras formas de

participación o asociación de los partidos políticos con el fin de postular candidatos”. Hay que destacar que, en la Acción de Inconstitucionalidad 83/2017 y acumuladas, ha declarado constitucional que es facultad de cada legislatura estatal regular la figura de candidatura común.

Por lo tanto, la figura de la candidatura común es exclusiva de los procesos electorales locales, siempre y cuando se encuentren reguladas en las legislaciones de las entidades federativas.

FUNCIONAMIENTO DE LAS CANDIDATURAS COMUNES Y CÓMPUTO DE VOTOS EN EL CONTEXTO DEL SISTEMA ELECTORAL A NIVEL DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

Del análisis efectuado a las veinte legislaciones electorales de las entidades federativas que regulan a la candidatura común, tenemos lo siguiente: dieciséis estados disponen que la decisión de los partidos políticos para contender en las elecciones mediante la figura de candidatura común, debe constar en un convenio. Únicamente cuatro estados señalan que esta decisión debe manifestarse en la solicitud de registro del candidato; de estas cuatro, dos estados mencionan que debe declararse que el registro se hace en candidatura común.

En cuanto al convenio de candidatura común, en general, debe contener lo siguiente:

- Nombre de los partidos que la integran.
- Tipo de elección en que contienden.
- Procedimiento para la selección de la candidatura.
- Manifestación por escrito de proporcionar al Órgano Público Local Electoral (OPLE) el nombre, apellidos, edad, lugar de nacimiento, domicilio, clave de la credencial para votar y el consentimiento por escrito del candidato común;
- Aprobación del convenio por parte de los órganos directivos correspondientes de cada uno de los partidos políticos postulantes del candidato común;
- Indicar las aportaciones en porcentajes de cada uno de los partidos, para gastos de la campaña.
- Determinar el partido político o fracción parlamentaria al que pertenecerán los candidatos en caso de resultar electos.
- Acompañar la plataforma electoral del candidato común.
- No se permite pactar la transferencia de votos entre los partidos que integran a la candidatura común.
- En Baja California Sur, Durango, Estado de México, Puebla, San Luis Potosí, Sonora, Tamaulipas y Tlaxcala se debe señalar el emblema común de los partidos que lo conforman.

En relación al cómputo de votos, depende de la forma en que los emblemas de los partidos políticos aparecen en la boleta electoral.

En el caso de que en la boleta aparezca el emblema común de los partidos políticos, el procedimiento de cómputo es el siguiente:

- Los votos se computarán a favor del candidato común.
- La distribución del porcentaje de votación se hace con base al convenio de candidatura común que, por lo regular, el partido postulante de la candidatura es quien cuenta con el porcentaje alto. Obviamente que las dirigencias que negocian el convenio de candidatura común deben acordar esta forma de distribución de votos.

Si en la boleta electoral aparecen los emblemas de cada uno de los partidos políticos, puede suceder que se presenten las siguientes situaciones:

- Cuando se marca el emblema de un partido político.
 - Los votos se computan a favor del candidato común.
 - Cada partido político conserva su propia votación obtenida.
- Cuando se marcan dos o más emblemas.
 - El voto cuenta para el candidato y se registra por separado en el espacio correspondiente del acta de escrutinio y cómputo de casilla las combinaciones en que se hayan marcado los emblemas de los partidos.
 - La suma de los votos se distribuye igualitariamente entre los partidos, según la combinación en que se marcaron los emblemas, y de existir fracción, los votos correspondientes se asignarán a los partidos de más alta votación.

Sobre el anterior procedimiento de cómputo de votos, la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) en la Acción de Inconstitucionalidad 83/2017 y sus acumuladas, señala como justificación de dicho cómputo el que el sufragio emitido por el ciudadano no solamente va dirigido a la elección de un candidato, sino que también impacta en el porcentaje de votación de cada partido, afectando gravemente la distribución de las prerrogativas y la asignación de curules por el principio de representación proporcional.

Consideramos que este argumento del alto tribunal del país atenta contra el sentido del voto del ciudadano, el cual sufraga a favor del candidato, no del partido. En las alianzas partidarias, los partidos políticos se unen para ganar elecciones o impedir a otros que lo hagan (Jabez, 2006, p. 337). En este orden de ideas, Rodríguez (2005) menciona que los partidos han

abandonado sus antiguos principios y su carácter ideológico para buscar votos y adecuar su discurso político para lograrlo.

Ahora bien, al buscar los votos, los partidos políticos se unen en torno a la candidatura de un personaje que atraiga la simpatía del electorado, ignorando las consecuencias colaterales de su voto para los partidos aliados en cuanto a financiamiento, conservación del registro y asignación de escaños de representación proporcional. Es por ello que la SCJN, mediante la Acción de Inconstitucionalidad 14/2010 y sus acumuladas ha sostenido que debe interpretarse la voluntad del votante, en el sentido de que manifiesta su intención de votar por un candidato y no por los partidos políticos que lo postulan.

FUNCIONAMIENTO DE LAS CANDIDATURAS COMUNES Y CÓMPUTO DE VOTOS EN EL CONTEXTO DEL SISTEMA ELECTORAL EN YUCATÁN

El sustento legal a nivel local de las candidaturas comunes en Yucatán se encuentra en el artículo 16, Apartado A, sexto párrafo de la Constitución Política del Estado de Yucatán (CPEY), el cual establece que en los procesos electorales los partidos políticos tendrán derecho a postular candidatos, fórmulas, planillas o listas, por sí mismos, en coalición o en candidatura común con otros partidos.

Ahora bien, la ley reglamentaria de esta disposición constitucional local ha sufrido transformaciones. El 28 de junio de 2014 se publicó la LPPEY, misma que se encuentra vigente. En el artículo 79 dispone que dos o más partidos políticos, sin mediar coalición, podrán postular candidatos comunes a Gobernador, diputados de mayoría relativa y ayuntamientos, siempre que exista consentimiento expreso por escrito por parte de los candidatos.

En cuanto al cómputo de votos emitidos a favor de una candidatura común, el segundo párrafo del artículo 79 de la LPPEY señala que la votación se sumará en favor de los candidatos y para todos los demás efectos se computarán a favor de cada uno de los partidos. Esto efectos son: a) cumplir con el umbral mínimo de votos para conservar el registro; b) asignación de escaños por representación proporcional; y, c) asignación de prerrogativas.

Como se puede observar, este artículo regulaba de manera general a la candidatura común, señalando como único requisito para conformarla el consentimiento del candidato, sin ahondar en cuestiones como determinar el partido político o fracción parlamentaria al que pertenecerán los candidatos en caso de resultar electos y la plataforma electoral del candidato común.

En cuanto al cómputo de votos, la LPPEY no preveía el supuesto en que se marcaran dos o más emblemas de los partidos políticos unidos en candidatura común. Ante este vacío legal y dado a que estaba a punto de iniciar el Proceso Electoral Ordinario 2014-2015, lo procedente era aplicar las disposiciones contenidas en el inciso b) del segundo párrafo del artículo 286 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán (LIPEEY), que establecía (y sigue estableciendo) que se tomarán como votos nulos cuando el elector marque dos o más cuadros sin existir coalición entre los partidos cuyos emblemas hayan sido marcados.

Interpretando esta disposición legal, la candidatura común no es una coalición y por lo tanto, los votos marcados en dos o más emblemas deben contar como votos nulos.

Sin embargo, en la Sesión Extraordinaria de carácter Urgente del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán (IEPAC), de fecha 24 de abril de 2015, se aprobó con cinco votos a favor y dos en contra el Acuerdo C.G.-068/2015, relativo a la determinación de validez de los votos emitidos a favor de los candidatos comunes para el Proceso Electoral Ordinario 2014-2015. En el numeral sexto del Acuerdo, se determinó que, cuando el elector haya marcado válidamente más de una opción de la boleta, por cada combinación coincidente en intención se distribuiría igualitariamente el total de votos de cada una de las combinaciones posibles de intención, entre el número de partidos políticos involucrados; en caso de existir fracción, los votos correspondiente se asignarán a los partidos políticos con la votación más alta en la sumatoria del propio cómputo. En caso de votación empatada, se asignará un voto por partido al o a los partidos con registro más antiguo.

Hay que destacar que en esa sesión del Consejo General uno de los votos en contra, que fue el del Consejero Electoral Jorge Miguel Valladares Sánchez, se basó en que la LPPEY tiene errores y que, con base al citado artículo 286 de la LIPEEY, debe considerarse nulo el voto en donde se hayan marcado dos opciones, debido a que el voto elige a una persona y no a un partido, siendo la premisa el que no exista reparto de votos y se respete la voluntad del elector (IEPAC, 2015a: 8).

El 31 de mayo de 2017 se reformó el marco jurídico electoral en Yucatán. En cuanto a la candidatura común, la Reforma de 2017 dejó inalterado a los artículos 79 de la LPPEY y 286 de la LIPEEY; pero agregó a la LPPEY el artículo 79 Bis, en cuyos párrafos primero y segundo se establece el siguiente procedimiento para el caso de que se marcasen en la boleta electoral dos o más emblemas de partidos unidos en candidatura común:

- a) Se asigna el voto al candidato común, consignándose esto en el apartado respectivo del acta y cómputo.
- b) Se suman los votos que hayan sido emitidos a favor de dos o más partidos y que por esa causa hayan sido consignados por separado en el apartado correspondiente del acta de escrutinio y cómputo.
- c) La suma distrital o municipal de esos votos se distribuirán igualitariamente entre los partidos políticos que postularon al candidato común.
- d) De existir fracción, los votos correspondientes se asignan a los partidos políticos de más alta votación.

Al señalar el artículo 79 Bis de la LPPEY que la suma distrital o municipal de los votos en donde se marquen dos o más emblemas se distribuirán igualitariamente entre los partidos políticos que postularon al candidato común, causó polémica e incertidumbre, debido que de su interpretación se presume que todos los partidos políticos aliados en candidatura común se les repartirá los votos de las boletas marcadas con dos o más emblemas.

El 28 de agosto de 2017, el Consejo General del IEPAC aprobó los Lineamientos para el Cómputo de los Consejos Distritales y Municipales en el Estado de Yucatán en el Proceso Electoral Ordinario 2017-2018. En el numeral 7.1 de estos Lineamientos se señalaba el siguiente procedimiento de cómputo:

- Los votos obtenidos por los candidatos y que hubieran sido consignados en el apartado correspondiente del acta de escrutinio y cómputo de casilla... deberán sumarse en la combinación correspondiente y distribuirse igualitariamente entre los partidos que integran dicha combinación.
- Si existiera una fracción, esta se asignará a los partidos de más alta votación.

Como se puede observar, los Lineamientos señalaban un procedimiento distinto al establecido en la LPPEY, profundizando la confusión que prevalecía con el texto del artículo 79 Bis de la LPPEY. El 25 de abril de 2018, en la Sesión Extraordinaria del Consejo General del IEPAC, se aprobó con una mayoría de 4 votos la modificación de los numerales 6.1 y 7.1 de los Lineamientos para el Cómputo de los Consejos Distritales y Municipales en el Estado de Yucatán en el Proceso Electoral Ordinario 2017-2018. En lo que respecta a la candidatura común, el modificado numeral 7.1, se le adicionó lo siguiente:

- Los votos obtenidos por los candidatos y que hubieran sido consignados en el apartado correspondiente del acta de escrutinio y cómputo de casilla... deberán sumarse en la combinación correspondiente y distribuirse entre el número de opciones marcadas por el elector.
- Si existiera una fracción, esta se asignará a los partidos de más alta votación.
- En caso que la votación de los partidos que integran la candidatura común sea igual, se asignará el voto restante al partido que cuente con una mayor antigüedad de registro.

Al tratar de aclarar la confusión normativa sobre el cómputo de votos, se estableció un procedimiento que no disipa las dudas que se presentan en el artículo 79 Bis de la LPPEY, sino que también avala la transferencia equitativa de votos sin lograr desentrañar la intención del sufragio del ciudadano.

De igual manera, permanece la antinomia entre la LPPEY y la LIPEEY. Por un lado, la LPPEY establece un procedimiento cuando se marquen dos emblemas de partidos que estén en candidatura común y, por otro lado, la LIPEEY considera nulo el voto cuando se marquen dos emblemas sin que esos partidos estén coaligados.

Asimismo, del análisis de la legislación local electoral, se puede apreciar que se regula la forma de creación de las candidaturas común, sin más formalidad que la manifestación expresa por escrito de la conformidad del candidato de ser postulado por un partido político, así como un confuso procedimiento de cómputo de los votos que perciban los partidos políticos aliados. Además, no existe una formalidad para su funcionamiento durante el proceso electoral, por lo que el ciudadano únicamente sufraga por el candidato, desconociendo si existe una alianza partidaria o suponiendo qué partido político lo postuló.

Aunado a lo expuesto, en el caso de la candidatura común en elecciones para diputados locales e integrantes del ayuntamiento, al no existir un documento que exprese quién es el partido postulante y quiénes son los partidos que apoyan a dicha candidatura, surge el problema en la asignación de diputados de representación proporcional y en la conformación de grupos parlamentarios, debido a que existen márgenes de subrepresentación y sobrerrepresentación de los partidos políticos en el Congreso del Estado consignados en los artículos 116, fracción II de la CPEUM, 20 del CPEY y 329 de la LIPEEY.

Propuesta de reforma al marco jurídico electoral local

La regulación normativa electoral local hace que la candidatura común pueda considerarse como un medio de transferencias de votos para el beneficio de los partidos políticos, ignorando la intención y el sentido del voto emitido por el ciudadano, encontrándose escuetamente regulada por la legislación electoral local y sin que se respeten los principios fundamentales del voto.

Por lo tanto, la regulación vigente a la candidatura común hace que ésta no contribuya al desarrollo democrático y al respeto de los principios fundamentales del voto emitido por los ciudadanos en las elecciones locales en Yucatán.

Con el propósito de que la legislación electoral local para que en Yucatán la candidatura común sea consistente con los principios democráticos, se propone reformar el Capítulo III del Título Octavo de la LPPEY, en donde se incorpore lo siguiente:

- La candidatura común debe constar en un convenio aprobado y suscrito por los partidos políticos.
- En la boleta electoral debe aparecer en un mismo espacio el emblema conjunto de los partidos que estén unidos en una candidatura común, a efectos que se respete el principio del voto directo del ciudadano.
- Los partidos que contiene en una candidatura común no pueden postular candidatos propios, independientes ni de otros partidos políticos para la elección que convinieron la candidatura común.
- Para los efectos de la representación en los consejos electorales del IEPAC (general, distrital y municipal), del financiamiento, asignación de tiempos de radio y televisión y de la responsabilidad en materia electoral, civil y penal, los partidos mantienen su autonomía y son responsables de sus actos.
- Los partidos unidos en una candidatura común no pueden convenir con partidos distintos a dicha alianza, en el mismo proceso electoral, la postulación de candidaturas comunes o de otras formas de alianzas partidarias.
- Tampoco pueden los partidos transferirse votos.

El contenido del convenio de candidatura común debe ser el siguiente:

- Nombre de los partidos que integran la alianza, identificando al partido que postula al candidato y el o los partidos que se adhieren a dicha postulación.
- Tipo de elección en que contienden.

- Manifestación por escrito de proporcionar al IEPAC el nombre, apellidos, edad, lugar de nacimiento, domicilio, clave de la credencial para votar y el consentimiento por escrito del candidato común;
- Aprobación del convenio por parte de los órganos directivos correspondientes de cada uno de los partidos políticos que integran la candidatura común;
- Indicar las aportaciones en porcentajes de cada uno de los partidos, para gastos de la campaña.
- Señalar los porcentajes de los votos que le corresponde a cada uno de los partidos que integran a la candidatura común para los efectos que procedan.
- Determinar el partido político o fracción parlamentaria al que pertenecerán los candidatos en caso de resultar electos.
- Acompañar la plataforma electoral del candidato común.
- Señalar el emblema común de los partidos que lo conforman.

Asimismo, debe regularse en la LPPEY el procedimiento para el registro de la candidatura común, por lo que se propone el siguiente:

- Los partidos políticos solicitan el registro del convenio al Consejo General del IEPAC antes del inicio del periodo de precampaña o del registro de candidatos de la elección de que se trate.
- El Consejo General, debe resolver lo conducente sobre la procedencia del mismo.
- El acuerdo se publica en el Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán.

En cuanto al cómputo del voto, al contender los partidos bajo un mismo emblema y ya determinado el porcentaje de votos en el convenio, se propone que el procedimiento sea el siguiente:

- Los votos se computan a favor del candidato común.
- La distribución del porcentaje de votación será conforme a lo acordado en el convenio de candidatura común registrado ante el Instituto.

En cuanto a la LIPEEY, en el artículo 286 debe hacerse una mención que el cómputo de voto de las candidaturas comunes se realizará conforme a lo establecido en la LPPEY, a efectos de evitar una antinomia.

Los partidos políticos son los medios por los cuales los ciudadanos pueden acceder democráticamente a ocupar los cargos públicos. Hay que recuperar esta premisa y evitar que la democracia se convierta en un espacio en donde la ciudadanía sea considerada como un

espectador o, peor aún, que las elecciones sean un requisito para que las fuerzas partidarias se reparta el gobierno.

REFERENCIAS

- Báez Carlos, Adriana. 2017. Modelar la representación política para lograr la gobernabilidad democrática. México: TEPIF.
- Beltrán Morales, José Antonio y Lamada Alatorre, Rossana. 2011. “El principio democrático una persona-un voto: aportaciones para la discusión sobre la igualdad del voto, el caso de Baja California Sur”. Espiral. Volumen XVIII, Número 50. Enero-abril. Guadalajara. pp. 183-216.
- BUAP. 2018. Diccionario electoral. Recuperado de emas.siu.buap.mx/portal_pprd/work/sites/fdcs/resources/PDFContent/420/diccionarioelectoralCompleto.pdf [accesado el 31 de julio de 2018].
- Cárdenas Gracia, Jaime F. 2016. Partidos políticos y democracia. México: INE.
- Casuoluengo Méndez, René. 2017. “Sistema uniforme de coaliciones para las elecciones federales y locales”. Justicia Electoral. Volumen1, No. 20. México: TEPIF. pp. 251-307.
- CCJE. 2011. Derecho Electoral Mexicano. México: TEPIF.
- CPEUM. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Recuperado de <http://www.iepac.mx/public/marco-normativo/leyes/legislacion-federal/CONSTITUCION-POLITICA-DE-LOS-ESTADOS-UNIDOS-MEXICANOS-07-07-14.pdf> [accesado el 31 de julio de 2018].
- CPEY. Constitución Política del Estado de Yucatán. Recuperado de <http://www.iepac.mx/public/marco-normativo/leyes/legislacion-estatal/CONSTITUCION-POLITICA-DEL-ESTADO-DE-YUCATAN-18-07-17.pdf> [accesado el 31 de julio de 2018].
- Chang Mota, Roberto. 1993. “Los sistemas electorales. En López, M. y Márquez, R. (Coords.), Tendencias contemporáneas del derecho electoral en el mundo. (pp. 253-267), México: UNAM.
- Fernández Ruiz, Jorge. 2016. Derecho estasiológico. México: Porrúa.
- Gobierno del Estado de Yucatán. 2017. Decreto 490/2017 por el que se modifica la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, la Ley de Partidos Políticos del Estado de Yucatán y la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en

- Materia Electoral del Estado de Yucatán. Recuperado de http://www.yucatan.gob.mx/docs/diario_oficial/diarios/2017/2017-05-31_2.pdf [accesado el 31 de julio de 2018].
- IFE. 2014. Informe País sobre la calidad de la ciudadanía en México. México: IFE.
- IEPAC. 2018a. Acta de la Sesión Extraordinaria celebrada por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán, de fecha veintiocho de agosto del año dos mil diecisiete. Recuperado de <http://www.iepac.mx/public/documentos-del-consejo-general/actas-de-sesion/2018/SESSION-EXTRAORDINARIA-25-DE-ABRIL-DE-2018.pdf> [accesado el 31 de julio de 2018].
- IEPAC. 2018b. Acuerdo C.G.-073/2018. Recuperado de <http://www.iepac.mx/public/documentos-del-consejo-general/acuerdos/iepac/2018/ACUERDO-C.G.073-2018.pdf> [accesado el 31 de julio de 2018].
- IEPAC. 2017a. Acta de la Sesión Ordinaria celebrada por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán, de fecha veintiocho de agosto del año dos mil diecisiete. Recuperado de <http://www.iepac.mx/public/documentos-del-consejo-general/actas-de-sesion/2017/SESSION-EXTRAORDINARIA-28-DE-AGOSTO-DE-2017.pdf> [accesado el 31 de julio de 2018].
- IEPAC. 2017b. Acuerdo C.G.-026/2017. Recuperado de <http://www.iepac.mx/public/documentos-del-consejo-general/acuerdos/iepac/2017/ACUERDO-C.G.026-2017.pdf> [accesado el 31 de julio de 2018].
- IEPAC. 2015a. Acta de la Sesión Extraordinaria de Carácter Urgente celebrada por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán, de fecha veinticuatro de abril del año dos mil quince. Recuperado de www.iepac.mx/public/documentos-del-consejo-general/actas-de-sesion/2015/SESSION-EXTRAORDINARIA-CON-CARACTER-DE-URGENTE-24-DE-ABRIL-DE-2015.pdf [accesado el 31 de julio de 2018].
- IEPAC. 2015b. Acuerdo C.G.-068/2015. Recuperado de <http://www.iepac.mx/public/documentos-del-consejo-general/acuerdos/iepac/2015/ACUERDO-C.G.068-2015.pdf> [accesado el 31 de julio de 2018].
- Jakez Gamallo, Luis Carlos. 2006. Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. México: Porrúa.

- LGPP. Ley General de Partidos Políticos. Recuperado de <http://www.iepac.mx/public/marco-normativo/leyes/legislacion-estatal/LEY-DE-INSTITUCIONES-Y-PROCEDIMIENTOS-ELECTORALES-DEL-ESTADO-DE-YUCATAN-18-07-2017.pdf> [accesado el 31 de julio de 2018].
- LIPEEY. Ley de Instituciones y Procedimientos Institucionales del Estado de Yucatán. . Recuperado de <http://www.iepac.mx/public/marco-normativo/leyes/legislacion-estatal/LEY-DE-PARTIDOS-POLITICOS-31-05-17.pdf> [accesado el 31 de julio de 2018].
- LPPEY. Ley de Partidos Políticos del Estado de Yucatán. Recuperado de <http://www.iepac.mx/public/marco-normativo/leyes/legislacion-estatal/LEY-DE-PARTIDOS-POLITICOS-31-05-17.pdf> [accesado el 31 de julio de 2018].
- Nohlen, Dietrich. 2007. Sistemas electorales en México: logros pasados y retos futuros. México: UNAM.
- OEA. Convención Americana Sobre Derechos Humanos (Pacto De San José). https://www.oas.org/dil/esp/tratados_B-32_Convencion_Americana_sobre_Derechos_humanos.htm [accesado el 31 de julio de 2018].
- Rabotnikof, Nora. 2016. De la democracia desencantada al desencanto democrático. México: INE.
- Rodríguez Cienfuegos, Octavio. 2005. “Los partidos políticos en México, origen y desarrollo”. En Rodríguez Araujo, Octavio y Sirvient, Carlos (Coord.) Instituciones Electorales y Partidos Políticos en México. México: Jorale Editores, pp. 13-82
- Salazar, Luis y Woldenberg, José. 2016. Principios y valores de la democracia. México: INE.
- Sánchez, J.C. (2017). “El voto directo en Chihuahua: viejas y nuevas prácticas de control político electoral en el cantón Balleza, 1858-1864”. Estudios de Historia Moderna y Contemporánea de México. Volumen 54, Julio-diciembre. pp. 26-43.
- Sartori, Giovanni. 2015. Partidos y sistemas de partidos. Madrid: Alianza.
- TEQR. 2007. Glosario de términos jurídicos electorales. Recuperado de www.teqroo.com.mx/sitio2007/teqroo/activos/pdf/publicaciones/revistas/a2_n3_glosario_terminos_electorales.pdf [accesado el 31 de julio de 2018].

- TEPJF. Acción de Inconstitucionalidad 83/2017 y sus acumuladas. Recuperado de http://sief.te.gob.mx/sai_internet/NotaInformativa.aspx?ID=272 [accesado el 31 de julio de 2018].
- TEPJF. Acción de Inconstitucionalidad 14/2010 y sus acumuladas. Recuperado de http://sief.te.gob.mx/SAI_internet/Documentos//7/ENGROSE%20AI%2040-2014,%2060-2014,%20Y%2080-2014%20ACUMULADAS.pdf [accesado el 31 de julio de 2018].
- Valdés, Leonardo. 2016. Sistemas electorales y de partidos. México: INE.
- Zarazúa Martínez, Ángel 2013. “Reflexiones sobre los partidos políticos en México”. Revista de Derecho Estasiológico. Ideología y Militancia. Volumen 2. pp. 19-30.