

**Democratización y Equilibrios de Poder en las Entidades Federativas.
Estudio longitudinal de las legislaturas locales en el periodo 2000-
2014.**

Braulio Roche Rodríguez | Licenciado en Ciencia Política por el Tecnológico de Monterrey. MA in Global and Comparative Politics por la Universidad de Essex | Escuela de Gobierno y Transformación Pública, ITESM | braulio.roche@gmail.com, braulio.roche@itesm.mx

Juan Carlos Montero Bagatella | Licenciado en Ciencias Políticas por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla y en Sociología por la Universidad Nacional Autónoma de México. Maestro en Gestión Pública Aplicada y Doctor en Política Pública en el Tecnológico de Monterrey | Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencia Política, ITESM, Campus Monterrey | juancarlosmonterob@gmail.com, juancarlosmonterob@itesm.com.mx

Ponencia preparada para ser presentada en el “XXV CONGRESO NACIONAL Y V INTERNACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES: Integridad y Equidad Electoral en América Latina de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales A.C.”

Al tratar el tema de la democracia en México, ha sido una costumbre hacer referencia únicamente al contexto nacional, dejando de lado el análisis del contexto subnacional. En este trabajo, buscamos presentar el avance de un estudio sobre los equilibrios de poder en las entidades federativas, a través de analizar la relación entre los poderes ejecutivo y legislativo en los estados en el periodo 2000-2014. El objetivo, es brindar visión general sobre los posibles escenarios de equilibrio de poder a lo largo y ancho del país en el periodo de estudio planteado. Nuestro trabajo no presentará análisis específicos para las entidades federativas, más bien la utilidad estriba en brindar a los estudiosos del tema una visión general del país y que permitirá identificar posibles casos de interés para analizarlos de manera específica en trabajos posteriores.

Nos proponemos tratar de brindar explicaciones formales y académicas a diferentes asuntos en las que se ha acusado el ejercicio arbitrario del poder por parte de los gobernadores del estado. La respuesta hipotética que hemos dado a este asunto, ha sido que la reproducción en los estados del diseño institucional autoritario del sistema político mexicano en los estados, especialmente del presidencialismo, ha conducido a la no aplicación de los controles de los legislativos estatales sobre los gobernadores.

Una pregunta adicional para el desarrollo de nuestra investigación ha sido ¿Cómo ha influido el proceso de democratización que ha tenido nuestro país y, en particular, la alternancia en el gobierno federal a partir del año 2000, en el funcionamiento del sistema político en las entidades federativas? Para responder, a lo largo del trabajo se expondrán dos grandes visiones sobre el papel de los gobernadores en las entidades federativas. Una de ellas, señala que el proceso de democratización del país surgió desde lo local e impulsó el proceso a nivel nacional, lo que implica considerar a las entidades federativas como escenarios plurales, con instituciones democráticas. La otra, considera que los gobernadores, sin importar su partido político, han sido

defensores de las instituciones del viejo sistema político mexicano, presidencialista y autoritario, beneficiándose de la falta de equilibrios políticos en sus estados.

En el trabajo primero, se dedica una breve exposición a la caracterización del sistema presidencial, del cual se derivarán algunas hipótesis que se someterán a prueba en los apartados posteriores. Después, se expone brevemente las características del presidencialismo mexicano, abordando el proceso y la forma como se reprodujo en las entidades federativas, específicamente alrededor de la figura de los gobernadores. Enseguida, se analiza la forma como el régimen presidencial se ha reconfigurado en los estados a partir de la alternancia en el gobierno federal, para lo cual se emplea el análisis de los 31 congresos locales y de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF) en el periodo de los años 2000-2014. Finalmente, se exponen las conclusiones del trabajo.

El presidencialismo.

Entre los supuestos de los que ha partido esta investigación, se encuentra el que el sistema político mexicano se funda en un régimen presidencial, el cual por su propio diseño tiende a incentivar el conflicto. Las características básicas de un sistema presidencial son: a) la elección del titular del ejecutivo a través del voto popular directo o a través de colegios electorales; b) el presidente ejerce su mandato por un periodo determinado, no sujeto a la intervención del poder Legislativo; c) el gabinete presidencial es designado y modificado por el presidente, sin intervención significativa del poder Legislativo; y d) las decisiones son tomadas por el presidente, no de manera colegiada (Linz, 1997: 31-31; Sartori, 2000: 97-98; Lijphart, 2000: 118-119). Para ser funcional, es necesario que un poder prevalezca sobre el otro, lo que lleva a la concentración excesiva del poder en el presidente (Nohlen, 1991). El conflicto puede incrementarse cuando el presidente es electo por la minoría política

más grande pero mejor organizada, mientras que en el Congreso se representen otras minorías, menos organizadas, pero que en conjunto construyen gobiernos divididos.

Los enfrentamientos entre los poderes ejecutivo y legislativo en un régimen presidencial, se incrementan en contextos de alta pluralidad en los que existe una mayor fragmentación política en el congreso o cuando el congreso es controlado por la oposición permitiendo la participación de grupos opositores al presidente tal como lo han demostrado Downs (1957: 142) y Tsebellis (2006: 120). De esta manera, mientras mayor sea el número de partidos en el congreso, existe mayor propensión a una parálisis, lo cual hace evidente que para que el presidencialismo funcione es necesario que el partido del presidente también controle a la mayoría en el congreso y que sea disciplinado (Sartori, 2005: 103; Field y Siavelis 2009: 67), no necesariamente con cohesión (Valencia, 2005: 16-31).

Un elemento fundamental para esta investigación, es entender las relaciones que se establecen entre el presidente y el congreso. Al respecto, Lijphart, (2000: 127) y Linz (1997, p. 27) afirman que el correcto funcionamiento del sistema presidencial depende en gran medida de la capacidad del presidente para formar mayorías dentro del poder legislativo, lo que inevitablemente hace necesario que su partido político en el congreso tenga mayoría y sea disciplinado (Sartori, 2000: 194). La relación entre el presidente y los partidos representados en el congreso dependerá del número de partidos, su posición e intensidad ideológica (Tsebellis, 2006: 111).

El sistema político en las entidades federativas.

Para entender el funcionamiento del sistema político mexicano, debemos hacer referencia a los trabajos clásicos de Pablo González Casanova (1972), Daniel Cosío Villegas (1972) y Jorge Carpizo (2000), quienes lo analizaron y estudiaron. Dichos autores han enfatizado la importancia de la concentración de poder político en la

figura del presidente a través de sus facultades constitucionales y metaconstitucionales en el contexto de un sistema de partido hegemónico que fungió como medio para canalizar institucionalmente el conflicto entre diferentes grupos políticos y para imponer el poder presidencial. Al estudiar el presidencialismo mexicano y el funcionamiento del sistema de partido hegemónico se ha asumido que los gobiernos subnacionales habían sido sometidos (Fernández y Nohlen, 1991). Sin embargo, el poder de los gobernadores y la reproducción del sistema político en los estados tiene importantes matices, que deben ser identificados ya que no constituyen una mera reproducción del sistema político (Martínez, 2001: 19).

El federalismo en México fue la herramienta para evitar que el país se desmembrara después de la independencia, debido a la fuerza de las provincias y a la debilidad del gobierno nacional (Martínez, 2001: 311). Durante el siglo XIX, el poder presidencial se apoyó en una red de caciques que permitían el ejercicio del poder del presidente, a cambio de mantener libertad en el ejercicio del poder en sus jurisdicciones (Lajous, 1985: 13; Meyer, 2000; Martínez, 2001: 311). Después de la revolución, los caciques fueron de gran importancia para reproducir la hegemonía política del Partido Revolucionario Institucional y para consolidar el poder presidencial; sin embargo, el mismo proceso condujo a debilitar gradualmente su poder, lo cual también es entendido como el paso hacia un país de instituciones (Lajous, 1985: 24; Garrido, 1995: 72)

Entre los elementos que explican la perdurabilidad del PRI incluso después de la alternancia, ha sido la reproducción del sistema presidencial en cada miembro de la autoridad en México. De acuerdo con Cosío Villegas (1972: 26) y con Pacheco (2007: 60), los presidentes municipales y gobernadores tuvieron poder casi absoluto, limitado sólo por el poder del nivel de gobierno superior y por el poder del presidente

de la República que siempre tendría la última palabra. Sin embargo, debe subrayarse que los gobernadores no eran súbditos del presidente, ya que debían ser tomados en cuenta e incluso podían ser aspirantes de la candidatura a la presidencia de la república. (Martínez, 2001: 314).

Los gobernadores contaron con las mismas facultades metaconstitucionales del presidente, es decir, eran los jefes reales del partido, podían nombrar a los candidatos a presidentes municipales así como diputados locales, podían remover a los presidentes municipales, pero no podían designar a su sucesor (Martínez, 2001: 314; Pacheco, 2009: 62; Langston, 2003: 297; Eisenstadt, 2004: 164). La jefatura real del partido oficial permitió constituir fuertes grupos locales, por lo que si bien el presidente de la república tenía la facultad de nombrar a los gobernadores, tenían que ser considerados en la designación del candidato a la gubernatura del estado.

La participación de los gobernadores en los procesos de selección de candidatos a presidentes municipales y diputados locales, actualiza las consideraciones expuestas por Valencia (2005: 23) y por Field y Siavelis (2009, p. 69), por lo que existen fuertes incentivos para que los presidentes municipales y diputados locales sean disciplinados frente al gobernador y a su partido, debido a que deben a ellos su elección y su futura carrera política. Esto nos permite afirmar que en los congresos locales existen incentivos para la disciplina partidista, lo cual deberá comprobarse a través de estudios específicos.

El presidencialismo mexicano comienza a debilitarse a partir de la década de los ochenta. En dicho periodo, la oposición comenzará a ganar alcaldías y gubernaturas en el país, se desarrollarían importantes movimientos sociales por el fortalecimiento de las instituciones democráticas de las entidades federativas y aparecerían fuertes gobernadores con la capacidad de oponerse al presidente de la república (Eisenstadt,

2004: 377; Pacheco, 2009: 161). Por otro lado, el impulso al federalismo dotaría a los gobernadores de mayores recursos y facultades, lo cual les permitiría fortalecerse políticamente en sus estados, sin que se construyeran los controles democráticos adicionales necesarios para la fiscalización (Merino, 2003; Guillén, 2010).

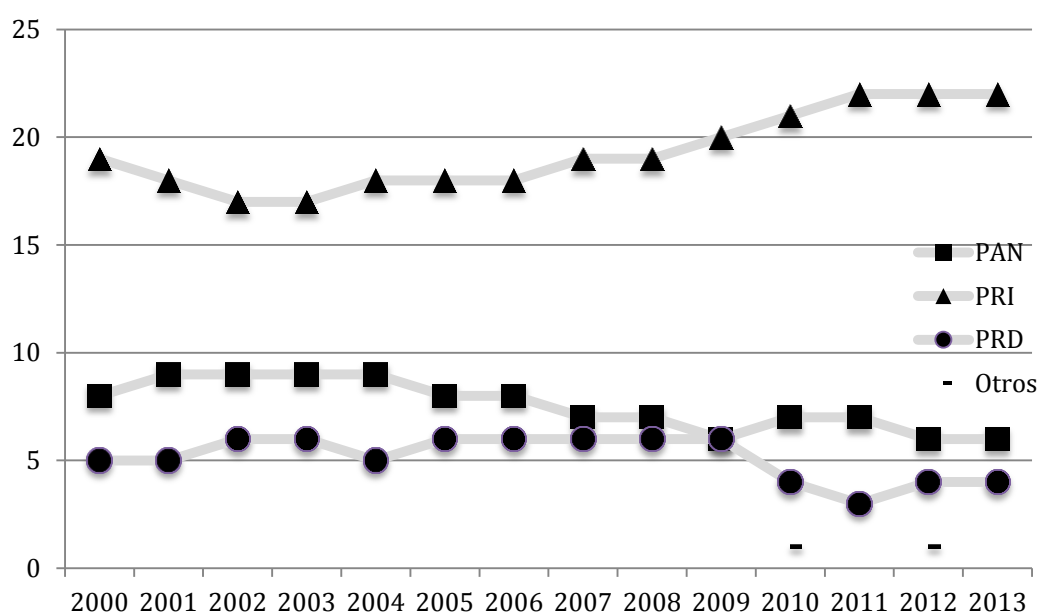
La capacidad del presidente de la república y de la dirigencia nacional del PRI para disciplinar a sus integrantes y especialmente a los grupos locales, se debilitó a mediados de la década de 1990 cuando las escisiones locales se volvieron más frecuentes (Eisenstadt, 2004: 166). De esta manera, surgió un nuevo fenómeno en los estados: el transfuguismo electoral, que permitió a los grupos inconformes con PRI por sus procesos internos, competir y ganar gubernaturas abanderados por otro partido, lo cual se volvería cada vez más frecuente¹. A partir de la alternancia en la presidencia de la república, el presidente perdió sus facultades metaconstitucionales; entre ellas, la capacidad de nombrar y remover libremente a los gobernadores.

La pluralidad en las entidades federativas.

El fortalecimiento de los gobernadores frente al poder presidencial se puede observar a través del ascenso de la oposición a las gubernaturas. Tal como lo demuestran Lujambio (2000), Eisenstadt (2004) y Merino (2002), el ascenso de la oposición a los gobiernos municipales y estatales ha cambiado la configuración de la distribución del poder, apoyándose también del tema del federalismo, lo que ha sido denominado por Crespo (2005: 177) como la “federalización electoral” y que implica tanto el ascenso de la oposición al poder, como el fortalecimiento de sus instituciones electorales locales. Además, con el fortalecimiento del federalismo, los estados incrementaron la disponibilidad de recursos financieros, sin que se incrementara sustantivamente la fiscalización, ni la recaudación propia (Aguilar y Castañeda, 2012: 51).

¹ El transfuguismo se define como una forma de comportamiento en la que un miembro abandona las filas del partido en que se encontraba para pasar a ser parte de otro, aunque también aplica en los casos en que el militante de un partido lo abandona para integrarse a otro (Reniu, 1996; Ríos, 2009).

Durante el periodo de 1980-2003, el número de gubernaturas del PRI mostró una tendencia a la baja (Lujambio, 2000: 103), pero a partir del 2004 revierte esta tendencia y comienza a recuperar diversos estados. En el periodo de estudio de nuestro trabajo, el número de alternancias se reduce y, en cambio, permite observar la consolidación de los partidos en el gobierno de los estados sin importar el partido político que gobierne como en los casos de Baja California, el Distrito Federal y Guanajuato. Adicionalmente, destacan casos en que se han dado alternancias hacia partidos diferentes a los que habían gobernado el estado, es decir, a partidos que no habían gobernado, siendo estos los casos de: Baja California Sur, Morelos y Tlaxcala. A continuación, se muestra de manera gráfica la evolución del número de gubernaturas por partido en el periodo de estudio²:



El PRI ha tenido la capacidad para recuperar los gobiernos de Aguascalientes, Chiapas, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas, lo que demuestra la capacidad del partido para reorganizarse. En el mismo periodo, perdió los gobiernos de los estados de Guerrero,

² En Anexos se presentan más detalles.

Michoacán, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora y Yucatán. La alternancia eliminó el liderazgo del presidente sobre el PRI, pero no sucedió así en los estados, donde el diseño institucional que permitió el funcionamiento del presidencialismo a través del partido hegemónico se ha mantenido, especialmente donde no ha habido alternancia, siendo estos los casos de Campeche, Coahuila, Colima, Hidalgo, Estado de México, Quintana Roo, Tamaulipas y Veracruz, aunque cada vez enfrentan mayor oposición, tal como se demostrará más adelante al analizar la integración de sus congresos locales. (Gómez, 2011: 66; Peschard, 2010; Eisenstadt, 2004: 377, Pacheco, 2009: 162).

El fortalecimiento de las instituciones democráticas en los estados no ha avanzado de la misma manera en todos los estados. Tal como demuestra Peschard (2010: 77) dicho proceso está en función de la competencia electoral en los estados y la pluralidad al interior de los legislativos locales, ya que en los estados donde se el PRI se mantiene como partido dominante se han detenido las reformas democratizadoras, mientras que en escenarios más plurales y competitivos sí se han impulsado.

Las afirmaciones de Peschard pueden ajustarse no solo al caso del PRI sino también a otros estados, se puede identificar que tanto el PAN como el PRD también se han vuelto dominantes en algunos de los estados en que gobiernan, lo cual se demuestra al analizar el número de distritos electorales que gana cada partido. Por otra parte, la federalización electoral no se ha traducido en la pluralidad de los congresos estatales como se muestra en el siguiente cuadro, que condensa el total de diputados locales:

| | PAN | PRI | PRD | PT | PVEM | MC | NA | Otros |
|-----------------|------------|------------|------------|-----------|-------------|-----------|-----------|--------------|
| Total Diputados | 1,673 | 2,711 | 1,027 | 185 | 200 | 118 | 147 | 94 |
| % | 27.18 | 44.05 | 16.69 | 3.01 | 3.25 | 1.92 | 2.39 | 1.53 |
| MR | 958 | 2,094 | 563 | 27 | 51 | 15 | 48 | 6 |
| % | 57.26 | 77.24 | 54.82 | 14.59 | 25.50 | 12.71 | 32.65 | 6.38 |
| RP | 715 | 617 | 464 | 158 | 149 | 103 | 99 | 88 |
| % | 42.74 | 22.76 | 45.18 | 85.41 | 74.50 | 87.29 | 67.35 | 93.62 |

La gran mayoría de diputaciones locales por ambos principios corresponden al PRI y al PAN, lo que demuestra su fuerza y presencia a lo largo y ancho del país; sin embargo, destaca el número de diputados de mayoría relativa del PRI, lo que demuestra su capacidad para ganar el mayor número de distritos electorales locales en el país. Al respecto, la gran mayoría de los partidos mayoritarios en los estados ganan más del 80% de los distritos locales, lo que demuestra su posición como dominante en los estados. Por otro lado, en la menor parte de los casos el partido mayoritario no alcanza ni el 50% de los distritos locales, lo que implica un contexto político-electoral dividido, tal como se demuestra en el siguiente cuadro:

| % Diputados MR | Legislaturas por Partido | | | Total |
|---------------------------|---------------------------------|------------|------------|-----------------|
| | PAN | PRI | PRD | |
| 0-49 | 4 | 13 | 6 | 19 ³ |
| 50-59 | 8 | 18 | 4 | 30 |
| 60-69 | 9 | 24 | 2 | 35 |
| 70-79 | 4 | 22 | 4 | 30 |
| 80-100 | 9 | 45 | 6 | 60 |

Estas cifras demuestran la enorme importancia del principio de representación proporcional en los estados. En caso de no existir el principio de representación proporcional en los estados, sólo en 19 legislaturas existiría una representación plural en los congresos locales. En el resto de los casos, un solo partido tendría a más de la mitad de los diputados locales.

Si bien Lujambio (2000: 67) demostró que la introducción del principio de RP acabó con el control de las mayorías calificadas de un solo partido en los congresos locales, obligando a la negociación parlamentaria, esto no significa que se hayan agotado las grandes mayorías. Tomando en cuenta tanto a los diputados de MR como a los de RP, en el 65.5% de las legislaturas estudiadas un solo partido controla más de la mitad del congreso, lo que le permitiría tomar solo la gran mayoría de las decisiones legislativas, tal como se muestra a continuación.

³ Existen cuatro empates que afectan el resultado de la suma.

| Porcentaje de diputados | Partidos Mayoritarios | | | Total de legislaturas | |
|-------------------------|-----------------------|-----|-----|-----------------------|-------|
| | PAN | PRI | PRD | | % |
| 60-& | 4 | 33 | 3 | 40 | 27.78 |
| 50-59 | 14 | 53 | 7 | 74 | 51.39 |
| 40-49 | 12 | 25 | 7 | 46 | 31.94 |
| 30-39 | 3 | 8 | 1 | 14 | 9.72 |
| Total | 33 | 119 | 18 | | |

A partir de los datos del cuadro anterior deben destacarse las cuarenta legislaturas en las que un solo partido alcanza el sesenta por ciento o más de las diputaciones locales, pero que solo representan el 27.78% del total de legislaturas observadas, lo que habla de la existencia de partidos dominantes en los estados. Sin embargo si se considera el total de legislaturas en que un solo partido controla el cincuenta por ciento o más de las diputaciones locales, encontraríamos esta situación en casi el ochenta por ciento de las legislaturas observadas. Esta situación es de gran importancia, ya que brinda gobernabilidad a los partidos mayoritarios al interior del congreso e importante influencia al gobernador sobre el congreso a través de su partido.

Incentivos para el conflicto/consenso: los gobiernos divididos.

Al analizar de manera combinada los partidos mayoritarios en las legislaturas y el partido de los gobernadores en funciones, tal como se presenta en el anexo, se puede afirmar que la alternancia en los gobiernos de los estados no ha conducido a la conformación de partidos dominantes salvo en los casos del Distrito Federal y de Guanajuato. Adicionalmente, la integración de las legislaturas locales demuestra que la alternancia no ha conducido a realineamientos electorales sólidos en los estados, ya que si bien los partidos de oposición también ganan la mayoría de las diputaciones locales en las elecciones intermedias se presenta un efecto péndulo donde el partido anterior vuelve a recuperar la mayoría de los distritos, lo cual ha permitido al PRI conservar su presencia en todos los estados de la república y recuperar muchos de los estados que había perdido. Incluso en los estados en donde la oposición se alió para

derrotar al PRI (Chiapas, Nayarit, Oaxaca, Puebla y Sinaloa), la propia alianza impidió la consolidación de un nuevo partido mayoritario en el congreso, manteniendo al PRI como partido mayoritario en estas entidades (excepto en el caso de Puebla), debido a que al distribuir los diputados de la alianza entre cada partido que la integró, los partidos más fuertes y que encabezan la alianza, se ven perjudicados frente a los partidos más pequeños y que ganan más diputaciones; en estos casos, el PRI aunque pierde la elección de la gubernatura, se mantiene unido y la oposición, aunque se une para ganar la gubernatura, se mantiene dividido en el congreso⁴.

La incapacidad de la oposición para impulsar realineamientos electorales (Sirvent y López, 2001: 15) que les permitan ganar la mayoría de las diputaciones de MR, ha llevado a que la mayoría de los gobiernos divididos se presenten en estados donde gobierna un partido diferente al PRI. A pesar de que Lujambio (2000: 67) señale que los gobiernos divididos son cada vez más frecuentes en México, en el periodo de nuestro estudio podemos rechazar dicha afirmación ya que de 174 legislaturas estudiadas sólo en 33 casos (19%) han existido gobiernos divididos. En el resto de las observaciones, el partido mayoritario en el congreso es el mismo partido que postuló al gobernador, lo que actualiza los incentivos para el funcionamiento del presidencialismo mexicano, beneficiando por igual a los gobernadores sin importar su partido político. Además, vale la pena señalar que del total de gobiernos divididos, sólo en cuatro casos el partido mayoritario tiene el cincuenta por ciento o más de los diputados locales en las legislaturas, lo que implica que a pesar de no tener la mayoría en el congreso, los gobernadores siguen teniendo una fuerza importante a través de sus partidos.

⁴ Al respecto, debe observarse la integración de las legislaturas LXI de Chiapas, XXVI de Nayarit; LXI de Oaxaca; LVIII de Puebla; y LX de Sinaloa.

El número de partidos en las legislaturas locales.

A diferencia del PRI, el PAN y el PRD han tenido serios problemas para consolidarse en las entidades en donde han ascendido al gobierno. Salvo los casos de Guanajuato y el Distrito Federal, donde se han consolidado como partidos dominantes, en el resto de los estados que han gobernado, las legislaturas de los congresos locales han tenido una integración plural (Montero, 2010: 161). Para demostrarlo, hemos empleado el Número Efectivo de Partidos (NEP) desarrollado por Molinar (1991) ⁵.

Con esto se puede observar que la gran mayoría (48%) de las legislaturas son bipartidistas. Sin embargo, en el periodo de estudio se identificaron 67 legislaturas (39%) con partidos dominantes, las cuales se concentran en los estados de Coahuila, Distrito Federal, Durango, Guanajuato, Hidalgo, Nayarit, Oaxaca, Quintana Roo, Tamaulipas y Veracruz. En sentido contrario, se han identificado escenarios multipartidistas en 24 legislaturas (14%), los cuales se concentran en los estados de Chiapas, estado de México, Morelos y Tlaxcala, los cuales son más propensos a entrar en conflictos inherentes al presidencialismo.

Adicionalmente, siguiendo a Downs (1957), Sartori (2005) y Tsebellis (2006), para analizar los incentivos de conflicto/consenso al interior de las legislaturas, es necesario evaluar la posición e intensidad ideológica de los partidos. Para ello, es necesario realizar un estudio específico de cada caso, lo cual excede los objetivos de este trabajo. Sin embargo, si se asume que el PAN es un partido de derecha, el PRI un partido de centro y el PRD como un partido de izquierda moderada, las combinaciones de PAN-PRI y PRI-PRD serán menos conflictivas que aquellas entre el PAN y el PRD; sin embargo, en ningún estado se ha presentado que los gobiernos divididos enfrenten al PAN y al PRD, tampoco hay ningún caso en donde estos

⁵ La tabla completa se encuentra en Anexos.

partidos sean los dos mayoritarios. En todos los casos, los dos partidos mayoritarios son PRI y PAN o PRI y PRD.

La existencia de partidos dominantes en las legislaturas estatales es de gran importancia, debido a que en estos casos se configura el escenario adecuado para el funcionamiento del presidencialismo mexicano, incluso para el ejercicio arbitrario del poder por parte de los gobernadores, debido a que los diputados locales no tienen incentivos para controlar al gobernador sino para ser leales y disciplinados. Sin embargo, tal como se ha demostrado, estos casos son la minoría de las observaciones.

De acuerdo a la exposición sobre el funcionamiento del presidencialismo, se afirmó que para su adecuado funcionamiento es necesario que el ejecutivo cuente con la mayoría en el legislativo y que su partido sea disciplinado, el que exista un bajo número de partidos en el legislativo y que los partidos representados en el congreso tengan una posición e intensidad ideológicas cercanas para facilitar las negociaciones en el legislativo. De acuerdo a lo expuesto hasta ahora, se ha demostrado que: a) en la mayoría de las legislaturas el partido mayoritario es del mismo partido que el gobernador (sólo en el 19% de los casos no es así); b) en la mayoría de las legislaturas existe un bajo número de partidos (la mayoría son bipartidistas); y c) en todas las legislaturas analizadas en nuestro trabajo, se configuran escenarios poco conflictivos debido a que los partidos mayoritarios son ideológicamente cercanos.

También, en la gran mayoría de las entidades federativas gradualmente se ha incrementado la pluralidad al interior de los congresos, al identificarse un crecimiento constante en el número efectivo de partidos de cada legislatura; al respecto, destacan los casos de Baja California Sur, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí y Tamaulipas, que tienen las mayores tasas de crecimiento en el NEP. En sentido contrario, también se puede observar el fortalecimiento de partidos dominantes en nueve entidades, con el

debilitamiento de la oposición en sus congresos locales, siendo los casos de Campeche, Chihuahua, Distrito Federal, Durango, Hidalgo, estado de México, Nayarit, Tabasco y Zacatecas. En el primer caso, destaca que sólo en los casos de San Luis Potosí y Tamaulipas gobierna el PRI; mientras que en el segundo caso, sólo en el DF gobierna un partido de oposición, lo que permite afirmar que la alternancia en los gobiernos estatales no ha conducido a la constitución de nuevos partidos dominantes sino a la generación de escenarios plurales.

El fortalecimiento de la oposición en los congresos locales en la mayoría de los estados es un indicador positivo, ya que permitirá la democratización de las instituciones políticas de los estados de la misma manera como sucedió a nivel federal. Sin embargo, también resultan preocupantes los escenarios en donde se ha reducido la pluralidad, lo que permite el fortalecimiento del poder de los gobernadores, especialmente en escenarios donde no ha habido alternancia como en los estados de Campeche, Hidalgo o estado de México.

Conclusiones

A partir de la exposición de la integración de las legislaturas locales, puede afirmarse que el fortalecimiento de los estados, ha conducido al desarrollo de dos procesos. El primero de ellos, ha sido el fortalecimiento de las instituciones democráticas y a la redistribución del poder en los estados. El segundo, es la casi feudalización a través de una mayor libertad de los gobernadores para ejercer el gasto, sin que se incrementen los controles para su ejercicio, en contextos en los que se mantiene vigente el diseño institucional del presidencialismo mexicano que dota de amplias facultades a los gobernadores.

La tesis central de nuestro trabajo, es señalar que la falta de avance en el proceso de democratización de las instituciones políticas en las entidades federativas, así como el

incremento en el poder de los gobernadores es consecuencia de la falta de equilibrios políticos que incentiven el ejercicio de los controles entre los poderes de los estados, específicamente del Legislativo sobre el Ejecutivo. De manera específica, afirmamos que los congresos locales no han asumido su función de control del Ejecutivo, debido a que aún son controlados por los gobernadores empleando como medio al partido oficial y al diseño del sistema presidencial mexicano, empleando para ello los incentivos que crea el presidencialismo por sí mismo, pero también las facultades metaconstitucionales.

Debido a las características institucionales del sistema político mexicano no se han podido alcanzar escenarios plurales y democráticos dentro de las entidades federativas, aún y cuando existe evidencia de que el proceso de democratización en México comenzó de lo local a lo nacional. La clave para describir al sistema político mexicano es el presidencialismo, donde la figura presidencial guarda una cuota de poder muy importante y para gobernar necesita de mayorías en el poder legislativo. Cuando existe mayor fragmentación política en el congreso y participan grupos opositores al presidente en las decisiones políticas el sistema presidencial puede volverse inoperante.

Para el caso de las entidades federativas, como se señaló, históricamente los gobernadores han servido al sistema presidencial para mantener y reproducir su poder. Además han tenido, desde antes de la alternancia a nivel federal, ciertas facultades metaconstitucionales con las que han podido controlar a los grupos políticos dentro de su estado, como por ejemplo: ser el líder real del partido y elegir a los candidatos a diputados y presidentes municipales. No obstante, no contaban con la facultad de nombrar a su sucesor, ya que este sería nombrado por el presidente de la república. Después de la alternancia a nivel federal, recae en los gobernadores esta facultad, lo

que ha agrandado el poder que pueden tener como contrapeso a la federación, pero al mismo tiempo al interior de sus estados han consolidado un poder mucho mayor. Mientras que a nivel federal las instituciones cada vez se vuelven más democráticas, al interior de los estados este fortalecimiento no se ha dado de la misma manera; la competencia electoral y la pluralidad en los congresos de los estados son dos factores clave para el avance en el proceso de democratización a nivel local.

El diseño institucional que permitió el funcionamiento del presidencialismo a través del PRI, se ha mantenido, especialmente en donde no ha habido alternancia. Con la evidencia ya presentada, sobre la alternancia y la oposición en los congresos de las entidades federativas, se puede afirmar que la falta de avance en el proceso de democratización de las instituciones políticas en los estados, así como el incremento en el poder de los gobernadores, es consecuencia de la falta de equilibrios políticos que incentiven el ejercicio de los controles entre los poderes de los estados.

En contraparte, en base a la evidencia se pueden constatar tres elementos un tanto más positivos para el funcionamiento democrático de los estados: 1. Salvo en algunos casos particulares, el número de partidos representados en los congresos locales, y con ello el tamaño de la oposición ha ido a la alza, 2. El principio de representación en los estados cumple con la función de permitir la representación de partidos de oposición y reducir la fuerza de los partidos mayoritarios, y 3. A pesar de que la alternancia en los gobiernos estatales no ha conducido a la constitución de nuevos partidos dominantes si ha propiciado la generación de escenarios plurales. Todo lo anterior puede significar un avance hacia escenarios más democráticos en el mediano y largo plazo, sin embargo los poderes metaconstitucionales de los gobernadores siguen siendo un fuerte impedimento para esto.

Bibliografía.

- Aguilar Camín, Héctor y Jorge Castañeda. 2012. *Una Agenda para México*, México: Punto de Lectura.
- Downs, Anthony. 1957. "An Economic Theory of Political Action in a Democracy", *The Journal of Political Economy*, Vol. 65, No 2., pp. 135-150
- Carpizo, Jorge. 2000. *El presidencialismo mexicano*, México: FCE.
- Cosío Villegas, Daniel. 1972. *El sistema político mexicano: las posibilidades de cambio*, México, J. Mortíz.
- Crespo, José Antonio. 1995. *Urnas de Pandora: partidos políticos y elecciones en el gobierno de Salinas*, México, Espasa Calpe.
- Entrena Durán, Francisco. 1995. *México: del caudillismo al populismo estructural*, México: EEHA-CSIC.
- Eisenstadt, Todd A. 2004. *Cortejando a la democracia en México: Estrategias Partidarias e Instituciones Electorales*, México, El Colegio de México.
- Fernández Mario y Nohlen, Dieter. 1991. "El presidencialismo latinoamericano: evolución y perspectivas" en Mario Fernández y Dieter Nohlen, *Presidencialismo versus Parlamentarismo*. México, Nueva Sociedad, pp. 37-51.
- Field Bonnie N. Y Siavelis, Peter M. 2009. "Procedimientos de selección de candidatos en democracias nacientes" en Flavia Freidemberg y Manuel Alcántara, *Selección de Candidatos, Política Partidista y Rendimiento Democrático*, México, TEDF, pp. 61-84
- Garrido, Luis Javier. 1995. *El partido de la revolución institucionalizada*. México, Siglo XXI.

- Gómez Tagle, Silvia. 2011. "Ciudadanos, partidos y gobernadores", en Cheresky, Usidoro (comp.), *Ciudadanía y legitimidad democrática en América Latina*, Buenos Aires, Prometeo, pp. 43-77.
- González Casanova, Pablo. 1979. *La democracia en México*, México: ERA.
- Lajous, Alejandra. 1985. *Los orígenes del partido único en México*, México, UNAM.
- Langston, Joy. "Rising from the ashes? Reorganizing and Unifying the PRI's State Party Organizations After Electoral Defeat" en *Comparative Political Studies*, Vol. 36, No. 3, pp. 293-318.
- Lijphart, Arendt. 2000. *Modelos de democracia*, Madrid, Alianza.
- Linz, Juan J. 1997. Democracia presidencial o parlamentaria. ¿Qué diferencia implica? en Juan J. Linz Y Arturo Valenzuela (Comps.), *Las crisis del presidencialismo*. Madrid; Alianza Editorial, pp. 25-146.
- Nohlen, Dieter. 1991. "Presidencialismo, sistemas electorales y sistemas de partidos, Reflexiones para América Latina" en Mario Fernández y Dieter Nohlen, *Presidencialismo versus Parlamentarismo*. México, Nueva Sociedad, pp. 51-70.
- Martínez Assad, Carlos. 2001. *Los sentimientos de la región, del viejo centralismo a la nueva pluralidad*. México: Océano-INEHRM.
- Merino, Mauricio. 2003. *La transición votada*, México, FCE.
- Meyer, Lorenzo. 2000. "Los caciques: Ayer, hoy ¿y mañana?" en revista Letras Libres, No. 24, Diciembre de 2000. Recurso electrónico consultado en <<http://www.letraslibres.com/revista/convivio/los-caciques-ayer-hoy-y-manana>> [fecha de consulta: marzo 2014].
- Molinar, Juan. 1991. "Counting the Number of Parties: An Alternative Index" *The American Political Science Review*, Vol. 85, No. 4, 1991, pp. 1383-1391

- Montero, Juan. 2010. "Equilibrios políticos en las entidades federativas" en Revista Estudios Políticos, No. 82, Octubre 2010, pp. 159-180.
- Pachecho, Guadalupe. 2007. "¿Adiós al PRI? La presencia electoral del PRI en 2006" en Carlos Sirvent, (coord.), *México 2006. Disputa Electoral*. México, Gernika, pp. 59-102.
- Pacheco Méndez, Guadalupe. 2009. "El PRI: relación interna de fuerzas y conflicto en la víspera del proceso electoral de 2006" en revista Política y Gobierno, Vol. XVI, No. 1, pp. 157-190.
- Peschard, Jacqueline. 2010. "Federal and Local Institutions: From a National to a Fragmented System" en Selee, Andrew and Peschard Jacqueline, *Mexico's Democratic Challenges: Politics, Government and Society*, Stanford, California: Stanford University Press.
- Reniu Villalma, Joseph. 1996. "La Representación Política en crisis: el transfuguismo como estrategia política", en *El debate sobre la crisis de la representación política*, Antonio J. Porras (Ed.). Ed. Tecnos. España, pp. 265-290.
- Ríos, Luis Efrén. 2009. "El transfuguismo electoral en el sistema presidencial mexicano". Justicia Electoral 1:3, 75-96.
- Sartori, Giovanni. 1997. "Ni presidencialismo, ni parlamentarismo". en Juan J. Linz Y Arturo Valenzuela (Comps.), *Las crisis del presidencialismo*. Madrid, Alianza Editorial, pp. 167-184.
- Sartori, Giovanni. 2000. *Ingeniería constitucional comparada: una investigación de estructuras, incentivos y resultados*, México: FCE.
- Sartori, Giovanni. 2005. *Partidos y sistemas de partidos: marco para un análisis*, Madrid, Alianza.

Sirvent Carlos y López Montiel, Gustavo. 2001. “El realineamiento electoral y los sistemas de partidos” en Carlos Sirvent, (coord.), *Alternancia y distribución del voto en México*, México: UNAM, pp. 11-44.

Tsebellis, George. 2006. *Jugadores con veto: cómo funcionan las instituciones políticas*, México, FCE.

Valencia Escamilla, Laura. 2005. *La disciplina parlamentaria en México. La LVII Legislatura de la Cámara de Diputados*. México, UNAM.

Anexo 1 . Integración de las legislaturas locales en el periodo 2000-2014.

| | Legislatura | | PAN | PRI | PRD | PT | P V E M | MC | N A | O t r o | Total |
|---------------------|-------------|-----------|-----|-----|-----|----|------------------|----|--------|------------------|-------|
| Aguascalientes | LVII | 1998-2001 | 16 | 10 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 27 |
| | LVIII | 2001-2004 | 10 | 12 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 27 |
| | LIX | 2004-2007 | 18 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 27 |
| | LX | 2007-2010 | 9 | 14 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 27 |
| | LXI | 2010-2013 | 9 | 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 27 |
| | LXII | 2013-2016 | 7 | 12 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 27 |
| Baja California | XVI | 1998-2001 | 11 | 13 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 28 |
| | XVII | 2001-2004 | 14 | 11 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 28 |
| | XVIII | 2004-2007 | 12 | 11 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 28 |
| | XIX | 2007-2010 | 12 | 8 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 | 1 | 26 |
| | XX | 2010-2013 | 7 | 12 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 25 |
| | XXI | 2013-2016 | 7 | 7 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 25 |
| Baja California Sur | IX | 1999-2002 | 4 | 4 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 |
| | X | 2002-2005 | 2 | 6 | 11 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 21 |
| | XI | 2005-2008 | 1 | 2 | 16 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 |
| | XII | 2008-2011 | 2 | 2 | 14 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 21 |
| | XIII | 2011-2014 | 7 | 6 | 4 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 21 |
| Campeche | LVII | 2000-2003 | 14 | 20 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 38 |
| | LVIII | 2003-2006 | 13 | 18 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 35 |
| | LIX | 2006-2009 | 13 | 16 | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 35 |
| | LX | 2009-2012 | 14 | 17 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 35 |
| | LXI | 2012-2015 | 9 | 20 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 35 |
| Chihuahua | LIX | 1998-2001 | 12 | 18 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| | LX | 2001-2004 | 11 | 18 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| | LXI | 2004-2007 | 10 | 18 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| | LXII | 2007-2010 | 12 | 15 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 0 | 33 |
| | LXIII | 2010-2013 | 12 | 18 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| | LXIV | 2013-2016 | 7 | 17 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 33 |
| Coahuila | LV | 2000-2002 | 5 | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 32 |
| | LVI | 2003-2005 | 8 | 20 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 35 |
| | LVII | 2006-2008 | 8 | 20 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 33 |
| | LVIII | 2009-2011 | 7 | 20 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 31 |
| | LIX | 2012-2014 | 2 | 15 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 4 | 25 |
| Colima | LIII | 2000-2003 | 8 | 13 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------|--------|-----------|----|----|----|---|----|---|---|---|----|
| | LIV | 2003-2006 | 9 | 13 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 26 |
| | LV | 2006-2009 | 10 | 12 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 25 |
| | LVI | 2009-2011 | 7 | 14 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 25 |
| | LVII | 2012-2015 | 7 | 11 | 2 | 1 | 1 | 0 | 3 | 0 | 25 |
| Chiapas | LX | 1998-2001 | 5 | 26 | 6 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 40 |
| | LXI | 2001-2004 | 5 | 26 | 6 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 40 |
| | LXII | 2004-2007 | 7 | 17 | 10 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 40 |
| | LXIII | 2007-2010 | 7 | 14 | 10 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 40 |
| | LXIV | 2010-2013 | 9 | 12 | 8 | 2 | 6 | 1 | 2 | 0 | 40 |
| | LXV | 2013-2016 | 4 | 16 | 2 | 1 | 13 | 2 | 0 | 3 | 41 |
| Distrito Federal | II | 2000-2003 | 17 | 16 | 19 | 1 | 8 | 2 | 0 | 3 | 66 |
| | III | 2003-2006 | 16 | 7 | 37 | 0 | 5 | 0 | 0 | 1 | 66 |
| | IV | 2006-2009 | 16 | 5 | 35 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 66 |
| | V | 2009-2011 | 9 | 8 | 34 | 6 | 4 | 2 | 2 | 1 | 66 |
| | VI | 2012-2015 | 13 | 9 | 32 | 5 | 2 | 3 | 2 | 0 | 66 |
| | | | | | | | | | | | |
| Durango | LXI | 1998-2001 | 7 | 12 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 |
| | LXII | 2001-2004 | 8 | 13 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 |
| | LXIII | 2004-2007 | 7 | 15 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 25 |
| | LXIV | 2007-2010 | 8 | 17 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 30 |
| | LXV | 2010-2013 | 5 | 17 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 30 |
| | LXVI | 2013-2016 | 2 | 22 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 30 |
| Guanajuato | LVIII | 2000-2003 | 23 | 9 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 35 |
| | LIX | 2003-2006 | 19 | 9 | 4 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 36 |
| | LX | 2006-2009 | 23 | 7 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 36 |
| | LXI | 2009-2011 | 22 | 8 | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 | 0 | 36 |
| | LXII | 2012-2015 | 19 | 12 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 36 |
| | | | | | | | | | | | |
| Guerrero | LVI | 1999-2002 | 1 | 30 | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 46 |
| | LVII | 2002-2005 | 4 | 20 | 17 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 46 |
| | LVIII | 2005-2008 | 4 | 13 | 22 | 2 | 2 | 3 | 0 | 0 | 46 |
| | LIX | 2008-2011 | 3 | 17 | 17 | 1 | 2 | 3 | 1 | 0 | 44 |
| | LX | 2012-2015 | 2 | 11 | 25 | 2 | 2 | 3 | 1 | 0 | 46 |
| | | | | | | | | | | | |
| Hidalgo | LVII | 1999-2002 | 7 | 18 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 29 |
| | LVIII | 2002-2005 | 4 | 18 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 29 |
| | LIX | 2005-2008 | 2 | 21 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 29 |
| | LX | 2008-2011 | 3 | 19 | 4 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 30 |
| | LXI | 2011-2014 | 5 | 18 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 30 |
| | LXII | 2014-2017 | 2 | 20 | 3 | 0 | 1 | 0 | 4 | 0 | 30 |
| Jalisco | LVI | 2001-2004 | 21 | 16 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 40 |
| | LVII | 2004-2007 | 17 | 19 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 40 |
| | LVIII | 2007-2010 | 20 | 13 | 3 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 40 |
| | LIX | 2010-2013 | 17 | 18 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 39 |
| | LX | 2013-2016 | 15 | 17 | 2 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 39 |
| | | | | | | | | | | | |
| Estado de México | LIV | 2000-2003 | 29 | 26 | 16 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 75 |
| | LV | 2003-2006 | 23 | 23 | 19 | 3 | 4 | 2 | 0 | 0 | 74 |
| | LVI | 2006-2009 | 20 | 21 | 20 | 3 | 7 | 3 | 0 | 0 | 74 |
| | LVII | 2009-2012 | 12 | 40 | 8 | 3 | 3 | 3 | 5 | 1 | 75 |
| | LVIII | 2012-2015 | 11 | 39 | 12 | 2 | 4 | 2 | 5 | 0 | 75 |
| Michoacán | LVIII | 1998-2001 | 4 | 18 | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30 |
| | LIX | 2002-2005 | 5 | 17 | 17 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 40 |
| | LXX | 2005-2008 | 6 | 15 | 17 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 40 |
| | LXXI | 2008-2012 | 12 | 10 | 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 40 |
| | LXXII | 2012-2015 | 9 | 17 | 11 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 40 |
| | | | | | | | | | | | |
| Morelos | XLVIII | 2000-2003 | 15 | 12 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30 |
| | XLIX | 2003-2006 | 9 | 8 | 8 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 | 30 |
| | L | 2006-2009 | 12 | 4 | 11 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 30 |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---------------|------------------|----|----|----|---|---|---|---|---|----|
| | LI | 2009-2011 | 6 | 15 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 30 |
| | LIII | 2012-2015 | 4 | 8 | 13 | 0 | 3 | 0 | 0 | 2 | 30 |
| Nayarit | XXVI | 1999-2002 | 6 | 11 | 9 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 30 |
| | XXVII | 2002-2005 | 7 | 18 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 30 |
| | XXVIII | 2005-2008 | 2 | 18 | 6 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 30 |
| | XXIX | 2008-2011 | 6 | 16 | 3 | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 | 30 |
| | XXX | 2011-2014 | 7 | 16 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 30 |
| Nuevo León | LXIX | 2000-2003 | 23 | 16 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 42 |
| | LXX | 2003-2006 | 11 | 26 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 42 |
| | LXXI | 2006-2009 | 22 | 15 | 3 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 42 |
| | LXXII | 2009-2012 | 17 | 20 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 42 |
| | LXXIII | 2012-2015 | 20 | 15 | 2 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 42 |
| Oaxaca | LVII | 1998-2001 | 4 | 25 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 41 |
| | LVIII | 2001-2004 | 7 | 25 | 8 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 42 |
| | LXIX | 2004-2007 | 6 | 23 | 8 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 42 |
| | LX | 2007-2010 | 4 | 25 | 6 | 2 | 0 | 2 | 1 | 5 | 45 |
| | LXI | 2010-2013 | 11 | 16 | 9 | 2 | 0 | 3 | 0 | 1 | 42 |
| | LXII | 2013-2016 | 9 | 17 | 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 42 |
| Puebla | LIV | 1999-2002 | 7 | 26 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 39 |
| | LV | 2002-2005 | 10 | 25 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 41 |
| | LVI | 2005-2008 | 11 | 26 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 41 |
| | LVII | 2008-2011 | 8 | 26 | 2 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 41 |
| | LVIII | 2011-2014 | 20 | 16 | 0 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 41 |
| | LIX | 2014-2018 | 19 | 8 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 41 |
| Querétaro | LIII | 2000-2003 | 12 | 8 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 25 |
| | LIV | 2003-2006 | 12 | 7 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 25 |
| | LV | 2006-2009 | 16 | 4 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 25 |
| | LVI | 2009-2012 | 10 | 9 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 25 |
| | LVII | 2012-2015 | 10 | 10 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 25 |
| Quintana Roo | IX | 1999-2002 | 2 | 15 | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 |
| | X | 2002-2005 | 3 | 14 | 3 | 0 | 2 | 3 | 0 | 0 | 25 |
| | XI | 2005-2008 | 4 | 8 | 7 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 24 |
| | XII | 2008-2011 | 4 | 14 | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 24 |
| | XIII | 2011-2013 | 4 | 15 | 4 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 28 |
| | XIV | 2013-2016 | 3 | 15 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 0 | 25 |
| San Luis Potosí | LVI | 2000-2003 | 11 | 15 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 27 |
| | LVII | 2003-2006 | 11 | 12 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 27 |
| | LVIII | 2006-2009 | 15 | 5 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 27 |
| | LIX | 2009-2012 | 12 | 9 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 27 |
| | LX | 2012-2015 | 6 | 9 | 2 | 1 | 5 | 1 | 2 | 1 | 27 |
| Sinaloa | LVI | 1998-2001 | 11 | 24 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 40 |
| | LVII | 2001-2004 | 12 | 21 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 40 |
| | LVIII | 2004-2007 | 15 | 21 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 40 |
| | LIX | 2007-2010 | 14 | 22 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 40 |
| | LX | 2010-2013 | 12 | 20 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 40 |
| | LXI | 2013-2016 | 10 | 22 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 40 |
| Sonora | LVI | 2000-2003 | 14 | 15 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| | LVII | 2003-2006 | 12 | 17 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31 |
| | LVIII | 2006-2009 | 13 | 14 | 4 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 33 |
| | LIX | 2009-2011 | 14 | 12 | 2 | 0 | 2 | 0 | 3 | 0 | 33 |
| | LX | 2012-2015 | 14 | 14 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 33 |
| Tabasco | LVI | 1998-2000 | 1 | 19 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31 |
| | LVII | 2001-2003 | 2 | 16 | 12 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31 |
| | LVIII | 2004-2006 | 3 | 14 | 17 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 35 |
| | LIX | 2006-2009 | 2 | 18 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 35 |

| | | | | | | | | | | | |
|------------|-------|-----------|----|----|----|---|---|---|---|---|----|
| | LX | 2009-2011 | 3 | 18 | 11 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 35 |
| | LXI | 2012-2015 | 2 | 7 | 17 | 5 | 1 | 2 | 1 | 0 | 35 |
| Tamaulipas | LVII | 1998-2001 | 7 | 19 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 32 |
| | LVIII | 2002-2004 | 10 | 18 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 32 |
| | LIX | 2005-2007 | 9 | 18 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 32 |
| | LX | 2008-2010 | 8 | 19 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 32 |
| | LXI | 2011-2013 | 6 | 19 | 1 | 1 | 5 | 0 | 4 | 0 | 36 |
| | LXII | 2013-2016 | 10 | 19 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 36 |
| Tlaxcala | LVI | 1998-2001 | 3 | 17 | 8 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 32 |
| | LVII | 2001-2004 | 6 | 10 | 14 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 34 |
| | LVIII | 2004-2007 | 6 | 10 | 10 | 3 | 1 | 1 | 0 | 1 | 32 |
| | LIX | 2007-2010 | 14 | 3 | 8 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 31 |
| | LX | 2010-2013 | 12 | 12 | 3 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 32 |
| | LXI | 2013-2016 | 7 | 11 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 32 |
| Veracruz | LIX | 2000-2004 | 11 | 27 | 4 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 45 |
| | LX | 2004-2007 | 21 | 21 | 6 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 50 |
| | LXI | 2007-2010 | 11 | 31 | 4 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 50 |
| | LXII | 2010-2013 | 14 | 29 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 50 |
| | LXIII | 2013-2016 | 10 | 26 | 3 | 1 | 5 | 0 | 4 | 1 | 50 |
| Yucatán | LV | 1998-2001 | 8 | 16 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 |
| | LVI | 2001-2004 | 12 | 12 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 |
| | LVII | 2004-2007 | 13 | 10 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 |
| | LVIII | 2007-2010 | 9 | 14 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 25 |
| | LIX | 2010-2012 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 25 |
| | LX | 2012-2015 | 8 | 14 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 |
| Zacatecas | LVI | 1998-2001 | 6 | 12 | 10 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 29 |
| | LVII | 2001-2004 | 4 | 10 | 13 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 30 |
| | LVIII | 2004-2007 | 4 | 6 | 15 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 30 |
| | LIX | 2007-2010 | 5 | 12 | 7 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 30 |
| | LX | 2010-2013 | 6 | 11 | 5 | 4 | 0 | 2 | 2 | 0 | 30 |
| | LXI | 2013-2016 | 3 | 13 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 0 | 30 |

Fuente: Páginas de internet de congresos locales, institutos electorales y solicitudes de acceso a la información.

Anexo 2. Partidos mayoritarios y gobernadores.

| Entidad | Legislaturas | | | Gobernadores | |
|---------------------|--------------|-----------|---------|--------------|-----------|
| | Periodo | | Partido | | Periodo |
| Aguascalientes | LVII | 1998-2001 | PAN | PAN | 1998-2004 |
| | LVIII | 2001-2004 | PRI | | 2004-2010 |
| | LIX | 2004-2007 | PAN | | |
| | LX | 2007-2010 | PRI | PRI | 2010-2016 |
| | LXI | 2010-2013 | PRI | | |
| | LXII | 2013-2016 | PRI | | |
| Baja California | XVI | 1998-2001 | PRI | PAN | 1995-2001 |
| | XVII | 2001-2004 | PAN | | 2001-2007 |
| | XVIII | 2004-2007 | | | 2007-2013 |
| | XIX | 2007-2010 | | | |
| | XX | 2010-2013 | PRI | | 2013-2019 |
| | XXI | 2013-2016 | PAN/PRI | | |
| Baja California Sur | IX | 1999-2002 | PRD | PRD | 1999-2005 |
| | X | 2002-2005 | | | 2005-2011 |
| | XI | 2005-2008 | | | |
| | XII | 2008-2011 | | | |
| | XIII | 2011-2014 | PAN | PAN | 2011-2015 |
| Campeche | LVII | 2000-2003 | PRI | PRI | 1997-2003 |
| | LVIII | 2003-2006 | | | 2003-2009 |

| | | | | | |
|------------------|-------|-----------|---------|-----|-----------|
| | LIX | 2006-2009 | | | 2009-2015 |
| | LX | 2009-2012 | | | |
| | LXI | 2012-2015 | | | |
| Chihuahua | LIX | 1998-2001 | PRI | PRI | 1998-2004 |
| | LX | 2001-2004 | | | 2004-2010 |
| | LXI | 2004-2007 | | | |
| | LXII | 2007-2010 | | | 2010-2016 |
| | LXIII | 2010-2013 | | | |
| Coahuila | LXIV | 2013-2016 | PRI | PRI | 1999-2005 |
| | LV | 2000-2002 | | | 2005-2011 |
| | LVI | 2003-2005 | | | |
| | LVII | 2006-2008 | | | |
| | LVIII | 2009-2011 | | | |
| Colima | LIX | 2012-2014 | PRI | PRI | 2011-2017 |
| | LIII | 2000-2003 | | | 1997-2003 |
| | LIV | 2003-2006 | | | 2003-2005 |
| | LV | 2006-2009 | | | 2005-2009 |
| | LVI | 2009-2011 | | | 2009-2015 |
| Chiapas | LVII | 2012-2015 | PRI | PRI | 1998-2000 |
| | LX | 1998-2001 | | | 2000-2006 |
| | LXI | 2001-2004 | | PRD | 2006-2012 |
| | LXII | 2004-2007 | | | 2012-2018 |
| | LXIII | 2007-2010 | | PRI | |
| Distrito Federal | LXIV | 2010-2013 | PRD | PRD | 2000-2006 |
| | LXV | 2013-2016 | | | 2006-2012 |
| | II | 2000-2003 | | | 2012-2018 |
| | III | 2003-2006 | | | |
| | IV | 2006-2009 | | | |
| Durango | V | 2009-2011 | PRI | PRI | 1998-2004 |
| | VI | 2012-2015 | | | 2004-2010 |
| | LXI | 1998-2001 | | | 2010-2016 |
| | LXII | 2001-2004 | | | |
| | LXIII | 2004-2007 | | | |
| Guanajuato | LXIV | 2007-2010 | PAN | PAN | 2000-2006 |
| | LXV | 2010-2013 | | | 2006-2012 |
| | LXVI | 2013-2016 | | | 2012-2018 |
| | LVIII | 2000-2003 | | | |
| | LIX | 2003-2006 | | | |
| Guerrero | LX | 2006-2009 | PRI | PRI | 1999-2005 |
| | LXI | 2009-2011 | | | |
| | LXII | 2012-2015 | PRD | PRD | 2005-2011 |
| | LVII | 1999-2002 | PRI/PRD | | 2011-2017 |
| | LVIII | 2002-2005 | PRD | | |
| Hidalgo | LIX | 2008-2011 | PRI | PRI | 1999-2005 |
| | LX | 2012-2015 | | | 2005-2011 |
| | LVII | 1999-2002 | | | 2011-2015 |
| | LVIII | 2002-2005 | | | |
| | LIX | 2005-2008 | | | |
| Jalisco | LX | 2008-2011 | PAN | PAN | 2001-2007 |
| | LXI | 2011-2014 | | | 2007-2013 |
| | LVI | 2001-2004 | | | |
| | LVII | 2004-2007 | | | |
| | LVIII | 2007-2010 | PRI | | |
| | LIX | 2010-2013 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

| | | | | | |
|------------------|--------|-----------|---------|-----|-----------|
| | LX | 2013-2016 | PRI | PRI | 2012-2018 |
| Estado de México | LIV | 2000-2003 | PAN | PRI | 1999-2005 |
| | LV | 2003-2006 | PAN/PRI | | |
| | LVI | 2006-2009 | PRI | | 2005-2011 |
| | LVII | 2009-2012 | | | |
| | LVIII | 2012-2015 | | | 2011-2017 |
| Michoacán | LVIII | 1998-2001 | PRI | PRI | 1996-2002 |
| | LIX | 2002-2005 | PRI/PRD | PRD | 2002-2008 |
| | LXX | 2005-2008 | PRD | | |
| | LXXI | 2008-2012 | | | 2008-2012 |
| | LXXII | 2012-2015 | PRI | PRI | 2012-2015 |
| Morelos | XLVIII | 2000-2003 | PAN | PAN | 2000-2006 |
| | XLIX | 2003-2006 | | | |
| | L | 2006-2009 | | | 2006-2012 |
| | LI | 2009-2011 | PRI | PRD | 2012-2018 |
| | LIII | 2012-2015 | PRD | | |
| Nayarit | XXVI | 1999-2002 | PRI | PAN | 1999-2005 |
| | XXVII | 2002-2005 | | PRI | 2005-2011 |
| | XXVIII | 2005-2008 | | | |
| | XXIX | 2008-2011 | | | |
| | XXX | 2011-2014 | | | 2011-2017 |
| Nuevo León | LXIX | 2000-2003 | PAN | PAN | 1997-2003 |
| | LXX | 2003-2006 | PRI | PRI | 2003-2009 |
| | LXXI | 2006-2009 | PAN | | |
| | LXXII | 2009-2012 | PRI | | 2009-2015 |
| | LXIII | 2012-2015 | PAN | | |
| Oaxaca | LVII | 1998-2001 | PRI | PRI | 1998-2004 |
| | LVIII | 2001-2004 | | | 2004-2010 |
| | LXIX | 2004-2007 | | MC | |
| | LX | 2007-2010 | | | |
| | LXI | 2010-2013 | | | |
| | LXII | 2013-2016 | | | |
| Puebla | LIV | 1999-2002 | PRI | PRI | 1998-2004 |
| | LV | 2002-2005 | | | 2004-2010 |
| | LVI | 2005-2008 | | | |
| | LVII | 2008-2011 | PAN | PAN | 2010-2016 |
| | LVIII | 2011-2014 | | | |
| | LIX | 2014-2018 | | | |
| Querétaro | LIII | 2000-2003 | PAN | PAN | 1997-2003 |
| | LIV | 2003-2006 | | | 2003-2009 |
| | LV | 2006-2009 | | PRI | 2009-2015 |
| | LVI | 2009-2012 | | | |
| | LVII | 2012-2015 | PAN/PRI | | |
| Quintana Roo | IX | 1999-2002 | PRI | PRI | 1999-2005 |
| | X | 2002-2005 | | | 2005-2011 |
| | XI | 2005-2008 | | | |
| | XII | 2008-2011 | | | |
| | XIII | 2011-2013 | | | |
| | XIV | 2013-2016 | | | |
| San Luis Potosí | LVI | 2000-2003 | PRI | PRI | 1997-2003 |
| | LVII | 2003-2006 | | PAN | 2003-2009 |
| | LVIII | 2006-2009 | PAN | | PRI |
| | LIX | 2009-2012 | | | |
| | LX | 2012-2015 | | PRI | |
| Sinaloa | LVI | 1998-2001 | PRI | PRI | 1998-2004 |

| | | | | | | |
|------------|-------|-----------|---------|-----|----------------|-----------|
| | LVII | 2001-2004 | | | | |
| | LVIII | 2004-2007 | | | | PAN |
| | LIX | 2007-2010 | | | | |
| | LX | 2010-2013 | | | | |
| | LXI | 2013-2016 | | | | |
| Sonora | LVI | 2000-2003 | PRI | PRI | 1997-2003 | |
| | LVII | 2003-2006 | | | 2003-2009 | |
| | LVIII | 2006-2009 | PAN | PAN | 2009-2015 | |
| | LIX | 2009-2011 | PAN/PRI | | | |
| | LX | 2012-2015 | | | | |
| Tabasco | LVI | 1998-2000 | PRI | PRI | 1995-2001 | |
| | LVII | 2001-2003 | | | 2001/2002-2006 | |
| | LVIII | 2004-2006 | PRD | | 2007-2012 | |
| | LIX | 2006-2009 | PRI | | | |
| | LX | 2010-2012 | | | | |
| | LXI | 2012-2015 | PRD | PRD | 2012-2018 | |
| Tamaulipas | LVII | 1998-2001 | PRI | PRI | 1998-2004 | |
| | LVIII | 2002-2004 | | | 2004-2010 | |
| | LIX | 2005-2007 | | | | |
| | LX | 2008-2010 | | | 2010-2016 | |
| | LXI | 2011-2013 | | | | |
| | LXII | 2013-2016 | | | | |
| Tlaxcala | LVI | 1998-2001 | PRI | PRD | 1998-2004 | |
| | LVII | 2001-2004 | PRD | | | |
| | LVIII | 2004-2007 | PRI/PRD | PAN | 2004-2010 | |
| | LIX | 2007-2010 | PAN | | | |
| | LX | 2010-2013 | PRI/PAN | PRI | 2010-2016 | |
| | LXI | 2013-2016 | PRI | | | |
| Veracruz | LIX | 2000-2004 | PRI | PRI | 1998-2004 | |
| | LX | 2004-2007 | PAN/PRI | | 2004-2010 | |
| | LXI | 2007-2010 | PRI | | 2010-2016 | |
| | LXII | 2010-2013 | | | | |
| | LXIII | 2013-2016 | | | | |
| Yucatán | LV | 1998-2001 | PRI | PRI | 1995-2001 | |
| | LVI | 2001-2004 | PAN/PRI | PAN | 2001-2007 | |
| | LVII | 2004-2007 | PAN | | | |
| | LVIII | 2007-2010 | PRI | PRI | 2007-2012 | |
| | LX | 2012-2015 | | | 2012-2018 | |
| Zacatecas | LVI | 1998-2001 | PRI | PRD | 1998-2004 | |
| | LVII | 2001-2004 | PRD | | 2004-2010 | |
| | LVIII | 2004-2007 | | | | |
| | LIX | 2007-2010 | PRI | PRI | | 2010-2016 |
| | LX | 2010-2013 | | | | |
| | LXI | 2013-2016 | | | | |

Anexo 3. Número efectivo de partidos por legislatura.

| | Legis | NE P | | Legis | NEP | | Legis. | NEP | | Legis. | NEP |
|----------|-------|---------|----------|-----------|------|-----|--------|------|-------|--------|------|
| Ags | LVII | 1.58 | DF | II | 3.80 | Mor | XLVIII | 1.96 | Sin | LVI | 1.45 |
| | LVIII | 2.24 | | III | 1.50 | | XLIX | 3.57 | | LVII | 1.71 |
| | LIX | 1.14 | | IV | 1.57 | | L | 2.56 | | LVIII | 1.82 |
| | LX | 1.79 | | V | 1.48 | | LI | 1.63 | | LIX | 1.69 |
| | LXI | 1.96 | | VI | 1.73 | | LII | 2.22 | | LX | 1.82 |
| | LXII | 2.07 | | LXI | 1.95 | | XXVI | 2.86 | | LXI | 1.52 |
| BC | XVI | 2.15 | Dgo | LXII | 1.78 | Nay | XXVII | 1.37 | Son | LVI | 2.21 |
| | XVII | 1.95 | | LXIII | 1.42 | | XXVIII | 1.30 | | LVII | 1.74 |
| | XVIII | 2.36 | | LXIV | 1.49 | | XXIX | 1.51 | | LVIII | 2.39 |
| | XIX | 2.06 | | LXV | 1.33 | | XXX | 1.54 | | LIX | 2.38 |
| | XX | 3.35 | | LXVI | 1.04 | | LXIX | 1.74 | | LX | 2.39 |
| | XXI | 4.07 | | LVIII | 1.28 | NL | LXX | 1.36 | | LVI | 1.50 |
| BCS | IX | 1.35 | Gto | LIX | 1.63 | | LXXI | 1.81 | Tab | LVII | 1.87 |
| | X | 1.70 | | LX | 1.23 | | LXXII | 2.08 | | LVIII | 2.03 |
| | XI | 1.06 | | LXI | 1.31 | | LXXIII | 2.04 | | LIX | 1.92 |
| | XII | 1.13 | | LXII | 1.75 | | LVII | 1.44 | | LX | 1.78 |
| | XIII | 3.23 | | LVI | 1.35 | | LVIII | 1.37 | | LXI | 1.74 |
| | LVII | 1.81 | | LVII | 2.30 | Oax | LXIX | 1.48 | Tamps | LVII | 1.37 |
| Cam P | LVIII | 1.87 | Gro | LVIII | 1.91 | | LX | 1.34 | | LVIII | 1.59 |
| | LIX | 2.16 | | LIX | 2.67 | | LXI | 3.78 | | LIX | 1.54 |
| | LX | 2.03 | | LX | 1.51 | | LXII | 2.46 | | LX | 1.39 |
| | LXI | 1.46 | | LVII | 1.34 | | LIV | 1.18 | | LXI | 3.70 |
| | LIX | 1.73 | | LVIII | 1.36 | | LV | 1.34 | | LXII | 1.65 |
| | LX | 1.68 | | LIX | 1.07 | Pue | LVI | 1.33 | Tlax | LVI | 1.61 |
| Chih | LXI | 1.64 | Hgo | LX | 1.20 | | LVII | 1.23 | | LVII | 2.44 |
| | LXII | 2.17 | | LXI | 1.25 | | LVIII | 2.01 | | LVIII | 3.46 |
| | LXIII | 1.72 | | LXII | 1.15 | | LIX | 4.13 | | LIX | 2.01 |
| | LXIV | 1.57 | | LVI | 1.85 | | LII | 1.97 | | LX | 2.77 |
| | LV | 1.13 | | LVII | 2.10 | | LIV | 1.92 | | LXI | 3.08 |
| | LVI | 1.43 | | LVIII | 1.86 | Qro | LV | 1.18 | Ver | LIX | 1.38 |
| Coah | LVII | 1.36 | Jal | LIX | 2.17 | | LVI | 2.56 | | LX | 2.41 |
| | LVIII | 1.27 | | LX | 2.31 | | LVII | 2.56 | | LXI | 1.29 |
| | LIX | 1.27 | | LIV | 2.67 | | IX | 1.43 | | LXII | 1.49 |
| | LII | 1.78 | | LV | 3.40 | | X | 1.38 | | LXIII | 1.55 |
| | LIV | 1.90 | | LVI | 3.78 | QR | XI | 3.19 | Yuc | LV | 1.39 |
| | LV | 2.06 | | LVII | 1.42 | | XII | 1.32 | | LVII | 1.87 |
| Col | LVI | 1.57 | Me x | LVIII | 1.52 | | XIII | 1.44 | | LVIII | 1.67 |
| | LVII | 2.17 | | LVIII | 1.39 | | XIV | 1.23 | | LIX | 1.38 |
| | LX | 1.19 | | LIX | 2.38 | SLP | LVI | 1.74 | Zac | LX | 1.61 |
| | LXI | 1.19 | | LXX | 2.38 | | LVII | 2.26 | | LVI | 2.46 |
| | LXII | 2.28 | | LXXI | 3.25 | | LVIII | 1.44 | | LVII | 2.29 |
| | LXIII | 3.03 | | LXXI I | 2.34 | | LIX | 2.20 | | LVIII | 1.72 |
| Chis | LXIV | 3.73 | Mic h | | | | LX | 3.24 | | LIX | 2.47 |
| | LXV | 2.62 | | | | | | | | LX | 2.80 |
| | | | | | | | | | | LXI | 1.99 |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |