

**XXVII CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS ELECTORALES: EL NUEVO
MAPA ELECTORAL MEXICANO**

SOMEE/ INE/ Universidad de Guanajuato
Guanajuato 14-16 de noviembre

PONENCIA

HIDALGO 2016: CONTINUIDAD Y CAMBIO EN TRES ELECCIONES LOCALES

Pablo Vargas González

Academia de Ciencia Política y Administración Urbana de la Universidad Autónoma de la
Ciudad de México (UACM). Email: pablovg2001yahoo.com.mx

HIDALGO 2016: CONTINUIDAD Y CAMBIO EN TRES ELECCIONES LOCALES

Pablo Vargas González¹

Introducción

Por primera vez en la historia política contemporánea se realizaron coincidentemente tres tipos de comicios: gubernatura, congreso local y alcaldías, esto más el conjunto de cambios jurídicos y políticos pusieron en alto el interés previo por la renovación de poderes locales en el Estado de Hidalgo que se efectuaron el 5 de junio de 2016, sin embargo, las ventajas y el bono de confianza inicial paulatinamente se fueron desconfigurando, en cuanto se pusieron en marcha las acciones de los organismos electorales, y los partidos contendientes se enfrascaron en la contienda.

El estado de Hidalgo sigue siendo un bastión de la hegemonía partidaria tradicional (Gómez Tagle, 1993; Cornelius, 2001), y las condiciones de competencia y participación política local se han impuesto inclusive con el acuerdo de actores locales de oposición, esto aunado a la cultura política existente y las decisiones de competir de modo fragmentario de los partidos opositores alejaron las posibilidades de una alternancia, y redujeron.

Este proceso electoral en Hidalgo se inscribe en una larga transición política inconclusa (Vargas 2011 y 2016), de cuarenta años, de hegemonía política y de partido predominante que implica un bajo desarrollo en la competencia y competitividad electoral, con organismos electorales parciales, y una cultura política predominantemente corporativa y clientelar basada en prácticas de subordinación y la manipulación del electorado pobre y de bajos recursos que es susceptible de lealtad sumisa y de compra de voto.

¹ Academia de Ciencia Política y Administración Urbana de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM). Email: pablovg2001yahoo.com.mx

Cuadro 1. Electores en Hidalgo

hombres	mujeres
955, 594	1, 067 024
47.2%	52.8%

A pesar de la oportunidad única de poner en juego todos los cargos de representación política local, la actual campaña electoral en el estado de Hidalgo se encuadra en lo que Norberto Bobbio (1989) visualizó como una crisis de participación política, en sus múltiples modalidades y significados, en que existe una apatía y desinterés del electorado por la política, que está relacionada con la despolitización; y por otra parte, siguiendo al politólogo turinés, la presencia de una participación distorsionada o deformada, movilizada a través de corporaciones y clientelismo; y finalmente la participación simulada y ficticia que no tiene los resultados esperados ni para las instituciones, ni tampoco para los partidos ni ciudadanos.

1. El contexto local: Pobreza y desigualdad

Las elecciones pusieron en el tapete de la discusión la posibilidad del cambio, el triste panorama socioeconómico de Hidalgo y la evaluación de los gobiernos locales durante casi un siglo. El control político del PRI ha conducido a que la clase política local se desinterese por la innovación y el desarrollo, o por los proyectos y modelos propios, todo lo contrario el poder solo les ha servido para mantener a toda costa una hegemonía castrante, oscurantista y autoritaria, y lo peor en términos de políticas públicas y de calidad de gobierno, de baja eficacia y eficiencia.

Los indicadores de desarrollo social son más que botones enormes de muestra del bajo impacto del gobierno en los grandes problemas sociales. Desperdicio de recursos humanos

y financieros por la negativa para establecer evaluación, seguimiento y transparencia a los programas; y gestión pública de bajo impacto y precaria rendición de cuentas.

En políticas públicas locales se muestran una falta de iniciativa y dinamismo para generar cambios profundos. El dato más elocuente es que el gobierno de Hidalgo obtuvo el primer lugar en dependencia financiera y fiscal, que depende en 95% del presupuesto de la federación (SHCP, 2014) es decir que tiene enorme incapacidad para generar recursos económicos propios, en contraparte esta dependencia alienta la opacidad. El indicador más contundente es que la economía hidalguense solo constituye el 1.6% del PIB nacional.

La realidad socioeconómica de la entidad dista de tener transformaciones profundas, según Censo de Población de 2010 y otros indicadores económicos, prevalecen condiciones estructurales de atraso y alta marginación, ruralización, emigración de fuerza de trabajo (jóvenes y familias campesinas) en busca de trabajo y oportunidades de estudio. A ello se agrega una baja competitividad (capacidades para la gobernanza, transparencia, inversión y gasto), según el IMCO se encuentra en el lugar 24.

El efecto de esta falta de dinamismo económico ha trascendido al agro hidalguense, un sector completamente vulnerable, que según estudios oficiales, se caracteriza por cultivos de autoconsumo, de baja rentabilidad y con alto grado de riesgo a causa de sequías o fuertes lluvias. Esta es la razón principal, aunada a la posibilidad del “sueño verde” por la que sigue el flujo de trabajadores que viajan a Estados Unidos. A ello se agrega la desarticulación de pequeña y mediana industria y comercio, tan solo en 2014 cerraron 2500 tiendas debido al impacto de grandes almacenes y tiendas de conveniencia (información Canacope).

El sexenio que termina se puede evaluar en sus bajos resultados y rendimientos, en el incremento de la pobreza pero sobre todo en su reiterado alejamiento con los problemas sociales, el denodado rechazo a los derechos humanos, el desprecio a la sociedad civil y en la práctica autoritaria sempiterna; a esto se suma el bajo impacto y rendimiento del Congreso Local, acusado de “tortuguismo” con agenda incumplida en armonización de

leyes en materia de derechos humanos, igualdad de género, justicia cotidiana y sobre todo transparencia.

2. Condiciones de competencia: OPLE, ley y organismos de baja credibilidad

Las expectativas por mejorar las condiciones de competencia, sobre todo leyes electorales y el cambio de un árbitro electoral tienden a generar confianza. Sin embargo, en Hidalgo a pesar de que se dieron muchas reformas y cambios electorales para esta mega elección, la importancia de estas se fue diluyendo y generando un menoscabo a las condiciones de legalidad y competencia, creando una regresión a condiciones anteriores a los años ochenta donde los organismos electorales se imponían bajo una débil regulación.

Entre los diferentes cambios que se dieron fueron los siguientes: una reforma electoral cocinada de última hora, como ya es costumbre, una nueva redistribución implementada por el INE que modificó la geografía electoral con la inconformidad de partidos, incluyendo al PRI, y la renovación de los organismos electorales (IEEH y TEEH).

2.1 Nueva ley electoral: sin consenso y descalificada

El gobernador entregó al Congreso Local la iniciativa de Código, con mayoría de diputados integrada por la alianza PRI, PVEM y PANAL, confeccionada de pronto, sin haber discutido a fondo la propuesta en las mesas de dialogo por la reforma política local, donde desde luego también tienen mayoría, y se aprobó pese a que los partidos consideraban que requería modificaciones. El PT fue el único que interpuso juicio de inconstitucionalidad

El nuevo Código Electoral del Estado de Hidalgo debería contener las modificaciones de la reforma electoral federal de 2014 pero fueron escamoteadas por el gobierno y Congreso Local, donde ejerció su “soberanía legislativa” y se aprobó en diciembre de 2014. Por el desmedido apresuramiento legislativo sería el propio Tribunal federal electoral TEPJF quién enmendaría la plana por querer legislar “a la hidalguense” pasando por alto medidas de carácter general.

Paradójicamente la nueva legislación contiene varias insuficiencias y restricciones que se convirtieron en serios obstáculos para la competencia y la equidad. En su lugar permanecieron prácticas nocivas como ser el único estado que “paga” a los representantes de los partidos una dieta, aparte de otras prerrogativas económicas, de carácter clientelar, que le deparan la subordinación a la institución.

Los aspectos que fueron motivos de descalificación por partidos y ciudadanos y que propiciaron la intervención del Tribunal Federal (TEPJF) y directamente la Suprema Corte de Justicia (SCJN) fueron, sucintamente: el relacionado con candidatos independientes ya que prohibía a los ciudadanos que habían participado en procesos internos de algún partido político, aspirar a ser candidatos independientes o bien no podían ser candidatos quienes hubieran intervenido en procesos internos de los partidos, incluyendo ex militantes partidistas;² el artículo 247 contenía una serie de prohibiciones, de antemano se dejó intacta el de los dirigentes de partidos solo podrán pedir registro como independientes después de tres años.

Otra intervención de la SCJN correspondió al financiamiento de los partidos, cuyo cálculo no abonaba a la equidad, al declarar la invalidez de dos fracciones del artículo 30 de dicho código, que tuvo que ser remendado con una “reforma” en julio de 2015³.

No obstante, prevalecieron las restricciones y obstáculos para postular candidaturas independientes, inclusive había requisitos más exigentes que a los propios partidos. Por ejemplo en el número de firmas de apoyo para el registro, mientras a nivel federal se pedían recabar el 2% para diputado federal, la ley local pidió el 3% para cargos locales, un requisito prácticamente prohibitivo para candidatos verdaderamente ciudadanos, en monto y plazo: para gobernador, en sesenta días; para diputado local en 45 y para los integrantes del ayuntamiento 30 días (artículos 226 y 229).

Una última intervención del TEPJF fue en torno a que el IEEH se negó a repartir regidurías donde participaron candidatos independientes, y el Tribunal declaró inconstitucional el artículo 219 que impedía que hubiera regidurías de representación proporcional⁴.

² Marisol Flores, “SCJN echa abajo ley anti-bronco de Hidalgo”, Especial 03/diciembre/2015, *Quadratín*.

³ “Aprueban enmiendas al código Electoral”, *El Sol de Hidalgo*, 14 de julio de 2015.

2.2 Nuevos organismos electorales.

La restructuración del organismo electoral local, fuertemente cuestionado en el pasado reciente por la parcialidad y subordinación al gobierno local se dio en medio de gran expectativa, y correspondió al Consejo General del INE a través de aparatoso modelo, costoso pero ineficaz para refundar un OPLE sustantivamente distinto, el acuerdo entre Consejeros nacionales que manosearon un proceso de varias etapas y de un desgaste económico y psicológico, que fue mera pantalla no resultó puesto que en el IEEH permanecieron en gran parte funcionarios provenientes del antiguo régimen, adicionado por personas sin la menor experiencia y capacidad. Resultado: un organismo electoral que fue tomando decisiones garrafales en cada paso y en cada etapa y que a punto estuvo de reventar la elección.

La integración irregular del OPLE de Hidalgo, que a la sazón finalmente se quedó con el mismo nombre (IEEH) y no fue el único en el país manoseado por el “bloque de consejeros” del INE que operó el proceso, y que puso en riesgo la reforma electoral en la configuración de nuevas autoridades electorales (Vargas, 2015). Los exámenes rigurosos, las calificaciones y el perfil de experiencia electoral no fueron los requisitos para integrar el cargo de consejeros, por lo menos no en Hidalgo⁵. De tal suerte que la planilla seleccionada por el INE tuvo que ser remendada, puesto que dos personas, con las más altas calificaciones renunciaron por la inconformidad en el proceso selectivo.

La resolución que dio el INE para integrar el OPLE de Hidalgo (26 de agosto 2015) fue sorprendente, no se fundamentó en las calificaciones ni en la valoración curricular, no se basó en la objetividad de las evaluaciones previas, ni de una real evaluación o un diagnóstico mínimo de las condiciones políticas de la entidad, se careció de la integración de perfiles que permitieran realmente un cambio. De las siete personas designadas se desprende (currículo público y oculto) que fue una decisión política más que técnica o

⁴ José Antonio Alcaraz “invalida TEPJF artículo y avala regidurías a independientes”, Criterio, 29/Agosto/2016.

⁵ “El nombramiento de 56 consejeros de Oplel provoca encontronazo en el INE”, *La Jornada*, septiembre 3 de 2015.

racional: nuevamente se dio gusto al gobierno local y los tres partidos más importantes (PRI, PAN PRD); de los cuatro “nuevos integrantes” dos fueron “cuota partidaria” en el anterior IEEH y dos más son alineados al gobierno local.

Una serie de errores y actos de parcialidad fueron el signo de este nuevo OPLE-IEEH, algunos de los cuales pusieron en riesgo el proceso electoral, pero en conjunto la actuación de esta instancia no logró generar la credibilidad ciudadana.

Lo mismo sucedió con la designación de magistrados del Tribunal Electoral de Hidalgo y todos funcionarios conocidos por trabajar alegremente como soldados de partido⁶. Hasta la redistribución electoral, modificó el territorio jurídico administrativo de organización electoral, donde intervino el INE un rubro técnico de la geografía electoral dejó insatisfechos a los partidos políticos.

En la Subprocuraduría de delitos electorales, se impuso a un personaje que proviene del anterior IEEH, y que no aprobó los exámenes para integrar el OPLE, cuestionado por formar parte del grupo precedente, además contaba con denuncias de acoso sexual.⁷

Dentro de las novedades, se puso en juego la figura de candidaturas independientes que tuvieron fuertes restricciones legales, que fue imposible instrumentar en el cargo a la gubernatura y en las diputaciones pero en las presidencias municipales pudieron generar resultados inesperados en algunos municipios.

3. Selección de candidaturas: El dedazo oficial y la fallida coalición opositora

Desde junio de 2015 empezaron los posicionamientos de los partidos en una etapa preelectoral muy intensa que generaba amplias expectativas para la competencia política en Hidalgo. Por una parte el CEN del PRI y el gobernador intentaban, vanamente detener los ímpetus de las fuerzas vivas, llamando a “esperar los tiempos” y contener la “Bufalada”; y por otra, los partidos opositores llamaron a una mesa de discusión, obteniendo una

⁶ “Renueva Senado TEEH; vuelven exmagistrados”, Diario Criterio, 11 diciembre de 2015.

⁷ Marisol Flores, “Cuestionada designación en la sub procuraduría de Asuntos Electorales”, 1/diciembre/2015, *Quadratín Hidalgo*.

respuesta inusitada los principales partidos y líderes políticos acudieron, se pretendía una gran alianza opositora.

Nuevamente la etapa de la selección de candidatos fue el punto central del proceso, tanto para el PRI como el resto de los partidos, como ha ocurrido desde los años de la transición política local (Vargas, 2003) y 2016 no fue la excepción.

Los partidos opositores (PAN, PRD, PT, MC, inclusive PES) entraron en conversaciones junto con Gerardo Sosa Castelán del Grupo Universidad, Moisés Jiménez de corriente institucional opositora a la sección del SNTE, entre otros. Las reuniones hacia un frente pluripartidario ocupó la atención mediática. Los negociadores y las agendas personales se impusieron: El PAN pretendió encabezar el frente opositor⁸ pero José Guadarrama reclamó por el PRD la candidatura; tan rápido que subieron las intenciones de una alianza, como la espuma cayeron.

En el nivel nacional las negociaciones PAN-PRD por una coalición no fructificaron en Hidalgo, mientras en otras entidades si se aprobó. La preponderancia de intereses de grupo y personales impidió un acuerdo. Inclusive el senador Isidro Pedraza denunció que desde la Secretaría de Gobernación, con Osorio Chong se estaba boicoteando el frente.⁹ En esto coincidió Agustín Basave, líder nacional del PRD de que las “alianzas se deciden en Bucareli”.¹⁰ El líder estatal del PRD difirió señalando que hubo “intereses ocultos” sobre todo en el PAN que impidieron la coalición.¹¹ El líder del PAN por su parte esgrimió que Sosa Castelán y Guadarrama no quisieron definir candidatura por medio de una encuesta. De tal suerte que todas las fuerzas quedaron divididas. Los partidos tuvieron que rehacer sus procesos internos y enfrentar la campaña en forma fragmentada.

⁸ Sonia Rueda “Panistas locales rechazan al sol azteca”, *El Independiente de Hidalgo*, 17 enero 2016.

⁹ Víctor Valera “Plan B, alianza de facto: Isidro”, *El Independiente de Hidalgo*, 11 de Enero de 2016.

¹⁰ Matilde Pérez “Dimite Basave a la dirigencia del PRD; las alianzas se deciden en Bucareli, acusa. Confiesa que no pudo construir un movimiento de opinión pública para confrontar a tribus”, *La Jornada*, 12 de enero de 2016, p. 13.

¹¹ “Intereses ocultos” tronaron coalición: PRD”, *Criterio*, 18 enero de 2016.

El PRD-PT hilvanó inicialmente una coalición que inclusive fue registrada pero al final desertó el PT. La candidatura se dirimió entre José Guadarrama Márquez con larga trayectoria como operador electoral del PRI, diputado y senador por ese partido, pero desde el 2000 con el Frente Democrático Hidalguense, como “caballo de Troya” empezó a controlar la dirección del PRD, frente al senador Isidro Pedraza Chávez, líder de la UFIC que opuso resistencia. Este demandó que la selección fuera abierta y transparente. Con públicas inconformidades Guadarrama Márquez ganó la candidatura con el apoyo de “Los Chuchos”, líderes nacionales del PRD.

El PAN al no tener candidatos de envergadura, Xóchitl Gálvez declinó, el ex senador Erick Marte era el más señalado pero de última hora al conocer las encuestas internas, apostó por Francisco Xavier Berganza, conocido como el “cantante” quién fue diputado federal y ha pertenecido al PAN, PRI, MC, y ganó gracias a la alianza de 2006 con López Obrador la senaduría, dada la ruptura de la alianza amplia de partidos Berganza se iba a lanzar como candidato independiente, sin mediar ninguna consulta la directiva del PAN lo postuló¹². Gerardo Sosa se alió a Movimiento Ciudadano y Moisés Jiménez pactó con el PAN la candidatura de diputado de representación proporcional.

En el PRI el proceso de selección interna fue largo y tortuoso para los contendientes que en momentos parecía naufragar; ante tantos interesados se impusieron mecanismos de control y obediencia para evitar la conflictividad y la división. Había muchos intereses en juego: Los Pinos, el CEN del PRI con Manlio Fabio Beltrones, la PGR, la Secretaría de Gobernación, y sin mucha fuerza, el gobernador saliente Francisco Olvera, quien quiso intervenir en la decisión.

El PRI resistió las presiones de diferentes frentes internos, inclusive de los partidos opositores que amenazaron con un frente amplio, que finalmente se descarriló. Fuentes oficiales empezaron a manejar listas de aspirantes en algunas era tres, cinco y hasta siete demandantes.¹³ En la precampaña, que dio la impresión de ser una campaña formal con

¹² “Piden a Francisco Xavier no registrarse como independiente”, *Criterio*, 29 de diciembre de 2015.

¹³ “Siguen seis buscando postulación priista”, *El Sol de Hidalgo*, 29 de diciembre de 2015.

propaganda en todos los municipios y medios de comunicación prácticamente se centraron en dos propuestas los senadores Omar Fayad Meneses y David Penchyna Grub.

Hubo mucho cabildeo sobre todo por las posiciones de Miguel Ángel Osorio en la Secretaría de Gobernación y Jesús Murillo Karam en la PGR y en vínculos con Los Pinos. Nuevamente, la decisión dependió del centro, el gobierno e instancias locales quedaron rebasadas, las fuerzas locales se reagruparon en torno a las candidaturas más fuertes que se encontraban en el Senado: Omar Fayad Meneses, con una larga carrera de cargos públicos, y David Penchyna que tuvo resonancia por ser el operador de la “reforma energética”.

En medio de una denuncia ante el organismo electoral (IEEH) por actos anticipados de campaña, y después de varias encuestas que se presentaron en los medios, el Senador Omar Fayad Meneses, con gran ventaja en la opinión pública, fue designado candidato del PRI y la coalición PVEM-PANAL, sin consulta a las bases y sin convención de sectores. La nominación era esperada y no causó división entre los precandidatos.

MORENA se estrenó en elecciones locales con Salvador Torres Cisneros, dirigente de la Cooperativa Pascual, como abanderado a la gubernatura. El Partido Encuentro Social (PES) no se integró a ninguna coalición y tampoco lanzó candidato a la gubernatura, pero fue bien conocida su afinidad con grupos políticos y funcionarios vinculados a Miguel ángel Osorio Chong, Secretario de Gobernación. Por esto y los recursos económicos fue la gran sorpresa electoral.

3.1 El conflicto por el registro de candidaturas y el papel del IEEH

Con una precampaña desbordante por los precandidatos del PRI, principalmente, y de los demás partidos, y con severos reveses al Congreso local y a las decisiones del IEEH empezaron las actividades electorales. Nuevos traspiés fueron ocurriendo en el andar del organismo electoral. En la integración de los Comités Distritales Electorales donde

intervinieron los consejeros del IEEH, se denunció que de 18 de ellos en 14 se habían designado a integrantes claramente vinculados al PRI y a su coalición.¹⁴

Del registro de candidaturas a la gubernatura, en la que quedaron registrados cinco candidatos, se pasó al registro de diputados locales y presidencias municipales. El PAN y el PRD que no armaron una alianza para la gubernatura empezaron a negociar una coalición para los municipios que abarcara el 60% de ayuntamientos.¹⁵ Sin embargo se enfrentaron a obstáculos y pifias del IEEH.

En primera instancia, las coaliciones para los municipios fueron aprobadas el 28 de febrero por el Instituto Electoral del Estado de Hidalgo (IEEH). Sin embargo, estas fueron impugnadas por el Movimiento Ciudadano (MC) ante el Tribunal Electoral de Hidalgo (TEEH) ya que de acuerdo con la ley electoral no se pueden hacer dos alianzas en el mismo proceso, lo cual fue una costosa pifia del propio organismo electoral, que no ejerció su función de legalidad, y que pudo haber advertido esa imposibilidad.

El PRD que negoció la alianza, con el PAN por 50 municipios pero sin haber disuelto una coalición con el PT en la gubernatura, la cual no prosperó pero fue registrada, pretendió deshacer ésta última y mantener la de mayor calado, pero el daño ya estaba hecho. La resolución del TEEH fue demoledora ya que no permitió elegir por una coalición entre las dos que había pactado el PRD y no aprobó la alianza con el PAN¹⁶. Esto reposicionó los cuestionamientos del PAN y PRD hacia el IEEH de actuar con parcialidad y empezaron a pedir al Consejo General del INE la “atracción del proceso” es decir que las autoridades federales se encargasen de la elección.

Con esta injerencia de los organismos electorales, los partidos se encaminaron solos al registro de sus candidatos a las alcaldías. Pero otro dictamen del IEEH generaría fuerte

¹⁴ Víctor Valera “Designa IEE 21 priistas en consejos distritales electorales”, *El independiente de Hidalgo*, 13 enero de 2016.

¹⁵ Víctor Valera “Aprueba PRD en lo general alianza con PAN y PT en 51 municipios”, diario El Independiente de Hidalgo, 19 de febrero de 2016.

¹⁶ Marisol Flores “Torpezas del IEEH y PRD tumban alianza con el PAN”, *Quadratín Hidalgo*, 16 de marzo de 2016.

polémica y movilizaciones partidarias. Después del cierre del plazo para el registro de planillas municipales, en sesión del 23 de abril el IEEH los consejeros electorales “aprobaron” el no registro de 97 planillas de partidos opositores al PRI descartándolas de un plumazo, pero además cometieron graves anomalías que deterioraron la legalidad. Al PAN le descartaron 41 de 78 presentadas; al PRD 16 de 75; al Movimiento Ciudadano 12 de 74; y al PT 25 de 56. Todo ello por no haber cumplido la paridad de género en la distribución de planillas y por incumplir la cuota de jóvenes menores de 29 años.

El caso más escandaloso de la decisión del IEEH es que en el registro de las planillas del PAN, los consejeros electorales quisieron corregirles motu proprio la plana y enmendar las insuficiencias pero cometieron otro fallo garrafal¹⁷: las 78 planillas no estaban organizadas de acuerdo con el criterio de paridad de género, por lo que el órgano electoral decidió aplicar un “sorteo” y dejar a la suerte con una “tómbola” que planillas descartaba, de ese modo dejaron fuera 15 candidaturas y otros 26 fueron eliminadas por otras causas.

De por sí el PAN y PRD habían tenido problemas internos en la selección de candidaturas, sus procesos internos no fueron precisamente tersos. En el PAN exigieron que “otorguen las candidaturas a militantes y evitar que existan externos al “blanquiazul”¹⁸, inclusive en algunas asambleas acusaron de imposición de candidatos y en una el TRIEH invalidó una candidatura. En el PRD se acusó de la discrecionalidad e imposición del grupo de Guadarrama Márquez por controlar candidaturas. Lo Mismo sucedió en Movimiento Ciudadano (MC) donde el Grupo Universidad, de Gerardo Sosa Castelán tomó el control de ese partido con el beneplácito de su dirección nacional.

En conjunto esto causó la efervescencia que le faltaba a la campaña, ya que las de gobernador y diputados no prendían. Alertó y movilizó a los partidos afectados y en los municipios descartados se empezaron a realizar protestas contra el IEEH, ya que se percibió como una maniobra para favorecer al PRI. También el hecho hizo posicionar el tema en redes sociales y en la opinión pública que encontró sospechas y suspicacia sobre el órgano

¹⁷ “Descartan 84 planillas por incumplir requisitos o paridad”, Redacción, El Sol de Hidalgo, 24 de abril de 2016.

¹⁸ Ángel Pacheco, “Exigen al blanquiazul posiciones a militantes”, La crónica de Hidalgo, 5 abril de 2016.

electoral. Y esto hizo que los electores volvieran la atención a la disputa electoral municipal.

El PAN el mismo 23 de abril intentó “tomar” con 300 personas las oficinas del IEEH que fueron custodiadas por el cuerpo de granaderos, inclusive el candidato a gobernador Francisco Xavier lanzó improperios contra los consejeros electorales pidiendo su renuncia. En Mineral de la Reforma, municipio metropolitano integrado a Pachuca, igualmente una protesta de inconformes fue disuelta con gases lacrimógenos. En una medida de presión más fuerte, e inédita, el PAN organizó una marcha hacia la ciudad de México, obstruyendo las calles y avenidas, para ir al INE donde presentó la solicitud de “atracción de las elecciones” por la parcialidad del IEEH; fueron tan insistentes los detractores que el candidato del PRI Omar Fayad salió en defensa del organismo electoral, en varias ocasiones.¹⁹

Los partidos afectados por el descarte de 81 planillas del PAN, PRD y PT impugnaron ante el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), cuando el PRI y su coalición PES y MORENA ya hacían campaña; en varios municipios seguían las protestas, por ejemplo en el municipio Villa de Tezontepec se declararon en resistencia civil. Las acusaciones contra el IEEH siguieron como centro de los ataques mediáticos.

Después de dos semanas, la Sala Regional Toluca del TRIFE dio un nuevo revés al IEEH al revocar el descarte de planillas que realizó el IEEH, señalaron que éste fue omiso e incumplió el derecho de audiencia para que los partidos pudieran hacer sustituciones y subsanar observaciones.²⁰ Los partidos pudieron hacer cambios y corregir los errores, tuvieron dos nuevos plazos para el registro y finalmente el IEEH sesionó el 8 de mayo aprobando al PT 56 planillas, al PAN 76 y al PRD 75.

Dos nuevos partidos se agregaron a la competencia electoral el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) liderado por Andrés Manuel López Obrador y el Partido

¹⁹ Redacción, “Respalda Fayad a IEEH en decisión de bajar candidaturas”, Criterio Hidalgo, 27 de abril de 2016.

²⁰ Víctor Valera, “Tribunal revive a PAN y PRD y hunde a IEE”, El Independiente de Hidalgo, 3 de Mayo 2016.

Encuentro Social (PES) un mazacote sin identidad política ni ideológica formada por ex militantes del PRI, PAN y PRD. A pesar de los escasos resultados en 2015, MORENA se perfilaba con expectativas para el sector de izquierda. El PT una vez que rescató el registro a nivel nacional pudo nombrar candidata a la gubernatura cuya presencia fue menos que simbólica.

Las candidaturas al congreso local en la mayoría no causaron problema alguno puesto que fueron designaciones de asambleas estatales. Cada uno con sus métodos internos. En el caso de las candidaturas a los ayuntamientos esto si fue un *merequetengue*, en muchos municipios se dio la conflictividad interna y hubo descontentos e inconformidades, lo que puede predecir la importancia que tendrá la lucha municipal.

4. La campaña electoral: falta de proyectos y guerra sucia

A pesar de que hubo una elección multipartidaria donde contendieron representantes de los nueve partidos, con cinco candidatos a gobernador, y candidaturas a diputados en los 18 distritos locales como también en los 84 municipios, lo cierto es que las campañas electorales no tuvieron la profundidad y el impacto esperado. Tampoco se produjo una efervescencia ni se dio la polarización de candidaturas por la gubernatura.

Líderes nacionales de los partidos políticos apoyaron a sus candidatos del PAN vino Felipe Calderón y Margarita Zavala; por MORENA visitó Andrés Manuel López Obrador en diferentes ocasiones la entidad. En el caso del PRD vinieron Los Chuchos a levantar la mano a José Guadarrama.

El debate de candidatos a gobernador fue un parte aguas en la campaña electoral. El sábado 14 de mayo se celebró el único debate que permite la restrictiva ley electoral de Hidalgo; se trató del primer debate en la historia de la entidad organizado y propiciado por un organismo electoral y fue ampliamente desperdiciado en insultos y diatribas de los candidatos a gobernador, que contundentemente reflejaron dos grandes carencias: el

precario desarrollo democrático y la falta de proyectos para el estado, por parte de partidos y candidatos.

Entre dimes y diretes Guadarrama del PRD pidió en varias ocasiones a Francisco Xavier del PAN que declinará en su favor, más como una frase mediática que realista, pero este contestaba que se hiciera una encuesta y que quedara el mejor posicionado.

4.1 Descontento ciudadano y humor social

En la campaña electoral poco se puso atención al contexto social, terriblemente difícil para los hidalguenses, que se enfrentan cotidianamente a problemas estructurales formados en décadas: la pobreza, el desempleo, la corrupción y la impunidad. Las encuestas ni los candidatos midieron el alcance del “humor social” hidalguense.

Un sexenio de gobierno estatal que termina “sin pena ni gloria”, con incremento de problemas sociales. Y por otra parte, gobiernos municipales que concluyen una larga administración fuertemente impugnados. Para los hidalguenses fue la larga pesadilla tener alcaldes con periodo de 4 años, 7 meses, 15 días; pocos alcaldes se salvan de haber trabajado en bien de la gente y de su comunidad. La amplia mayoría no certificó la prueba ciudadana.

Cuadro 2. Gobiernos municipales 2011-2015

	Coalición	Partido
PAN	6	8
PRI	10	32
PRD	3	8
PT	1	3
PVEM	0	5

MC	0	2
PANAL	0	5

No se mostró en las campañas electorales, pero era cosa de hablar en corto con las personas o ver las redes sociales para dar cuenta del enorme disgusto y malestar de la población. Empero, el descontento estuvo dirigido a los partidos políticos que se aprovecharon del voto popular con él que fueron llevados al poder municipal y que desperdiciaron elocuentemente.

Dada la polarización de cinco candidaturas a la gubernatura (Coalición PRI, PANAL y PVEM encabezada por Omar Fayad Meneses, por el PAN Francisco Javier Berganza, por el PRD José Guadarrama, por MORENA, que se estrenó en elecciones locales, Salvador Torres Cisneros, y por PT Velia Ramírez Trejo en candidatura meramente nominal, y la presencia coincidente de tres tipos de comicios, generaban expectativas diferenciadas.

Fue la lucha municipal la que verdaderamente generó la intensidad política, y aun con el retraso de los candidatos del PAN, PRD y PT levantaron la efervescencia, y fue en este nivel donde precisamente pudo haber cambiado las expectativas sobre todo en el medio urbano.

Cuadro 3. Elecciones de Gobernador en Hidalgo 1975-2010

partido	1975	1981	1987	1993	1999	2005	2010
PAN	N.P	0.95	N.P.	5.95	30.48	11.6	45.15
PRI	99.6	96.13	90.40	78.18	50.92	51.8	50.28
PPS	N.P	0.64	2.05	0.84	--	--	--
PARM	N.P.	0.71	1.17	2.58	--	--	--
PDM	S.R	0.16	N.P.	0.16	--	--	--
PRD	S.R	0.61	3.03	6.04	14.51	29.51	--
PFCRN	S.R	0.80	3.35	2.79	--	--	--
PT	S.R	S.P	S.R.	0.80	--	2.5	--

En 2010 el PAN hizo coalición con PRD

5. la Jornada electoral

Los días previos al final de la campaña electoral hubo toda clase de denuncias de última hora sobre los operativos de partidos, la inseguridad pública y la falla del “blindaje electoral” en los programas sociales, como también el abierto proselitismo del gobernador Olvera Ruiz.

El domingo 5 de junio de acuerdo con el INE se encontraban registrados 2 millones 22 mil 618 hidalguenses. De ellos, un millón 67 mil 24 son mujeres, y el resto, 955 mil 594, hombres, quienes podrán sufragar en alguna de las 3 mil 644 casillas (mil 761 fueron básicas y mil 695 contiguas, además de 170 extraordinarias y 18 especiales).

En la jornada electoral se dieron innumerables quejas de compra de voto, propaganda negra sobre todo en Pachuca y Mineral de la Reforma, de acarreo de votantes, de coacción, en general de clientelismo político. Un elemento no tan inicuo fue que el mismo día se repartió el Folleto “Desde la Fe”, boletín de la iglesia católica que se inserta en el diario de mayor circulación en la entidad – El sol de Hidalgo-, así como folletos de las parroquias que contenían como principal mensaje “no botes tu voto”; “defendamos la familia y el futuro de la humanidad” que pudo influir en cierto tipo de votantes, y después llaman a defender la familia contra la iniciativa del matrimonio igualitario del presidente EPN de México.

La votación transcurrió con incidentes de violencia en algunos municipios. Una nueva pifia del IEEH ocurrió al final del día. En la instalación y funcionamiento del PREP que iba a dar los resultados acta por acta de los tres comicios se cayó cuando apenas empezaban a llegar los resultados electorales. Se sabe que los resultados más rápidos fueron del medio urbano, sobre todo en los distritos de la zona metropolitana de Pachuca, que fueron adversos para la coalición del PRI. El PREP dejó de funcionar o daba información muy lentamente y cuestión inusual de modo dosificado “por bloques” lo que resulta imposible en un programa que debía dar información automática en tiempo real. Esto fue un elemento más en la falta

de credibilidad hacia la votación. El IEEH apenas balbució que la página fue “hackeada” pero que después se corrigió.

Los partidos no resistieron la presión de los plazos, puesto que el mismo INE había pedido que respetaran los tiempos y que no podían alegar triunfos. El primero en declarar su triunfo fue Omar Fayad Meneses antes de que el IEEH presentara cualquier información, el PREP estaba en cero y sin conteo rápido de por medio, y antes de las 20 hrs: Dijo “¡Gané!” adelantándose a los demás candidatos, además dijo que “llevamos mayoría en las diputaciones y en municipios”. Paralelamente Francisco Xavier del PAN en conferencia de prensa que su fórmula era la ganadora.²¹ Los resultados electorales no generaron aceptación alguna por los contendientes. Al contrario abrieron una etapa de impugnación y cuestionamiento de forma discrecional, que se fue generalizando al pasar los días posteriores.

6. Resultados y la etapa post electoral: impugnaciones a granel

6.1 El voto de castigo y diferenciado

Los resultados en los tres tipos de comicios muestran continuidad con las estructuras políticas hegemónicas pero también la existencia de un voto de castigo sobre todo en el nivel municipal y en diferentes distritos.

En la gubernatura, de acuerdo con resultados oficiales de cómputo, Omar Fayad de la coalición del PRI obtuvo 43.6% con una distancia de quince puntos con Francisco Javier Berganza del PAN con 27.6%, José Guadarrama del PRD con 14.4%, Salvador Torres Cisneros de MORENA 7.4%, y el PT con Gloria Lizbeth Delgadillo Islas 2.7%.

De los 18 distritos de mayoría relativa, paradójicamente el PRI perdió en siete distritos siendo un resultado inédito, los mayormente urbanos, es decir solo ganó en los distritos

²¹ José Luis Rico, “Gané dijo Omar”, *El Sol de Hidalgo*, 6 de junio de 2016. “Se declara Fayad ganador y celebra con Margarita, la diosa de la cumbia”, *Criterio*, 6 junio de 2016.

rurales, “del voto verde”. El PAN ganó en cinco distritos, el PRD uno en la sierra de Zimapán, y el PES obtuvo el distrito de Huejutla, en la huasteca.

En los municipios de produjo una verdadera confrontación, donde se dio una intensa alternancia pero ahí también el PRI y sus coaligados sufrieron el peor descalabro de la historia. Fue en el nivel municipal donde se dio la disputa electoral pero no alcanzó para generar cambios en el Congreso y la gubernatura. El PRI ganó 22 Ayuntamientos, el PAN 17, el PRD 15, el PES 8, el Verde 6, MC 5, NA 5, PT 4, MORENA 1, y un Independiente 1. Esto generó un nuevo mapa geopolítico municipal.

La etapa postelectoral también reflejó el caudal de irregularidades electorales. Existen 104 impugnaciones que abarcan más del 50% de los 84 municipios; el PAN impugnó los 18 distritos y la elección de gobernador.

6.2 Las impugnaciones

Después de la jornada electoral se dio lugar a la etapa de lo contencioso, las querellas de los partidos por las irregularidades dentro del proceso, los resultados de la elección de gobernador y diputados pasaron a segundo plano para los electores. En este punto se pareció a lo que aconteció 30 años antes, en el inicio de la transición, con elecciones hegemónicas y una frágil legitimidad abiertamente cuestionadas (Vargas, 1991a y b). Como en los viejos tiempos se habló de “fraude electoral”, denuncias de anomalías, y protestas y movilizaciones en más de 40 municipios.

Entre el 5 de junio y el cómputo municipal y entrega de constancia de mayoría, 8 de junio, se desataron fuertes impugnaciones. Inicialmente el PAN iba a impugnar 10 municipios y el PRD cinco pero la lista fue creciendo como pasaban los días, en ese trance de querella jurídica insólita e inopinadamente le entró el PRI. La guerra de las desconfianzas estaba al por mayor. Por ejemplo en Santiago Tulantepec agredieron a quienes dijeron ser empleados del IEHH y pretendían abrir un paquete para incorporar un recurso de queja, inmediatamente militantes del PAN y PRD acusaron pretensión de “hacer fraude”. En San Agustín Tlaxiaca cientos de personas hicieron una marcha y tomaron las oficinas del

Comité Municipal del IEEH también en protesta contra el fraude²², en otra veintena de municipios había inconformidad con los resultados.

En la sesiones de cómputo municipal se reportó algún tipo de violencia y tensión en varios municipios²³. Se reportó que fuera de los comités municipales se encontraba gente pretendiendo inmischirse o irrumpir en las oficinas, en cerca de diez hubo incidentes y policías de seguridad publica tuvieron que intervenir, entre ellos Cuautepec, Santiago Tulantepec y Huejutla. Varias sesiones de cómputo se alargaron, lo que recrudeció la tensión, inclusive el PRI exigió el recuento de “voto por voto”, por ejemplo en Huejutla.

Inusitadamente a pesar de los cómputos municipales las protestas continuaron en municipios: en Yahualica, Atlapexco, Tula de Allende y Cuautepec los candidatos oponentes se juntaron contra los resultados que favorecieron al PRI²⁴. El PRI también organizó protestas en Zapotlán de Juárez y San Felipe Orizatlán, exigiendo el “voto por voto, casilla por casilla”. Las protestas con los resultados se tradujeron en 106 juicios de inconformidad que atendió el TRIEEH, que incluye de gobernador y diputados, de las cuales 77 fueron para municipios, que abarcaron 51 ayuntamientos, más del 50% fueron impugnados²⁵ (Véase cuadro 3).

El TRIEEH, en medio de demandas de imparcialidad, resolvió en la mayoría de casos confirmando los resultados de los cómputos municipales, excepto en Omitlán de Juárez que fue anulado, en los casos se excedió en la función de legalidad y no entró al fondo como en el caso de Tula y Nopala donde se encontraron bodegas de despensas del PRI y PVEM, no fueron considerados hechos como estos. Mientras el órgano jurisdiccional resolvía algunos municipios mantuvieron protestas fue el caso de San Salvador, El Arenal y Atlapexco que acusaron a los comités municipales electorales de ser cómplices de las irregularidades.

Cuadro 3. Juicios de inconformidad post electoral

²² Daniela Andrade, *Quadratín Hidalgo*, 7 de 2016.

²³ Fernando Paniagua, diario *Criterio*, 9 de junio de 2016.

²⁴ Rosa Gabriela Porter, *La crónica de Hidalgo*, 13 de junio de 2016

²⁵ Yuvenil Torres, *Criterio Hidalgo*, 30 de junio de 2016.

Elección	juicios
Gubernatura	20
Congreso	9
Municipal	77

Fuente: TRIEEH.

En una primer análisis de los resultados en el nivel municipal, en los ayuntamientos se produjo una expresión ciudadana inusitada, en 50 de 84 municipios (60%) hubo alternancia partidaria respecto de los gobiernos instalados en 2011, significó un revés a las malas administraciones, no enfocada exclusivamente al PRI que tenía la gubernatura, y una explicita voluntad de cambio. En el PRI no del todo estuvo bajo su desempeño electoral en los municipios ya que mantuvo 13 en su poder y pudo recuperar nueve ayuntamientos, entre ellos plazas importantes como Tulancingo de Bravo, la segunda de mayor población, y Huichapan, cuna del grupo político de la familia Rojo Gómez. Tampoco le funcionó la coalición sobre todo porque el PVEM y PNA no le apoyaron lo suficiente, en cambio para el PANAL si superó sus victorias respecto 2011.

En regiones tradicionalmente del PRI el voto duro fue insuficiente, en donde se resquebrajó el voto corporativo y clientelar sobre todo de organizaciones campesinas regionales, como es el caso del Valle del Mezquital donde predomina el Consejo Supremo Hñañhu (CSH) dominado por la familia Pedraza con cargos locales y diputaciones y alcaldías, pero que en esta ocasión perdieron todas. En la huasteca las familias oligárquicas y caciquiles que dominan municipios fueron derrotadas o bien se cambiaron a otro partido principalmente el PES, de cuño oficialista, como sucedió con las familias Badillo y Murillo, pero ahí fue derrotada la URECHH y la CNC. En ambas regiones, el voto se trasladó a otras fuerzas igualmente clientelares como el PES y en el Mezquital la familia Charréz y sus patrocinadores.

En el caso de la zona metropolitana de Pachuca las organizaciones de la CNOP, sindicales y empresariales fueron derrotadas por grupos de empresarios integrados al PAN y por un consistente voto de rechazo de clases medias frente a políticas gubernamentales locales.

El PAN pudo avanzar de 14 que tenía en 2011 a 16 municipios, sin embargo los triunfos logrados fueron significativos ya que prácticamente ganó los municipios del área metropolitana de Pachuca- Mineral de la Reforma y Epazoyucan con los que le permitió obtener tres diputaciones en esta región, además de ciudades importantes como Ixmiquilpan, Ápan y Zimapán.

El Partido Encuentro Social (PES), con base principalmente de ex militantes del PRI y PRD así como ex funcionarios del gobierno de Osorio Chong, y extrañamente con muchos recursos en su mano, fue el que dio un gran campanazo en su primera aparición en elecciones locales, instalado en la región Huasteca ahora pudo extenderse a otras zonas y de los ocho municipios ganados obtuvo ciudades emblemáticas y de importancia regional como Huejutla, Actopan, Molango, Atotonilco de Tula, Calnali y Yahualica.

El PRD fue de los perdedores, puesto que a pesar de haber ganado 12 municipios, uno más que en 2011, su desempeño fue bajo y su candidato a gobernador José Guadarrama solo empujó triunfos en la región de la Sierra Gorda, con lo que este partido logró su primer triunfo de diputado en el distrito de Zimapán. De esas once victorias, en seis de ellas pudo repetir y retener plazas como San Salvador, Metztitlán y Huazalingo.

Los partidos de la Coalición Hidalgo con Rumbo, voto del PVEM se estancó y el del PANAL aunque tuvieron más victorias, su desempeño no fue extraordinario, por el contrario perdió municipios de relevancia y solo obtuvieron plazas rurales y de baja densidad económico poblacional. El PT que en el conjunto de la campaña pareció agonizante se levantó con cuatro triunfos, del que sobresale Mixquiahuala.

De Movimiento Ciudadano (MC) se tenía una expectativa mayor ya que se presentó reforzado con el Grupo Universidad, y funcionarios y profesores universitarios apoyaron las campañas, solo ganó en tres municipios, de los que sobresale Tezontepec de Aldama y Zacualtipán, no obstante logró duplicar su votación respecto a 2011. MORENA en su primera votación si bien tuvo candidato a gobernador y se alimentó de deserciones del PRD esto no fue suficiente, y a pesar de las visitas de Andrés Manuel López Obrador, este no empujó más que una victoria en Chilcuautla, región del Valle del Mezquital.

A pesar de las restricciones legales administrativas y operativas contra los candidatos independientes, aunque solo ganó uno en Tlanalapa, revisando los datos la participación de estos si produjeron un efecto en el electorado ya que en algunos municipios sacaron más de una tercera parte de la votación, y fueron una opción a un segmento de electores, por ejemplo en: En Acaxochitlán, Huichapan, Progreso, San Salvador y Santiago de Anaya los independientes tuvieron el segundo lugar y fueron una real opción a los partidos; en Acatlán, Jacala, Tepeapulco y Tasquillo obtuvieron el tercer lugar. En elecciones muy cerradas la presencia de candidatos independientes fragmentó el voto e incrementó la incertidumbre, fue el caso de Pachuca de Soto, San Agustín Tlaxiaca y Agua Blanca

Cuadro 4 Resultados elección gubernatura 2016

Partido/ Coalición	PAN	Un Hidalgo con rumbo	PRD	PT	MORE NA	N/R	Nulos
Candidato	Francisco Xavier Berganza Escorza	Omar Fayad Meneses	José Guadarrama Márquez	Velia Ramírez Trejo	Salvador Torres Cisneros	--	--
Votos	338,762	524,139	174, 548	30, 915	90, 798	2, 077	53, 857
Porcentaje	27.88	43.14	14.37	2.54	7.47	0.17	4.43

Fuente: Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, Sesión cómputo estatal, 2016.

Cuadro 5 Composición del Congreso Local 2016

Partido	Mayoría	R.P.	TOTAL
PAN	5	2	7

PRI	7	3	10
Co. PRI/PNA/PV	5	0	5
PRD	1	2	3
PVEM	0	1	1
MC	0	1	1
PANAL	0	1	1
MORENA	0	1	1
PES	0	1	1

Fuente: Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, 2016.

Cuadro 6 Gobiernos municipales 2016-2020

	Coalición	Partido
PAN	0	17
PRI	7	15
PRD	0	12
PT	0	4
PVEM*	0	6
MC	0	3
PANAL	7	4
PES	0	8
MORENA	0	1
Independiente	0	0

* Fuente Resultados de votación según actas de cómputo del IEEH, 5 de junio de 2016.

Conclusiones

Por primera vez se combinarán tres tipos comicios en elecciones locales de entrada esto pudo haber generado amplias expectativas de participación, sin embargo fueron más fuertes los elementos de coyuntura emergentes que se produjeron en torno a este proceso lo que

influyó en los distintos escenarios de participación. Entre estos factores se encuentran los siguientes:

Las nuevas condiciones de competencia electoral tanto de carácter federal –la reforma de 2014- que contienen lineamientos de fiscalización y de comunicación electoral; así como las de carácter local que generaron un nuevo Código Electoral, que contiene restricciones y retrocesos; nueva distritación electoral, nuevo Consejo General del IEEH, nuevos magistrados del Tribunal Electoral de Hidalgo, y nuevo responsable de la Subprocuraduría de asuntos electorales, el conjunto de estos elementos no pudieron dar confianza y certidumbre a la legalidad.

La geopolítica del poder municipal fue muy influyente, puesto que es importante las bases y fuerzas de poder en el territorio, aparentemente la geografía está dividida porque el PRI gobierna en la mitad de los municipios y en alianza suma diez más (PVEM y PANAL); el PAN ganó 14 municipios seis de ellos en coalición con el PRD, entre ellos Ixmiquilpan y Tulancingo; y el PRD tiene 11 municipios tres de ellos en esa coalición. En esa alianza el PT ganó cuatro municipios. Convergencia, hoy Movimiento Ciudadano ganó dos, entre ellos Huejutla. Empero, muchos de estos municipios se pronunciaron como “independientes” y han apoyado a los candidatos del PRI de tal suerte que no se mantuvieron las lealtades.

La fragmentación de fuerzas opositoras y la caída de un frente electoral opositor también fue un fuerte factor ya que a diferencia de 2010, ahora la división del voto facilitó el triunfo del PRI, particularmente en la gubernatura. Sin embargo, como consecuencia del hartazgo y humor social, el comportamiento electoral fue distinto en distritos y municipios, sobre todo en aquellos donde la gestión municipal fue desastrosa.

La cultura política aun existente fue otro factor, sobre todo la predominancia de prácticas tradicionales y de orientación clientelar y corporativa siguió siendo el “fiel de la balanza”, un elemento poco medido que fue el “mal humor social” que incluye la desesperanza y el desánimo de carácter despolitizador pero de manera distinta también el desencanto y la

inconformidad se pudo manifestar en distinta preferencia. Las candidaturas independientes tuvieron un efecto reducido por las medidas “antibronco” que el gobierno y coalición del PRI propinó, pero tuvieron efecto en algunos municipios en claro rechazo a candidaturas de baja popularidad.

Este proceso electoral en Hidalgo se inscribió en una larga transición política inconclusa, de ochenta años de hegemonía política y de partido predominante que implica un bajo desarrollo en la competencia y competitividad electoral, con organismos electorales parciales, y una cultura política predominantemente corporativa y clientelar basada en prácticas de subordinación y la manipulación del electorado pobre y de bajos recursos que es susceptible de lealtad sumisa y de compra de voto.

Bibliografía

Cornelius, Wayne. 2001. “Huecos en la democratización: la política subnacional como un obstáculo en la transición mexicana” en Reynaldo Ortega (Editor), Caminos a la democracia. México. El Colegio de México.

Bobbio, Norberto. 1989. “La crisis de participación” en Revista Nexos, 137.

Gómez Tagle, Silvia. 1993. La frágil democracia mexicana: Partidos políticos y elecciones, México, Distrito Federal. G.V. Editores.

O'Donnell, Guillermo. 1997. Contrapuntos. Ensayos escogidos sobre autoritarismo y democratización. Buenos Aires. Editorial Paidós.

Vargas González, Pablo. 2003. Hidalgo. Elecciones y reforma política 1979-2000, Cámara de Diputados LVIII Legislatura/UAEH. México, Distrito Federal.

-- “Hidalgo. 4 de julio de 2010: la disputa entre continuismo y alternancia” en *Estudios Electorales*, Revista SOMEI, No.10, 2011.

-- 2015. “Federalismo electoral y democracia local en México: Asignatura pendiente”, Ciudades, Revista de la Red Nacional de Investigación Urbana (RNIU), No.108, diciembre.

-- 2016. “El Hidalgo Bárbaro al Siglo XXI: Transiciones cruentas e inconclusas. Hacia la definición de líneas de reflexión e intervención”, ponencia presentada en 5° Congreso Nacional COMECOS, 14-19 de marzo, Universidad de Guadalajara/ Comecos.

MAPA

