

XXVIII Congreso Internacional de Estudios Electorales: LOS DESAFÍOS GLOBALES
DE LA GOBERNANZA ELECTORAL

Morena en las elecciones de 2017

Dr. Juan Pablo Navarrete Vela¹

Universidad de La Ciénega del Estado de Michoacán de Ocampo

El propósito de este trabajo es revisar el desempeño electoral del partido político Morena en las elecciones de junio de 2017. En estos procesos se disputó la renovación de tres gubernaturas en los estados Coahuila, Nayarit, México y Ayuntamientos en Veracruz. Las preguntas que guían la reflexión: ¿su promedio de votos aumentó o descendió respecto de los procesos electorales de 2015 y 2016? ¿su proporción de votos aumentó o descendió? ¿Las elecciones para gobernadores fueron competitivas, en alguna se presentó alternancia?

El trabajo propone analizar la variación de la competitividad en diferentes ámbitos y para ello se recolectan datos oficiales de los Organismos Públicos Locales. Los resultados se agrupan a través de una clasificación que permite ubicar el arraigo electoral de Morena.

Se utilizan algunos indicadores para establecer en dónde Morena fue más competitivo. El primero de ellos, su porcentaje de votos. El segundo, el Coeficiente de Desempeño Electoral (CDE), el cual mide la proporción de votos para señalar en donde muy bueno, bueno, aceptable o malo. Estos dos indicadores examinan el plano individual del partido contra sí mismo. Como tercero, el Índice Compuesto de Competitividad (ICC) nos ayuda a comparar en cuál de las tres elecciones para gobernador fue más competitiva.

Finalmente, se contrasta la disputa entre Morena y el PRD, quienes han dividido preferencias en las elecciones previas.

Palabras clave

Coeficiente desempeño electoral, Morena, Margen de Victoria, Índice Compuesto Competitividad

¹ Doctor en Estudios Sociales (Línea de Procesos Políticos) por la Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa. Profesor-Investigador Titular B, TC, Universidad de La Ciénega del Estado de Michoacán de Ocampo. Miembro del SNI, Nivel I. Línea de investigación: Partidos y liderazgo político. Correo electrónico: jpnvela@hotmail.com

Introducción

Las elecciones permiten la rotación de gobernantes, en ellas participan partidos políticos y ahora también candidatos independientes. Permiten a los ciudadanos elegir entre diferentes opciones políticas. Un partido político posee una estructura (Duverger, 1957: 75) y cada uno se enfrenta a un dilema: privilegiar la ideología o buscar la rentabilidad (Downs, 2007). El partido supone adaptarse a las condiciones que lo sitúen como más competitivo. Para clasificar a los candidatos utilizamos tres categorías para los de experiencia política: *política tradicional*, *intermedia* y *mínima*. Para lo que reúnen experiencia en el ámbito administrativo: *gubernamental tradicional*, *intermedia* y *mínima* (Navarrete, 2016: 252).

Para evaluar la dimensión del rendimiento electoral utilizamos diferentes indicadores como el Margen de Victoria (MV) a través de cuatro rangos competencia: Muy Alta: 0.01-5.00; Alta: 5.01-15.00; Mediana: 15.01-30.00; Baja: más de 30.00 (Morales, 2014: 258). El MV permite identificar la distancia entre el primero y segundo lugar en la captación de votos. Para evaluar qué tan competitivo es el sistema de partidos en su conjunto, utilizamos el Índice Compuesto de Competitividad (ICC), el cual entre sus variables mide el Margen de Victoria (MV), la Fuerza de la Oposición (FO) y la Distribución de las Victorias (DV) entre los partidos que participan en la elección. El cálculo de este Índice se evalúa a partir de: No competitiva: de 0 a 25.99%; Baja: de 26.00 a 50.99%; media: de 51.00 a 75.99%; Alta 76.00 a 100% (Méndez, 2003: 156). Finalmente, para analizar los votos del partido ganador en los distritos en el estado, se utiliza el Coeficiente de Desempeño Electoral (CDE), el cual contrasta la proporción de votos contra sí mismo.²

Estudiamos tres procesos electorales para renovar gubernaturas en Nayarit, Coahuila y México en 2017. Se calculan los indicadores a partir de la captación de votos por distrito en cada estado. Para situar la coyuntura política se agregan datos periodísticos.

² Si el CDE es igual a 0.5, obtuvo votos igual a la mitad de su proporción estatal (desempeño malo). Si es mayor a 0.5, pero menor a 1, es cercano o igual su proporción estatal (desempeño aceptable). Si es mayor a 1, pero inferior a 2, sus votos están por encima de su proporción estatal (desempeño bueno). Si es igual o mayor a 2, alcanzó una votación igual al doble de su proporción estatal (desempeño muy bueno) (Valdés, 2016: 161-162).

I. La elección para gobernador de Nayarit 2017

1. El contexto

Las elecciones anteriores para gobernador en 2011 se llevaron a cabo en medio de diversas modificaciones a la legislación electoral (Hernández y Porto, 2013: 173). Las alianzas opositoras fueron frágiles (CIDAC, 2011: 2), aunque en 2017, PAN y PRD competieran juntos.

En el contexto electoral de 2017, López Obrador hizo un llamado a Enrique Peña Nieto para que se respetaran los resultados de la elección (*La Jornada*, 4 abril 2017). Por su parte, el candidato a gobernador de Morena, llamó a sus adversarios a transparentar su patrimonio (*El Universal*, 13 abril 2017). Igual lo pidieron candidatos locales (*El Sol de Nayarit*, 3 mayo 2017). Manuel Cota inicio su campaña con Enrique Ochoa Reza, quien señaló que se respetaría la voluntad de los nayaritas (*La Jornada*, 2 abril 2017). En el cierre de las actividades proselitistas, el candidato a gobernador destacó nuevamente sus propuestas (*El Universal*, 28 mayo 2017). Antonio Echeverría señaló que “todos son bienvenidos a este movimiento que ya nadie lo para” (*Excélsior*, 2 abril 2017). Cerró campaña en compañía del dirigente nacional, Ricardo Anaya (*La Jornada*, 29 mayo 2017).

2. Los candidatos

¿Cuál fue el perfil de los candidatos? Antonio Echavarría García se presentó sin características políticas o gubernamentales, más bien proveniente del sector privado. Humberto Cota Jiménez de la coalición fue senador con licencia (2012-2017), diputado federal (2009-2012), presidente municipal de Tepic (2005-2008) y además diputado local en Nayarit (2002-2005). Su experiencia se clasifica como política tradicional. Por su parte, Miguel Ángel Navarro de Morena con pasado ex priísta, fue diputado federal (1997-2000) y Senador (2000-2006). Su experiencia se clasifica como política tradicional.

3. Los resultados

En esta contienda se dio alternancia en la gubernatura, la coalición PAN/PRD/PT/PRS ganó con el 38.66%, a la coalición del PRI/PVEM/PANAL que obtuvo el 26.82%, un MV de 11.84 puntos, de Alta competencia. Morena se ubicó en tercer lugar con el 11.95% de los votos.

Ahora bien, con base en los resultados previos qué tan competitiva fue la elección a través del ICC. El MV fue de 11.84 puntos, la FO fue baja de 36.95 puntos, debido a la participación de tres candidatos independientes, sumados a los partidos existentes. Prevalecieron el PRI y el PAN como los partidos a vencer. La DV quedó en 55 puntos, esencialmente por la concentración de los votos en las dos coaliciones. En la distribución de los votos, el PAN obtuvo más sufragios para gobernador en once distritos, mientras el PRI hizo lo propio en nueve. El cálculo del ICC fue de 60.03 puntos, de Mediana competencia. Dicho lo anterior, a pesar de generarse la alternancia en el Ejecutivo local, la elección en su conjunto no fue más competitiva que en procesos previos y la incursión de Morena no afectó ese acomodo.

¿Cómo se desarrolló la competencia en los 20 distritos analizados? La disputa por los votos fue intensa entre los dos primeros lugares. De los 20 distritos, en diez se presentó Muy alta, en cuatro Alta y en seis Mediana. No se presentó ninguno de Baja. Veamos ahora el desempeño de los partidos ganadores en los distritos a través del CDE. Los resultados en el Cuadro 1.

Votos para gobernador por distrito	Partido ganador	% 1ero	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
1. Acaponeta	PRI	24.38	23.43	0.95	Muy alta	1.08	Bueno
2. Ahuacatlán	PRI	34.40	32.72	1.68	Muy alta	1.62	Bueno
3. Amatlán de Cañas	PAN	29.04	27.11	1.93	Muy alta	1.13	Bueno
4. Bahía de Banderas	PAN	28.63	28.49	0.14	Muy alta	0.78	Aceptable
5. Compostela	PAN	28.62	25.53	3.09	Muy alta	0.93	Aceptable
6. Huajuco	PRI	39.37	20.21	19.16	Mediana	2.06	Muy bueno
7. Ixtlán Del Río	PAN	32.74	17.06	15.68	Mediana	1.20	Bueno
8. Jala	PRI	36.98	35.81	1.17	Muy alta	1.87	Bueno
9. Del Nayar	PAN	42.33	19.54	22.79	Mediana	1.54	Bueno
10. Rosamorada	PRI	24.71	19.89	4.82	Muy alta	1.15	Bueno
11. Ruiz	PAN	44.39	26.24	18.15	Mediana	1.75	Bueno
12. San Blas	PRI	20.73	16.95	3.78	Muy alta	0.89	Aceptable
13. San Pedro Laginillas	PAN	42.21	24.54	17.67	Mediana	1.59	Bueno
14. Santa María Del Oro	PRI	29.18	16.4	12.78	Mediana	1.32	Bueno
15. Santiago Ixcuintla	PRI	24.83	22.99	1.84	Muy alta	1.06	Bueno
16. Tecuala	PRI	30.78	16.77	14.01	Alta	1.36	Bueno
17. Tepic	PAN	33.43	20.97	12.46	Alta	1.11	Bueno
18. Tuxpan	PAN	29.1	23.41	5.69	Alta	1.09	Bueno
19. Xalisco	PAN	33.69	21.72	11.97	Alta	1.14	Bueno
20. La Yesca	PAN	22.50	19.91	2.59	Muy alta	0.95	Aceptable

Fuente: elaboración propia con base en resultados del Instituto Estatal Electoral de Nayarit 2017.

Con base en los resultados del Cuadro 1, no se presentó ningún desempeño malo de quienes obtuvieron más votos en cada distrito. De los 20 distritos, uno muy bueno, cuatro aceptables y 15 buenos, éstos últimos representan que los partidos ganadores obtuvieron votos igual a su proporción en todo el estado. Con base en lo anterior, la proporción de los resultados fue equilibrada, excepto en Huajucori donde el PRI obtuvo un CDE de 2.06, equivalente al doble de su proporción en el estado. En un distrito su desempeño fue aceptable, y en siete buenos. Por su parte, en el PAN, tres aceptables y ocho buenos. En general, destacan los CDE buenos. Los 15 distritos con CDE bueno, indican que en ellos la votación no se concentró en sólo partido, ni en promedio ni en proporción.

El balance comparado en las tres elecciones (2005, 2011 y 2017) para renovar gobernador en ese estado, es que el PRI se ha mantenido como el partido a vencer (en captación de votos). Esto debido a que obtuvo más votos en por lo menos la mitad de los 20 distritos. Las tres elecciones arrojaron el siguiente MV: uno de Muy alta (2005: de 3.9%) y dos de Alta (2011: de 7.31% y 2017: de 11.84%). La fuerza de la oposición queda de media tabla para abajo, al igual que la distribución de las victorias. En resumen, las tres elecciones arrojaron un ICC de Mediana competitividad, esto a pesar de la derrota del PRI y la alternancia en 2017 (Véase Anexo 1).

II. La elección para gobernador en el estado de México 2017

1. El contexto

Álvaro Arreola (1995) analizó las rutinas de la clase priísta en el poder. El trabajo de Rafael Cedillo (2012), señala que, a pesar de los cambios en las condiciones de alternancia en los Ayuntamientos y algunas diputaciones locales, “en los comicios de gobernador ocurre todo lo contrario: hay un dominio permanente y abrumador del PRI” (p. 17). Otros investigadores destacan la pérdida de captación de votos del PRI y el avance de los partidos opositores (Torrico, 2015: 123). Este estado constituye “una variable viva que combina elementos de democratización y de centralización autoritaria del poder” (Sánchez, 2013: 101).

A Delfina Gómez como parte de la guerra sucia se le acusó de presuntas irregularidades como presidenta municipal de Texcoco (*Excélsior*, 6 abril 2017; *Excélsior*, 9 mayo 2017). Para cerrar la campaña, López Obrador insistía en que el candidato del PRD, Juan Zepeda declinara para asegurar la alternancia en el estado (*El Universal*, 28 mayo 2017). Alfredo Del Mazo Maza arrancó campaña en Tlalnepantla (*Excélsior*, 3 abril 2017). Durante la campaña distintos secretarios y miembros del gabinete federal participaron en la entrega de programas sociales (*El Financiero*, 3 abril 2017). En el cierre de campaña, Ochoa Reza emitió un discurso en contra de López Obrador (*El Universal*, 31 mayo 2017). Josefina Vázquez Mota inició campaña en Atlacomulco (*El Economista*, 3 abril 2017). Después de intensos días de campaña, y de caer en las preferencias del tercer al cuarto lugar, la candidata cerró filas en Naucalpan, en donde “aseveró que el PAN era el único partido que podría asegurar la alternancia” (*El Universal*, 14 mayo 2017). Juan Zepeda candidato del PRD se comprometió a enfrentar la delincuencia y dar oportunidades de empleo (*Milenio*, 3 abril 2017). Cerró sus actividades electorales en Nezahualcóyotl (*El Universal*, 31 mayo 2017).

2. Los candidatos

Alfredo del Mazo del PRI fue diputado federal con licencia (2015-2017) y presidente municipal de Huixquilucan (2009-2012). Estuvo además al frente del Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos (BANOBRAS) dependencia federal (2012-2014). Con esa experiencia se clasifica como política intermedia. Juan Zepeda del PRD fue síndico municipal en el Ayuntamiento de Nezahualcóyotl (2006-2009), alcalde de ese municipio (2013-2015) y diputado local en el estado de México (2015-2017). Su experiencia se clasifica como política tradicional.

Josefina Vázquez Mota del PAN, estuvo al frente de dos dependencias federales, fue secretaria de Desarrollo Social en el sexenio de Vicente Fox Quezada, y secretaria de Educación Pública con Felipe Calderón Hinojosa, ambos del PAN. Fue también diputada federal en la LXI Legislatura (2009-2012) y candidata del PAN a la presidencia de la República en el 2012. Su experiencia se clasifica como política intermedia. Por su parte, Delfina Gómez de Morena, fue presidenta municipal de Texcoco (2012-2015) y diputada

federal con licencia en la LXIII Legislatura (2015-2018). Su experiencia se clasifica como política intermedia.

3. Los resultados

Alfredo del Mazo ganó con 33.72% de los votos, a Delfina Gómez, quien sumó el 30.81%, un MV de 2.91% de Muy alta competencia. En tercer lugar, se ubicó Juan Zepeda con el 17.79%, mientras en un lejano cuarto lugar, Josefina Vázquez Mota con el 11.29%. Esta elección arrojó un MV menor de tres puntos, una diferencia significativa si se compara con la elección de 2011, que fue de 41.01%.

Con los resultados anteriores, cómo quedó la elección a través del ICC. El MV fue de 2.91 puntos, la FO quedó en 37.68 puntos. La DV quedó un poco más de media tabla, 57.78. Se generó un ICC de 64.36 puntos, de Mediana competencia.

Con base en lo anterior, ¿cómo se repartieron los votos en los 45 distritos en todo el estado? El PRI obtuvo más votos para gobernador en 21 distritos, Morena en 20, el PRD en tres y el PAN en uno. Esto reflejó una distribución más plural en comparación de 2011, en donde el PRI ganó en los 45 distritos. La participación de Morena fue más que destacada.

¿Cómo quedó la competencia en los 45 distritos? se presentaron 12 de Muy alta, 23 de Alta, siete de Mediana y solamente tres de Baja. Lo anterior es muy revelador ya que al sumar los dos primeros aglutinan el 77.7% con MV muy competitivo. Solamente en 10 de 45 distritos se presentó mediana y baja competencia, 23.3%. Ahora bien, con los mismos resultados veamos el CDE. Véase Cuadro 2.

Distrito	Partido ganador	% 1ero	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
1. Toluca	PRI	34.22	33.90	0.32	Muy alta	0.87	Aceptable
2. Toluca	PRI	29.32	24.86	4.46	Muy alta	1.01	Bueno
3. Temoaya	PRI	35.01	29.40	5.60	Alta	0.85	Aceptable
4. Lerma	PRI	36.31	28.22	8.09	Alta	1.18	Bueno
5. Tenango Del Valle	PRI	36.38	30.50	5.88	Alta	0.87	Aceptable
6. Tianguistenco	MORENA	37.30	30.34	6.93	Alta	1.09	Bueno
7. Tenancingo	PRI	36.80	26.05	10.79	Alta	1.25	Bueno
8. Sultepec	MORENA	38.80	27.73	11.11	Alta	1.23	Bueno
9. Tejupilco	PRI	48.10	21.05	27.07	Mediana	1.73	Bueno
10. Valle De Bravo	PRI	52.90	16.92	35.96	Baja	1.98	Bueno

11. Santo Tomas	MORENA	38.10	30.59	7.54	Alta	1.15	Bueno
12. El Oro	MORENA	36.90	31.47	6.00	Alta	1.21	Bueno
13. Atlacomulco	PRI	50.10	23.00	27.12	Mediana	1.72	Bueno
14. Jilotepec	PRI	46.80	22.81	23.95	Mediana	1.72	Bueno
15. Ixtlahuaca	PRI	52.80	22.32	30.52	Baja	1.95	Bueno
16. Atizapán	MORENA	34.50	27.04	8.00	Alta	0.95	Aceptable
17. Huixquilucan	PRI	37.70	24.47	14.00	Alta	1.19	Bueno
18. Tlalnepantla	MORENA	35.70	24.79	10.90	Alta	1.16	Bueno
19. Cuautitlán	MORENA	33.60	26.89	6.68	Alta	1.00	Bueno
20. Zumpango	PRI	37.30	34.90	2.37	Muy alta	0.98	Aceptable
21. Ecatepec	MORENA	36.50	32.61	3.00	Muy alta	1.12	Bueno
22. Ecatepec	MORENA	38.00	31.88	6.08	Alta	1.06	Bueno
23. Texcoco	MORENA	48.90	32.42	17.00	Mediana	1.68	Bueno
24. Nezahualcóyotl	PRD	43.90	27.29	16.57	Mediana	2.18	Muy bueno
25. Nezahualcóyotl	PRD	50.00	23.06	26.90	Mediana	2.65	Muy bueno
26. Nezahualcóyotl	MORENA	38.90	28.10	10.80	Alta	1.16	Bueno
27. Chalco	MORENA	31.80	31.00	0.81	Muy alta	0.90	Aceptable
28. Amecameca	PRI	38.20	29.87	8.00	Alta	1.06	Bueno
29. Naucalpan	PAN	30.60	29.43	3.00	Muy alta	2.80	Muy bueno
30. Naucalpan	MORENA	34.20	33.23	1.00	Muy alta	0.91	Aceptable
31. La Paz	PRI	37.70	29.50	8.00	Alta	1.03	Bueno
32. Nezahualcóyotl	MORENA	34.80	31.42	4.00	Muy alta	1.01	Bueno
33. Ecatepec	MORENA	38.5	32.46	7.00	Alta	1.30	Bueno
34. Ixtapan De La Sal	PRI	31.40	24.71	6.00	Alta	1.07	Bueno
35. Metepec	PRI	28.70	26.90	2.00	Muy alta	1.02	Bueno
36. Villa Del Carbón	PRI	32.10	23.89	8.00	Alta	1.10	Bueno
37. Tlalnepantla	MORENA	37.3	34.56	2.00	Muy alta	0.96	Aceptable
38. Coacalco	MORENA	38.40	26.58	11.00	Alta	1.20	Bueno
39. Otumba	PRI	39.90	36.28	4.00	Muy alta	1.37	Bueno
40. Ixtapaluca	MORENA	35.70	31.81	4.00	Muy alta	0.99	Aceptable
41. Nezahualcóyotl	PRD	52.80	21.33	32.00	Baja	2.78	Muy bueno
42. Ecatepec	MORENA	37.40	29.76	7.00	Alta	1.10	Bueno
43. Cuautitlán Izcalli	MORENA	40.00	26.64	13.00	Alta	1.26	Bueno
44. Nicolás Romero	PRI	38.90	32.23	7.00	Alta	1.11	Bueno
45. Zinacantepec	PRI	41.00	24.00	17.00	Mediana	1.38	Bueno

Fuente: elaboración propia con base en resultados del Instituto Electoral del Estado de México 2017.

Respecto de la proporción de los votos a partir del CDE, el PRI ganó en 21 distritos, de los cuales, su desempeño fue bueno en 17 de ellos, y en cuatro aceptables. Esto indica que el segundo y tercer lugar estuvieron muy cerca. Morena presentó un caso muy parecido, de los 20 distritos en donde obtuvo más votos, en 15 también se ubicó con un desempeño bueno, y en los cinco restantes como aceptables. En PRD en tres distritos muy buenos. El PAN uno muy bueno en Naucalpan.

El MV presentó cambios sustanciales, uno de Mediana competencia (2005 de 22.84%), otro de Baja (2011 de 41.01%) y otro de Muy alta en (2017 de 2.36%). En cuanto al ICC, dos elecciones de Baja (2005 y 2011) y una de Mediana (2017) (Véase Anexo 1).

III. La elección para gobernador en Coahuila 2017

1. El contexto

Varela (2012) destacó que en procesos electorales previos se llevaron a cabo “en el marco de una reforma electoral” (p. 57). A pesar de esos cambios el PRI ganó en 2011. Las victorias del PRI se explican por “la debilidad de las estrategias de los partidos opositores” (González, 2012: 133).

Al inicio de la campaña electoral en 2017, el dirigente de Morena, señaló que su partido estaba creciendo en las preferencias electorales y pedía el apoyo de los electores (*Excélsior*, 2 abril 2017). En el mes de mayo realizó un llamado a los militantes del PAN y el PRD a sumarse a su partido y generar una posibilidad de alternancia (*Excélsior*, 3 mayo 2017). El panista Guillermo Anaya ante presuntas acusaciones, precisó que no tenía recursos en el extranjero, y “negó que tuviera cuentas por 221 millones de pesos en Banorte” (*Expansión*, 22 mayo 2017). El candidato cerró campaña acompañado por líderes de su partido, entre ellos el dirigente nacional, Ricardo Anaya y la aspirante presidencial, Margarita Zavala (*El Universal*, 31 mayo 2017). En el PRI, Miguel Ángel Riquelme de la coalición “Por un Coahuila Seguro”, no escapó de las críticas, entre ellas su costosa fiesta privada de cumpleaños (*Excélsior*, 25 abril 2017). En el cierre de su campaña, aseguró que de ganar implementaría las siguientes propuestas: mejorar la seguridad, apoyo a las mujeres con el monedero rosa, similar al propuesto por Alfredo del Mazo, así como ayuda para inscripciones a los estudiantes (*Zócalo*, 31 mayo 2017).

2. Los candidatos

Miguel Riquelme Solís ocupó cargos partidistas. Fue diputado local (2006-2008) y también desempeñó cargos en la administración pública local. Su experiencia se clasifica como política intermedia. Guillermo Anaya Llamas compitió por segunda vez como candidato a la gubernatura. Fue diputado federal (2000-2002), diputado local en Coahuila (1997-1999), presidente municipal de Torreón (2003-2005) y senador (2006-2012). Con base en esa trayectoria se clasifica como política tradicional.

Armando Guadiana Tijerina fue diputado local de Coahuila (1973-1976). Director general de Catastro del Estado de Coahuila (1971-1973). Su experiencia se clasifica como política mínima. Por su parte, Mary Telma Guajardo ocupó cargos partidistas. Fue regidora en Saltillo (2000-2002) y diputada local (2003-2005). Su experiencia se clasifica como política intermedia.

3. Los resultados

Miguel Ángel Riquelme del PRI ganó con el 38.19% a Guillermo Anaya del PAN, quien obtuvo el 35.75%, un MV de 2.44 puntos, de Muy alta competencia. En tercer lugar, Armando Guadiana con el 11.99%. El MV de 2011 fue de 24.92 puntos.

Con los datos oficiales qué tan competitiva fue la elección a través del ICC. El MV fue una escasa diferencia de 2.44 puntos, aunque la FO fue baja con 17.45 puntos. La DV quedó en 50 puntos. Con base en lo anterior, los resultados arrojaron un ICC de 55.00 puntos de Mediana competencia.

¿Cómo quedó la competencia en los 16 distritos analizados? Se mantuvo la fuerza del PRI al obtener más votos en once, mientras el PAN estuvo a la cabeza en cinco. Del total, en nueve se presentó Alta, en cuatro, Muy alta y tres de Mediana. Con base en lo anterior, cómo quedó el CDE. Los resultados en el Cuadro 3.

Distrito	Partido ganador	% 1ero	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
1. Saltillo	PRI	32.76	25.71	7.05	Alta	0.57	Aceptable
2. Saltillo	PRI	36.7	31.73	4.97	Muy alta	0.98	Aceptable
3. Saltillo	PRI	38.37	28.57	9.80	Alta	1.11	Bueno
4. Saltillo	PRI	34.46	22.60	11.86	Alta	1.02	Bueno
5. Saltillo	PRI	33.86	33.54	0.32	Muy alta	1.00	Bueno
6. Ramos A.	PRI	32.13	28.55	3.58	Muy alta	0.92	Aceptable
7. Matamoros	PRI	34.76	13.58	21.18	Mediana	0.96	Aceptable
8. Torreón	PAN	41.91	28.02	13.89	Alta	1.37	Bueno
9. Torreón	PAN	39.65	37.40	2.25	Muy alta	1.31	Bueno
10. Torreón	PAN	41.03	32.82	8.21	Alta	1.44	Bueno
11. Torreón	PAN	39.20	31.10	8.10	Alta	1.01	Bueno
12. Torreón	PRI	43.27	24.73	18.54	Mediana	0.93	Aceptable
13. San pedro	PRI	37.71	29.39	8.32	Alta	0.88	Aceptable
14. Frontera	PAN	41.56	28.69	12.87	Alta	1.40	Bueno
15. Monclova	PRI	37.54	27.92	9.62	Alta	0.92	Aceptable
16. Monclova	PRI	42.15	22.51	19.64	Mediana	1.22	Bueno

Fuente: elaboración propia con base en resultados del Instituto Electoral de Coahuila.

De los 16 distritos estudiados, en nueve un desempeño bueno, mientras en los otros siete fueron aceptables. El PRI, obtuvo siete aceptables y cuatro buenos, lo cual indica que en donde ganó apenas llegó a su proporción en todo el estado. El PAN por su parte, en cinco distritos alcanzó un buen desempeño. Si se cruzan los datos del MV de Alta competencia con los resultados del CDE, son consistentes al evidenciar que ningún partido obtuvo un CDE muy bueno.

El balance en las tres elecciones para gobernador en Coahuila (2005, 2011 y 2017) nuevamente muestra que el PRI siguió con la fuerza para mantener la gubernatura. De los 16 distritos en cuestión, ganó en el 68% de ellos. Las tres elecciones arrojaron los siguientes MV: de Mediana (2005: de 19.7%) y (2011: de 24.92%) y de Muy alta (2017 de 2.44%). La FO es relativamente baja y la DV de media tabla. En resumen, dos elecciones se colocaron con un ICC de Mediana (2005: 60.03) y (2017: 55.00) y una de Baja (2011: 33.37) (Véase Anexo 1).

Conclusiones

Se presentó una situación de polarización entre los presidentes nacionales del PRI y de Morena (*La Jornada*, 6 abril 2017). El tipo de experiencia de los candidatos fue la siguiente: en Nayarit dos candidatos con experiencia tradicional, Manuel Cota Jiménez y Miguel Ángel Navarro, quienes han ocupado más de tres cargos de alta importancia, aunque quien ganó la elección fue Antonio Echavarría García con un perfil de corte independiente. En el estado de México de cuatro candidatos analizados, tres con experiencia política intermedia, Alfredo del Mazo, Josefina Vázquez Mota y Delfina Gómez, y uno tradicional, Juan Zepeda. En Coahuila, dos con experiencia política intermedia, Miguel Riquelme Solís y Mary Telma Guajardo, uno con política tradicional, Guillermo Anaya Llamas y uno con política mínima, Armando Guadiana Tijerina.

En 2017, se renovaron tres gubernaturas, el PRI ganó en Coahuila y México y la alianza PAN/PRD/PT/PRS en Nayarit. En tres años de competencia al partido de López Obrador no le ha alcanzado para ganar solo alguna gubernatura.

En 2017 no ganó ninguna gubernatura, aunque en México (30.81%) obtuvo su mejor resultado, en Coahuila (12.04%) y en Nayarit (11.95%). Los votos alcanzados en México (aún con la derrota) representan el máximo histórico para Morena en tres años de competencia. Morena sumó en los tres estados 1,948,222 de un total de 7,140,538, un promedio de 649,407 por estado.

En Veracruz en donde no se renovó la gubernatura, pero sí 212 Ayuntamientos, los resultados fueron los siguientes: la coalición PAN/PRD obtuvo el 32.88% de la votación en todo el estado y la victoria en 112 municipios, el PRI/PVEM obtuvo el 18.08%, suficientes para ganar en 36 Ayuntamientos, mientras Morena se ubicó en el tercer lugar con el 17.45% de los votos, con los cuales ganó en 17 alcaldías (PREP/INE/Veracruz, 2017).

¿Cómo quedó el CDE de Morena en esos procesos electorales? De 24 elecciones para gobernadores, Morena quedó con dos muy buenos, tres buenos, siete aceptables y doce malos. En 2017, uno muy bueno (México), uno aceptable (Coahuila) y uno bueno (Nayarit).

¿Cómo quedó el ICC?, En 2015 el más alto fue Michoacán con 70.48. En 2016, el más alto se originó en Veracruz con 73.07. En 2017, el más alto fue México con 64.36 puntos. En ese sentido, en 2015 y 2016, las elecciones fueron más competitivas. Aunque cabe resaltar un avance muy importante en México, pues en 2011 el ICC fue de 31.52 de baja competencia y en 2017 con la llegada de Morena se elevó a 64.36 puntos, de mediana competencia (aunque sin alternancia en la gubernatura).

La fuerza de Morena sigue ligada al liderazgo de Andrés Manuel López Obrador, lo cual le ha asegurado un importante caudal de votos, aunque ha declarado que no competirá en 2018 en alianza con el PRD (*Excélsior*, 12 junio 2017). El PRD le ha apostado a la construcción de un Frente Amplio Democrático (*Milenio*, 27 junio 2017). La posibilidad sigue latente, pero dependerá de la flexibilidad del liderazgo de los partidos para que se concrete.

Bibliografía

Arreola, Álvaro. 1995. *La sucesión en la gubernatura del estado de México: 1917-1993*, México: Colegio Mexiquense.

Cedillo Delgado, Rafael. 2012. “Las elecciones para gobernador del Estado de México en 2011. ¿Renovación sin cambio político?”, *El Cotidiano*, núm. 171, enero-febrero, México: UAM-A.

Downs, Anthony. 2007. “Teoría económica de la acción política en una democracia”, en Batlle, Albert. (Coord.). *Diez textos básicos de ciencia política*, Barcelona: Ariel.

Duverger, Maurice. 1957. *Los partidos políticos*. México: FCE.

González Ulloa Aguirre, Pablo Armando. 2012. “Elecciones del 3 de julio de 2011: La ausencia del discurso político, *Revista Mexicana de Opinión Pública*, julio-diciembre, México: UNAM.

Hernández Trejo, Ninfa y Porto Gutiérrez, Stephanie. 2013. “Elecciones en Nayarit: la alianza que no se dio”, en López Montiel, Gustavo, *Los estados en 2011: elecciones y sucesión presidencial*, México: TecMonterrey/Friedrich Numann Stiftung.

Méndez de Hoyos, Irma. 2003. “Competencia y competitividad electoral en México, 1977-1997” *Política y Gobierno*. Vol X, núm, 1, primer Semestre. México: CIDE.

Morales, Rafael. 2014. “Puebla, las elecciones de la hegemonía”, en *Los estados en 2013. La nueva configuración político-electoral*. López Montiel, Gustavo, et. als, (coords), México: UNAM.

Navarrete Vela, Juan Pablo. 2016. *Ciclos políticos del liderazgo carismático en el PRD*, México: UCEM.

PREP/2017/Coahuila. Instituto Electoral de Coahuila, México.

PREP/2017/México. Instituto Electoral del Estado de México, México.

PREP/2017/Nayarit. Instituto Nacional Electoral, México.

Sánchez Ramos, Miguel Ángel. 2013. “La renovación de la titularidad del Poder Ejecutivo en el estado de México”, en López Montiel, Gustavo, et. als, (coords.), *Los estados en 2011. Elecciones locales y sucesión presidencial*, México: TecMonterrey/Friedrich Numann Stiftung.

Torrico Terán, Mario Alejandro. 2015. “Gobernanza electoral y confianza ciudadana en el Estado de México”, *Espiral*, Vol. XXII núm. 62, enero-abril, México: Universidad de Guadalajara.

Valdés Zurita, Leonardo. 2016. “Capítulo 6. El desempeño electoral de los partidos y la regionalización de la competitividad” México: FCE. México. En prensa.

Varela Zúñiga, María del Rosario. 2012. “Las elecciones de Coahuila 2011”, *El Cotidiano*, núm. 171, enero-febrero, México: UAM-A.

Otras referencias

Alcántara Suzzete, “Vázquez Mota cierra campaña en Naucalpan bailando”, *El Universal*, 14 mayo 2017, recuperado de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/metropoli/edomex/2017/05/14/vazquez-mota-cierra-campana-en-naucalpan-bailando> consultado el 20 junio 2017.

Barrera, Juan Manuel, “Del Mazo cierra campaña en Ecatepec” *El Universal*, 31 mayo 2017, recuperado de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/metropoli/edomex/2017/05/31/del-mazo-cierra-campana-en-ecatepec> consultado el 20 junio 2017.

CIDAC, “Elecciones 2011: Coahuila. Finanzas públicas, productividad y seguridad en juego”, 29 agosto 2011, recuperado de <http://cidac.org/elecciones-2011-coahuila-finanzas-publicas-productividad-y-seguridad-en-juego/> consultado el 27 junio 2017.

Corona, Salvador, “Arranca Josefina campaña en tierras de EPN”, *El Economista*, 3 abril 2017, recuperado de <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2017/04/03/arranca-josefina-campana-tierras-epn> consultado el 20 junio 2017.

Dávila, Israel, “AMLO insta de nuevo a Peña a respetar la voluntad popular”, *La Jornada*, 4 abril 2017, recuperado de Fuente: <http://www.jornada.unam.mx/2017/04/04/politica/013n1pol> consultado el 6 abril 2017.

Elecciones 2017, “Ofrece Miguel Riquelme seguridad”, *Zócalo*, 31 mayo 2017, Recuperado de http://www.zocalo.com.mx/new_site/articulo/ofrece-miguel-riquelme-seguridad consultado el 20 de junio 2017.

Estados, “Manuel Cota arranca campaña en Nayarit arropado por el PRI”, *La Jornada*, 2 abril 2017, recuperado de <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2017/04/02/manuel-cota-arranca-campana-en-nayarit-arropado-por-el-pri> consultado el 20 junio 2017.

Estados, “Candidatos entran en la recta de campaña en Nayarit”, *El Universal*, 28 mayo 2017, recuperado de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/estados/2017/05/28/candidatos-entran-recta-final-de-campana-en-nayarit> consultado el 20 junio 2017.

Fernández, Emilio, “Juan Zepeda echa palomazo en Neza”, *El Universal*, 31 mayo 2017, recuperado de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/metropoli/edomex/2017/05/31/juan-zepeda-echa-palomazo-en-neza> consultado el 20 junio 2017.

González, Isabel y Rosas, Tania, “En 2018 no iremos con el PRD: AMLO” *Excélsior*, 12 junio 2017, recuperado de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/06/12/1169208> consultado el 26 junio 2017.

Jiménez, Horacio, “Cierra panista Guillermo Anaya campaña en Coahuila”, *El Universal*, 31 mayo 2017, recuperado de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/estados/2017/05/31/cierra-panista-guillermo-anaya-campana-en-coahuila> consultado el 20 junio 2017.

Martínez, Fabiola, “Ochoa acusa a AMLO de ser “titiritero” de Delfina Gómez”, *La Jornada*, 6 abril 2017, recuperado de <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2017/04/06/ochoa-acusa-a-amlo-de-ser-201ctitiritero201d-de-delfina-gomez> consultado el 25 abril 2017.

Méndez, Karla, “Sacaremos a corruptos de Nayarit, advierte Toño Echevarría al iniciar campaña”, *Excélsior*, 2 abril 2017, recuperado de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/04/02/1155519> consultado el 20 junio 2017.

Méndez, Karla, “AMLO pide respaldo a panistas y perredistas” *Excélsior*, 3 mayo 2017, recuperado de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/03-05-2017/portada.pdf> consultado el 5 de mayo 2017.

Nacional, “Miguel Riquelme quiere gobernar Coahuila con el PRI, ¡conócelo!”, *Excélsior*, 25 abril 2017, recuperado de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/04/25/1159727> consultado el 20 junio 2017.

Navarro, Myriam, “Candidato de Juntos por Ti cierra campaña en Nayarit”, *La Jornada*, 29 mayo 2017, recuperado de <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2017/05/29/candidato-de-juntos-por-ti-cierra-campana-en-nayarit> consultado el 20 junio 2017.

Pacheco, José Roberto, “Morena se fortalece en Edomex: AMLO”, *Excélsior*, 2 abril 2017, recuperado de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/02-04-2017/portada.pdf> consultado el 4 abril 2017.

Política, “Devolveré la paz a los mexiquenses: Juan Zepeda”, *Milenio*, 3 abril 2017, recuperado de http://www.milenio.com/politica/juan_zepeda-neza-inicio-campana-candidatura-elecciones_edomex_2017-milenio-noticias_0_931706835.html consultado el 20 junio 2017.

Política, “Qué dice la carta que el PRD envió a los partidos”, *Milenio*, 27 junio 2017, recuperado de http://www.milenio.com/politica/prd-comite_ejecutivo_nacional-prd-alianzas-2018-alejandra_barrales-milenio-noticias_0_981501974.html consultado el 27 junio 2017.

Política, “No tengo ni un centavo en el extranjero”, *Expansión*, 22 mayo 2017, recuperado de <http://expansion.mx/politica/2017/05/22/no-tengo-ni-un-centavo-en-el-extranjero-afirma-el-candidato-guillermo-anaya> consultado el 20 junio 2017.

Ramírez, Dalila, “Acusan a Delfina por recibir bono”, *Excélsior*, 6 abril 2017, <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/06-04-2017/portada.pdf> consultado el 8 abril 2017.

Redacción, "Vamos a construir un mejor futuro para Nayarit", *El Sol de Nayarit*, 3 mayo 2017, recuperado de <http://www.elsoldenayarit.mx/politica/52283-vamos-a-construir-un-mejor-futuro-para-nayarit-pavel-jarero> consultado el 5 mayo 2017.

Torres, Raúl, “Abanderado de Morena llama a transparentar patrimonios”, *El Universal*, 13 abril 2017, recuperado de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/estados/2017/04/13/abanderado-de-morena-llama-transparentar-patrimonios> consultado el 15 abril 2017.

Velasco, Ángeles, “Delfina acusa también a PRI”, *Excélsior*, 9 mayo 2017, recuperado de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/09-05-2017/portada.pdf> consultado el 12 mayo 2017.

Velasco, Ángeles y Ramírez, Dalila, “Inicia batalla por el Edomex: Del Mazo ofrece mejorar seguridad”, *Excélsior*, 3 abril 2017, recuperado de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/04/03/1155551> consultado el 20 junio 2017.

Victoria, Eulalio, “Llueven promesas: Del Mazo ofrece a mujeres empleo y salarios rosas” *El Financiero*, 3 abril 2017, recuperado de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/del-mazo-defiende-entregas-de-recursos-en-programas-sociales.html> consultado el 25 junio 2017.

Zavala Misael, “En cierre de campaña de Delfina, AMLO insiste en que Zepeda debe declinar” *El Universal*, 28 Mayo 2017, recuperado de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/metropoli/edomex/2017/05/28/en-cierre-de-campana-de-delfina-amlo-insiste-en-que-zepeda-debe> consultado el 20 junio 2017.

Anexos

Anexo 1						
Comparativo del ICC en las elecciones de gobernadores: 2005-2017						
Elección	Estado	MV	FO	DV	ICC	Competitividad
2017	México	2.36	37.68	57.78	64.36	Mediana
2005	Nayarit	3.90	54.11	35.00	61.73	Mediana
2017	Nayarit	11.84	36.95	55.00	60.03	Mediana
2005	Coahuila	19.70	44.8	55.00	60.03	Mediana
2011	Nayarit	7.31	31.23	55.00	59.64	Mediana
2017	Coahuila	2.44	17.45	50.00	55.00	Mediana
2005	México	22.84	42.04	15.60	44.93	Baja
2011	Coahuila	24.92	18.48	6.25	33.37	Baja
2011	México	41.01	32.27	3.30	31.52	Baja
Fuente: elaboración propia con base en los datos de la Cámara de diputados y del INE.						