

El Sistema de Partidos y el nuevo mapa electoral de la CDMX

Por Christian Fernando García Miranda¹

Desde que en 1997 el Distrito Federal tuviera por primera vez la elección a Jefe de Gobierno, el triunfo del PRD sería un parteaguas para su consolidación como el partido dominante a nivel subnacional en los procesos electorales consecuentes, no solo en la elección a Jefe de Gobierno del DF, sino a nivel Delegacional donde afianza territorialmente las preferencias electorales y a nivel parlamentario, en donde logra obtener la mayoría de diputados que conforman la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF). Todo esto permitió que rumbo a las elecciones locales de 2012 existiera consolidado un sistema electoral y de un sistema de Partidos.

Sin embargo, el panorama político y electoral se ve modificado tras las elecciones de 2015, en donde el sistema electoral y el sistema de partidos se ven afectados tras una reforma electoral, tanto a nivel Federal como a nivel local. Como consecuencia, el mapa político del DF sufre una reconfiguración, MORENA, a pesar de ser un partido emergente, se posiciona como la nueva fuerza política no solo a nivel delegacional, sino a nivel de la ALDF, el PRD deja de ser el partido dominante en el DF. En 2016 se aprueba la reforma política de la ciudad de México, que entre otras cosas, plantea la elaboración de una Constitución local. Para la discusión y aprobación de dicho proyecto se puso en práctica un nuevo diseño electoral en su esencia mixto para la elección y designación de un grupo constituyente.

Tomando en cuenta que a lo largo de tres procesos electorales estos se han llevado a cabo bajo diferentes fórmulas y reformas a los códigos electorales con diversas circunstancias (2012, Partido dominante; 2015, fin del partido dominante, partido emergente consolidado; y 2016, fórmula electoral “barroca”) el objetivo de este trabajo es describir y analizar los procesos electorales de los años 2012, 2015 y 2016 en la Ciudad de México, tomando en cuenta el diseño del sistema electoral para cada proceso en turno, el contexto en el que se desarrollan y los resultados y sus consecuencias.

El trabajo en turno pretende responder cuáles son los efectos de los sistemas electorales en cada elección en particular que inciden propiamente en el sistema de partidos y cómo

¹ Estudiante de Sociología por la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco

dichos efectos pasaron de consolidar un sistema de partidos hegemónico a un sistema más competitivo con mayor grado de fragmentación.

Para ello fue necesaria la construcción de dos bases de datos con base en los resultados electorales de los años 2012 y 2015 publicados por el IEDF. La construcción de una tercera base de datos con base en los resultados de la elección del constituyente de 2016, para medir no solo la distribución de las preferencias electorales a nivel delegacional, sino de índices de desproporcionalidad, número efectivo de partidos y fragmentación electoral.

Este trabajo está dividido en cuatro secciones: La primera sección hace una descripción de los sistemas electorales correspondientes a cada elección. La segunda, abordará las elecciones a Jefes delegacionales de los años 2012 y 2015 y sus efectos respectivos que permitieron tanto la consolidación del partido dominante como la reconfiguración del mapa político del DF. La tercera sección describirá y analizará los resultados y la conformación de la ALDF en los años 2012 y 2015 para medir efectos de desproporcionalidad en cada legislatura tomando en cuenta la designación de escaños tanto por MR como por RP. La cuarta sección se enfocará en la discusión sobre la elección del Constituyente y cómo los efectos de un nuevo diseño “experimental” inciden tanto en la proporcionalidad de dicha Asamblea como en los resultados electorales a nivel delegacional y su posible reconfiguración de las preferencias electorales.

El Sistema Electoral en la CDMX: 2012-2016

Considerando los cambios del Sistema Electoral a partir de las reformas realizadas a la legislación que rigen los procesos electorales en el Distrito Federal, en este caso, el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales², en primera instancia, es necesario hacer una caracterización del Sistema Electoral local en el Distrito Federal que permitió la consolidación al PRD como partido dominante en las elecciones de 2012, así como la reconfiguración del mapa político tras la elección de 2015 y que terminó con la hegemonía del partido dominante.

² Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 1 de Julio de 2011 para la elección de 2012. Para la elección de 2015 se reformó el Código el 18 de diciembre de 2014

Cuadro 1

Sistema Electoral de la CDMX

	<i>Proceso Electoral Ordinario 2011-2012</i>		<i>Proceso Electoral Ordinario 2014-2015</i>		<i>Elección Única 2016 Asamblea Constituyente De La CDMX</i>	
<i>Reforma Político Electoral Vigente</i>	<ul style="list-style-type: none"> Reforma Electoral de 2008 Código Electoral del DF 2011 		<ul style="list-style-type: none"> Reforma Electoral de 2014 Código Electoral del 2014 		<ul style="list-style-type: none"> Reforma Político Electoral de la CDMX Código electoral de la CDMX 2016 	
<i>Cargos A Elegir</i>	<ul style="list-style-type: none"> Jefe de Gobierno del DF Jefes Delegacionales Representantes a la ALDF 		<ul style="list-style-type: none"> Jefes Delegacionales Representantes a la ALDF 		<ul style="list-style-type: none"> 60 Representantes a la Asamblea Constituyente de la CDMX 	
<i>Nº De Partidos Con Registro</i>	7		10		<ul style="list-style-type: none"> 9 Partidos 21 Candidatos Independientes 	
<i>Fórmula Electoral</i>	<i>Mayoría Relativa</i>	<ul style="list-style-type: none"> 1 Jefe de Gobierno del DF 16 Jefes Delegacionales 40 Diputados a la ALDF 	<i>Mayoría Relativa</i>	<ul style="list-style-type: none"> 16 Jefes Delegacionales 40 Diputados a la ALDF 	<i>Mixto “barroco”</i>	Para Partidos Políticos: Lista plurinominal con 60 candidatos
	<i>Representación Proporcional</i>	<ul style="list-style-type: none"> 26 Diputados a la ALDF 	<i>Representación Proporcional</i>	<ul style="list-style-type: none"> 26 Diputados a la ALDF 		Para Candidatos Independientes: Elección directa
<i>Umbral Electoral</i>	2%		3%		CI 32,880.5660	PP 29,931.9340

Fuente: Elaboración propia

Como se muestra en el cuadro 1, el sistema electoral del DF es mixto, ya que utiliza dos fórmulas de representación: mayoría relativa para la elección a Jefe de Gobierno (a través de un solo distrito, o entidad), 16 Jefes Delegacionales (16 distritos o delegaciones) y 40 Diputados a la ALDF a través de circunscripciones uninominales (40 distritos); y la representación proporcional para la designación de 26 escaños a la ALDF. Dicho sistema permite elegir a través del sufragio a su representante a Jefe de Gobierno del DF, a Jefes Delegacionales y representantes a la ALDF. La elección a Jefe de Gobierno es cada seis años, mientras que para Jefes Delegacionales y representantes a la ALDF la elección se lleva a cabo cada tres años.

Si bien, para la elección de la ALDF aplica el principio de mayoría relativa y las normas ya mencionadas tanto para Jefe de Gobierno como para Jefes Delegacionales en los 40 Distritos electorales en los cuales se divide el DF (Distritos Uninominales), el principio de representación proporcional es aplicado para la designación de los 26 escaños restantes para conformar los 66 diputados de la ALDF. La fórmula de representación proporcional es descrita en los Art. 291, 292 y 293 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del DF, en el cuál especifica:

- Registrar una lista A con 13 fórmulas
- Registrar una lista B con candidatos que no obtuvieron un triunfo en la elección por el principio de MR
 - Mínimo de porcentaje de la votación total emitida³.
- Registrar candidatos a diputados de MR en todos los distritos

Tomando esto en cuenta se suma el porcentaje de aquellos partidos que rebasaron el umbral y se procede a la designación de las diputaciones a través de un cociente.

Cabe resaltar que la conformación de la ALDF genera siempre controversias entre los partidos, debido al factor de la representación proporcional para la designación de los 26 escaños restantes, ya que los partidos alegan sobrerrepresentación de algunos partidos, generando diversos juicios ante el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

³ Para la elección de 2012 el umbral electoral que deben de rebasar los partidos políticos es de 2% de la votación. Para la elección de 2015 el umbral aumentó a 3%

(TEPJF). Tras los fallos del TEPJF se genera una nueva conformación de la ALDF que apela a un “mayor equilibrio” entre partidos, pero no está excepto de generar desproporcionalidad, ya que no hay que dejar de lado que las impugnaciones representan un cúmulo de intereses, sobre todo para no permitirle a los partidos políticos obtener una mayoría considerable respecto a los otros partidos políticos con menor representación (Nohlen, 1994).

En comparación con los anteriores sistemas electorales, tras la Reforma Política de la Ciudad de México de 2016 se pone en práctica un nuevo diseño electoral para llevar a cabo una elección única (Cuadro 1). Dicho sistema electoral fue diseñado para la elección de un Congreso Constituyente, que estaría encargado de revisar, modificar, votar y aprobar el primer proyecto de Constitución Política de la Ciudad de México, diseñado por el Jefe de Gobierno y un grupo de notables. Este sistema electoral representa una diferenciación de aquellas fórmulas mostradas en los anteriores procesos, tanto locales como Federales, un diseño que podríamos considerar barroco; sin embargo, al ser un diseño “experimental” no está exento de las desproporcionalidades que éste pudiese generar no sólo al sistema de partidos, sino a la propia conformación del Constituyente. Sin embargo, en los siguientes capítulos se hará a profundidad la descripción y discusión sobre los efectos de cada sistema en particular.

Las elecciones a Jefe Delegacional: El declive del Partido Dominante

En éste capítulo se describirán y analizarán los resultados de las elecciones para Jefes Delegacionales en el Distrito Federal de los procesos electorales de 2012 y 2015, tanto a nivel Partido Político como a nivel Fuerza Política, a partir de medir la competitividad y la distribución territorial del apoyo electoral de los Partidos Políticos en dos escenarios distintos. Los resultados a Jefe Delegacional poseen su particularidad en cuanto a efectos de la fórmula y efectos en el sistema de partidos, para lo cual se abordará en primera instancia el primer escenario planteado: La consolidación del partido dominante, en este caso el PRD.

El Proceso electoral Ordinario 2012 se llevó a cabo el 1 de Julio de 2012. En dicha elección los cargos a elegir fueron: Jefe de Gobierno del Distrito Federal, los 16 Jefes

Delegacionales y los representantes a la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF). En este caso, los partidos que obtuvieron previamente su registro para contender en dicha elección fueron 7: PRI, PAN, PRD, PT, PVEM, MC y PANAL. Para dicha elección el PRI y el PVEM formaron alianza; asimismo, el PRD, junto con el PT y MC. Los partidos restantes compitieron individualmente, como se muestra en el mapa 1.

El PRD, como fuerza política con el PT y MC, obtuvo 14 de las 16 demarcaciones; el PAN y la fuerza política entre el PRI y el PVEM, triunfan en una demarcación cada uno respectivamente. Las demarcaciones ganadas por la candidatura común PRD-PT-MC son Álvaro Obregón, Azcapotzalco, Coyoacán, Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa, La Magdalena Contreras, Milpa alta, Tláhuac, Tlalpan, Venustiano Carranza y Xochimilco. En Cuajimalpa triunfa la candidatura común conformada por el PRI y PVEM y en Benito Juárez obtiene la mayoría de votos el PAN.

Rumbo a las elecciones de 2015 el panorama se volvió incierto. La izquierda perredista comenzó a fragmentarse. Las corrientes internas del PRD comenzaron a tener conflictos de intereses, lo que perjudicaría la gestión de Miguel Ángel Mancera, quien fuera electo como Jefe de Gobierno en las elecciones de 2012. Éste panorama de la división de la izquierda abría la puerta a la posibilidad de que tanto el PAN como el PRI lograsen una votación significativa para arrebatar la hegemonía del PRD como partido dominante en el Distrito Federal (Reyes y Larrosa, 2015)

No solo las circunstancias históricas permitieron que las elecciones de 2015 fueran un parteaguas en la reconfiguración territorial en las preferencias electorales del Distrito Federal, hay que tomar en cuenta que las reformas al Código Electoral que afectarían propiamente los resultados de la elección, sino de la conformación del sistema de partidos.

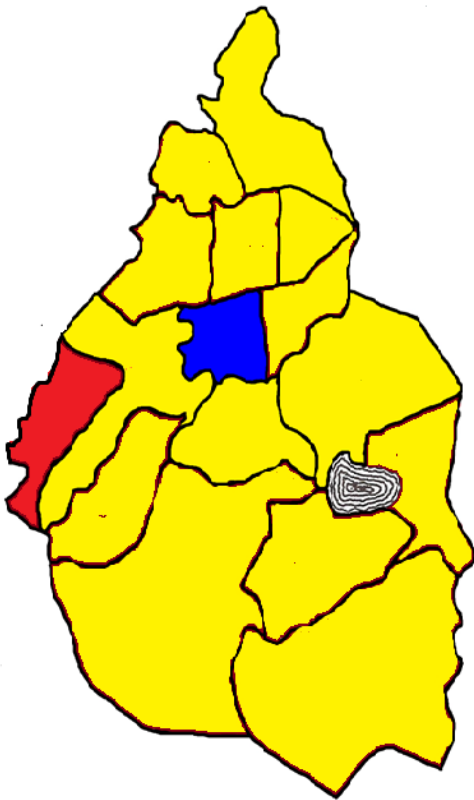
Tras disputas internas en el PRD, Andrés Manuel López Obrador funda la asociación denominada “Movimiento de Regeneración Nacional” separándose definitivamente del PRD y obteniendo en 2014 el registro como Partido Político, al cumplir los lineamientos establecidos derivados de la Reforma política al código electoral Federal y Local. Además, MORENA no es sólo el único partido que obtiene su registro previo a las elecciones de 2015, sino también el partido Encuentro Social y el partido Humanista (Saldierna, 2014).




Mapa 1

Resultados a Jefes Delegacionales

Proceso Electoral Ordinario 2012

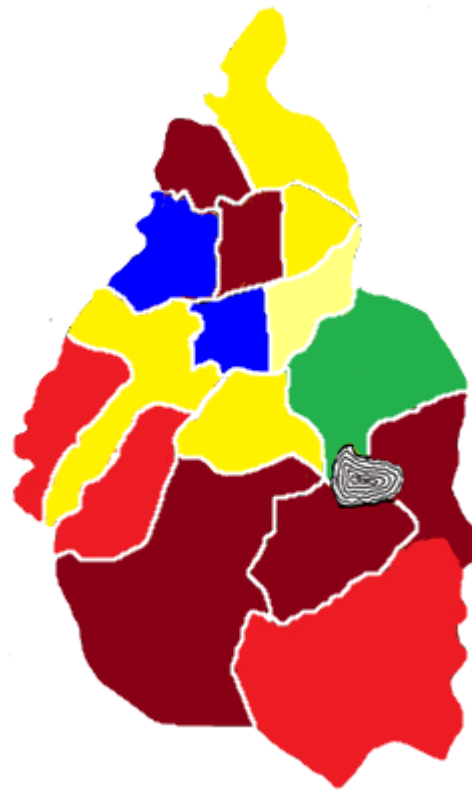
<i>Votación Total</i>	4,752,512
<i>Votación Valida</i>	4,611,776
<i>Votos Nulos</i>	140736
	2.95%
<i>Participación</i>	65.94%









<i>Fuerza Política</i>	<i>Delegaciones</i>
 PRD-PT-MC	14
 PAN	1
 PRI-PVEM	1

Proceso Electoral Ordinario 2015

<i>Votación Total</i>	3,189,996
<i>Votación Valida</i>	2,993,229
<i>Votos Nulos</i>	196,697
	6.17%
<i>Participación</i>	44.15%



<i>Fuerza Política</i>	<i>Delegaciones</i>
 MORENA	5
 PRD	1
 PRD-PT	4
 PAN	2
 PRI-PVEM	3
 PRD-PT-PANAL	1

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 2

Concentración del Voto a Nivel Delegacional Elecciones 2012

<i>Delegaciones</i>	<i>Por Partido Político</i>		<i>Por Fuerza Política</i>		<i>Margen de Triunfo</i>
	<i>1er</i>	<i>2do</i>	<i>1er</i>	<i>2do</i>	
<i>Azcapotzalco</i>	PRD	PAN	CC PRD-PT-MC	CC PRI-PVEM	
%	35.15%	20.75%	51.33%	24.88%	26.45%
<i>Coyoacán</i>	PRD	PAN	CC PRD-PT-MC	PAN	
%	38.07%	25.83%	54.70%	25.83%	28.87%
<i>Cuajimalpa de Morelos</i>	PRI	PRD	CC PRI-PVEM	CC PRD-PT-MC	
%	27.70%	26.03%	37.93%	36.64%	1.29%
<i>Gustavo A. Madero</i>	PRD	PAN	CC PRD-PT-MC	CC PRI-PVEM	
%	41.05%	15.52%	60.24%	21.55%	38.69%
<i>Iztacalco</i>	PRD	PRI	CC PRD-PT-MC	CC PRI-PVEM	
%	37.26%	22.09%	55.31%	29.66%	25.65%
<i>Iztapalapa</i>	PRD	CC PRD-PT	CC PRD-PT-MC	CC PRI-PVEM	
%	41.83%	15.00%	65.85%	20.71%	45.14%
<i>La Magdalena Contreras</i>	PRD	PRI	CC PRD-PT-MC	CC PRI-PVEM	
%	34.20%	25.28%	52.57%	31.58%	20.99%
<i>Milpa Alta</i>	PRI	PRD	CC PRD-PT-MC	CC PRI-PVEM	
%	32.21%	31.42%	49.02%	40.71%	8.31%
<i>Álvaro Obregón</i>	PRD	PAN	CC PRD-PT-MC	PAN	
%	34.40%	26.04%	51.42%	26.04%	25.38%
<i>Tláhuac</i>	PRD	PRI	CC PRD-PT-MC	CC PRI-PVEM	
%	32.85%	22.12%	50.88%	30.59%	20.29%
<i>Tlalpan</i>	PRD	PAN	CC PRD-PT-MC	PAN	
%	39.38%	19.75%	59.63%	19.75%	39.88%
<i>Xochimilco</i>	PRD	PRI	CC PRD-PT-MC	PRI	
%	39.61%	16.47%	61.09%	16.47%	44.62%
<i>Benito Juárez</i>	PAN	PRD	PAN	CC PRD-PT-MC	
%	40.66%	28.44%	40.66%	40.34%	0.32%
<i>Cuauhtémoc</i>	PRD	PRI	CC PRD-PT-MC	CC PRI-PVEM	
%	36.41%	19.20%	54.40%	26.23%	28.17%
<i>Miguel Hidalgo</i>	PAN	PRD	CC PRD-PT-MC	PAN	
%	33.81%	32.24%	45.20%	33.81%	11.39%
<i>Venustiano Carranza</i>	PRD	PRI	CC PRD-PT-MC	CCPRI-PVEM	
%	43.18%	16.97%	62.73%	23.75%	28.98%
<i>Votación Total</i>	PRD	PAN	CC PRD-PT-MC	CCPRI-PVEM	
%	37.70%	18.45%	56.42%	20.38%	36.04%

Fuente: Elaboración propia con base en datos estadísticos del IEDF

Cuadro 3

Concentración del Voto a Nivel Delegacional Elecciones 2015

<i>Delegaciones</i>	<i>Por Partido Político</i>		<i>Por Fuerza Política</i>		<i>Margen de Triunfo</i>
	<i>1er</i>	<i>2do</i>	<i>1er</i>	<i>2do</i>	
<i>Azcapotzalco</i>	MORENA	PRD	MORENA	CC PRD-PT	
%	27.32%	20.73%	27.32%	22.27%	5.05%
<i>Coyoacán</i>	PRD	MORENA	CC PRD-PT	MORENA	
%	25.40%	24.59%	26.95%	24.59%	2.36%
<i>Cuajimalpa de Morelos</i>	PRI	PAN	CC PRI-PVEM	PAN	
%	28.76%	17.74%	35.28%	25.85%	9.43%
<i>Gustavo A. Madero</i>	MORENA	PRD	CC PRD-PT	MORENA	
%	26.39%	24.88%	26.64%	26.39%	0.25%
<i>Iztacalco</i>	PRD	MORENA	PRD	MORENA	
%	25.71%	23.96%	25.71%	23.96%	1.75%
<i>Iztapalapa</i>	MORENA	PRD	CC PRD-PT-PANAL	MORENA	
%	34.20%	34.15%	38.84%	34.20%	4.64%
<i>La Magdalena Contreras</i>	PRI	PRD	CC PRI-PVEM	CC PRD-PT	
%	24.57%	22.35%	28.49%	24.04%	4.45%
<i>Milpa Alta</i>	PRI	MC	CC PRI-PVEM	MC	
%	32.13%	25.85%	35.16%	25.85%	9.31%
<i>Álvaro Obregón</i>	PRD	MORENA	CC PRD-PT	CC PRI-PVEM	
%	23.78%	20.23%	25.62%	21.26%	4.36%
<i>Tláhuac</i>	MORENA	PRD	MORENA	CC PRD-PT	
%	32.30%	32.30%	32.30%	19.30%	13.00%
<i>Tlalpan</i>	MORENA	PRD	MORENA	CC PRD-PT	
%	31.67%	22.55%	31.67%	24.53%	7.14%
<i>Xochimilco</i>	MORENA	PRD	MORENA	CC PRI-PVEM	
%	31.62%	14.75%	31.62%	22.19%	9.43%
<i>Benito Juárez</i>	PAN	MORENA	PAN	MORENA	
%	42.15%	17.69%	42.15%	17.69%	24.46%
<i>Cuauhtémoc</i>	MORENA	PRD	MORENA	CC PRD-PT-PANAL	
%	31.65%	20.73%	31.65%	24.23%	7.42%
<i>Miguel Hidalgo</i>	PAN	PRD	PAN	CC PRD-PT-PANAL	
%	34.70%	28.66%	34.70%	31.80%	2.90%
<i>Venustiano Carranza</i>	PRD	MORENA	CC PRD-PT	MORENA	
%	34.51%	17.11%	36.00%	17.11%	18.89%
<i>Votación Total</i>	MORENA	PRD	MORENA	CC PRI-PVEM	
%	26.01%	24.85%	26.01%	16.60%	9.41%

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos del IEDF

Con todos estos elementos, el 7 de Junio de 2015 se llevó a cabo el proceso electoral ordinario 2015. Los resultados causaron controversia, ya que los resultados conllevaron a una reconfiguración a nivel delegacional, el partido emergente MORENA fue la fuerza electoral que se logró destacar por encima incluso de otros partidos ya consolidados, arrebatando el triunfo electoral al PRD (Mapa 1).

A pesar de ser unas elecciones que generaban altas expectativas, la participación electoral se vio disminuida a un 44.15% en relación al proceso anterior, caso contrario, fue una elección en la que la controversia fue parte de ésta, generando un mayor número de votos nulos con un 6.17% de la votación total en contraste con la elección de 2012.

MORENA, el gran debutante, se alzó con la mayoría en cinco demarcaciones, arrebatando al PRD las demarcaciones de Azcapotzalco, Cuauhtémoc, Tláhuac, Tlalpan, y Xochimilco, con una ventaja significativa. A pesar de que el PRD postuló candidato mediante con el PT y el PANAL mediante la candidatura común en Cuauhtémoc, Iztapalapa y Miguel Hidalgo, la alianza política le valió para conservar el triunfo sólo en Iztapalapa –delegación electoralmente significativa para el PRD-. En las demarcaciones restantes postuló candidato común mediante la alianza PRD-PT, prescindiendo de MC, quien contendió de manera individual en estas elecciones. En Iztacalco reafirmó su presencia a nivel electoral al conseguir la mayoría de los votos, a pesar de que no haber hecho alianza con algún otro partido.

En el caso del PRI, mediante la candidatura común con el PVEM reafirma su permanencia en Cuajimalpa, además de obtener el triunfo en Milpa Alta y en La Magdalena Contreras. Con el PAN sucede un caso similar, ya que obtiene de nueva cuenta la mayoría en Benito Juárez, suma otra demarcación con el triunfo en la delegación Miguel Hidalgo.

La fuerza política con mayor número de votos es quién obtiene la victoria en cada delegación, esto quiere decir, que a pesar de tener la mayoría de votos por partido político, la suma total de votos de los partidos que forman la coalición es la que es tomada en cuenta. El efecto de coalición modifica la concentración del voto, ya que las coaliciones elevan los porcentajes para consolidarse como como la preferencia electoral, o en su caso,

obtener un mayor porcentaje para obtener la victoria por encima de aquellos partidos que individualmente obtienen un porcentaje competitivo.

La presencia de un partido emergente como MORENA generó una fuerte competitividad al partido hegemónico en donde las alianzas son importantes para mantener los intereses en el sistema de partidos (Cuadros 2 y 3). Morena pudo haberse alzado con el triunfo en Azcapotzalco y en Iztapalapa, lo que hubiese significado un golpe duro al PRD, al perder Iztapalapa; de igual manera, el factor coalición representó para el PRD en esta elección la carta bajo la manga para mantener su presencia en las delegaciones en donde se alzó con el triunfo. Sin embargo, a diferencia de los resultados electorales de 2012, en donde su triunfo en las demarcaciones distaba por mucho de la segunda fuerza electoral, obteniendo así un margen mayor de triunfo y una menor competitividad electoral, disminuye drásticamente el margen de victoria en las demarcaciones en donde obtuvo el triunfo. En las demarcaciones en donde MORENA, el PAN y el PRI obtuvieron el triunfo por encima del PRD, existe una mayor competencia y un menor margen de victoria. A su vez, y de manera contraria al PRD, en los casos en donde el PAN y el PRI mantienen su victoria –el PAN en Benito Juárez y el PRI en Cuajimalpa- aumenta su margen de victoria con respecto al segundo lugar y disminuye la competencia electoral con respecto al segundo lugar. El triunfo del PRI en Milpa Alta, se convierte en la excepción a estas reglas, ya que en comparación a los resultados de la elección de 2012 en donde el PRD se alza por encima del PRI, la competitividad electoral se vuelve menor y el margen de triunfo mayor, lo cual nos indica que en este caso la alternancia no generó una mayor competitividad ni un menor margen de victoria con respecto al segundo lugar, lo cual la regla aplica para las demarcaciones en donde el PRD pierde ante los otros partidos.

A pesar de esto, el efecto de coalición es el único efecto producto del sistema electoral visible en estos resultados, no obstante, no incide de manera considerable más que a manera de consolidación de las preferencias electorales y del partido dominante; además, el número de partidos contendiendo mantiene la fórmula PRI-PAN-PRD como partidos efectivos electoralmente, y como partidos satélites se mantienen tanto el PT, MC y PVEM.

El Sistema Electoral Mixto para la elección de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal

Mas allá de la discusión generada por los resultados a nivel delegacional en ambos procesos en donde hubo no solo una reconfiguración al mapa político electoral tras los resultados en la elección de 2015, sino también una mayor presencia de partidos políticos, sobre todo de MORENA, la discusión en este capítulo parte de la conformación de la ALDF como consecuencia de los resultados electorales, además de los efectos de la fórmula para la designación de diputados por el principio de la representación proporcional, y cómo ésta puede o no generar desproporcionalidad en la conformación total de la ALDF y el número de partidos que gracias a esto, obtienen representación, beneficiando o afectando los intereses de los partidos políticos.

En la elección de 2012, el PRD, mediante la coalición PRD-PT-MC obtiene la mayoría en 38 de los 40 distritos, el PAN obtiene la mayoría en los 2 distritos restantes. Tras la validación de los triunfos electorales en los distritos, la ALDF asigna conforme a la legislación electoral local vigente y con base en el porcentaje de votos por partido a nivel entidad, los 26 escaños restantes. El veredicto de la ALDF generó inconformidad entre los partidos políticos, sobre todo en la bancada del PAN, el cuál impugno ante el TEPJF la asignación de dos diputados plurinominales del PRD- aquellos dos asignados mediante la cláusula de gobernabilidad- , alegando sobrerrepresentación, conducto del favorecimiento al PRD, ya que el PRD no obtuvo el 30% de la votación por cuenta propia, sino mediante la candidatura común con MC y PT (Morales, 2012).

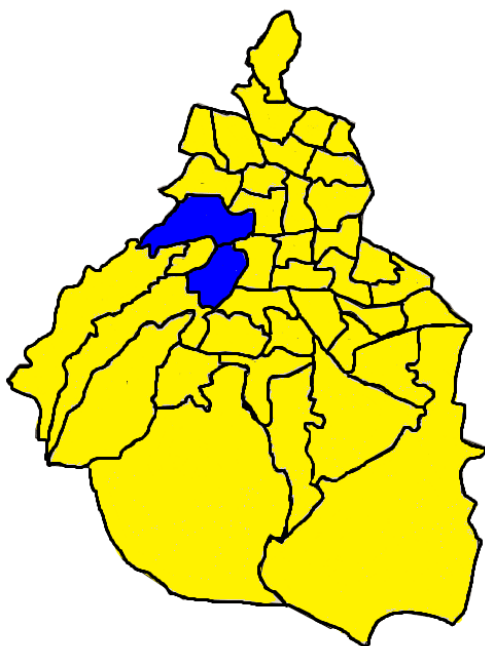
Es así que el Miércoles 12 de Septiembre de 2012, el TEPJF quita las dos diputaciones asignadas al PRD, reasignando las diputaciones al PAN y a MC (Escobedo, 2012). Es así que en el mismo gráfico se muestra la reasignación y conformación de la VI Legislatura. Generando así una mayor proporcionalidad en relación a escaños-voto por parte del PRD, y sobre todo, lo más importante, anulando la cláusula de gobernabilidad, aun así, el PRD sigue siendo mayoría en la ALDF por encima de otros partidos.

Mapa 2

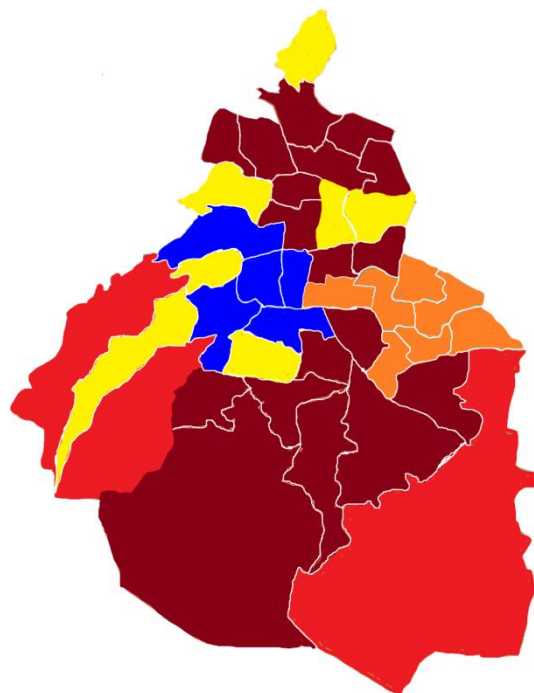
Resultados Electorales A Diputados De La ALDF Por Distrito Local

<i>Votación Total</i>	4,783,972
<i>Votación Valida</i>	4,531,862
<i>Votos Nulos</i>	212,110
	4.47%
<i>Participación</i>	65.89%

<i>Votación Total</i>	3,172,815
<i>Votación Valida</i>	2,947,848
<i>Votos Nulos</i>	224,967
	7.09%
<i>Participación</i>	44.20%



	<i>Fuerza Política</i>	<i>Distritos Obtenidos</i>
	PRD-PT-MC	38
	PAN	2



	<i>Fuerza Política</i>	<i>Distritos Obtenidos</i>
	MORENA	18
	PRD-PT	7
	PRD-PT-PANAL	7
	PAN	5
	PRI-PVEM	3

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 4

Conformación de la ALDF VI Legislatura

Antes del fallo del TEPJF

	<i>DMR</i>	<i>DRP</i>	<i>Total</i>	<i>%Votación</i>	<i>%Escaños</i>
<i>PAN</i>	2	10	12	22.50%	18.18%
<i>PRI</i>	0	9	9	20.26%	13.64%
<i>PRD</i>	32	2	34	39.63%	51.52%
<i>PT</i>	5	0	5	5.60%	7.58%
<i>PVEM</i>	0	2	2	4.19%	3.03%
<i>MC</i>	1	1	2	3.50%	3.03%
<i>PANAL</i>	0	2	2	4.32%	3.03%
<i>TOTAL</i>	40	26	66	100%	100%

Después del fallo del TEPJF

	<i>DMR</i>	<i>DRP</i>	<i>Total</i>	<i>%Votación</i>	<i>%Escaños</i>
<i>PAN</i>	2	11	13	22.50%	19.70%
<i>PRI</i>	0	9	9	20.26%	13.64%
<i>PRD</i>	32	0	32	39.63%	48.48%
<i>PT</i>	5	0	5	5.60%	7.58%
<i>PVEM</i>	0	2	2	4.19%	3.03%
<i>MC</i>	1	2	3	3.50%	4.55%
<i>PANAL</i>	0	2	2	4.32%	3.03%
<i>TOTAL</i>	40	26	66	100%	100%

Fuente: elaboración propia con datos estadísticos del IEDF

Cuadro 5

Conformación de la ALDF VII Legislatura

Antes del fallo del TEPJF

	<i>DMR</i>	<i>DRP</i>	<i>Total</i>	<i>%Votación</i>	<i>%Escaños</i>
<i>PAN</i>	5	5	10	15.55%	15.15%
<i>PRI</i>	3	4	7	13.38%	10.61%
<i>PRD</i>	14	7	21	22.79%	31.82%
<i>PVEM</i>	0	2	2	5.46%	3.03%
<i>MC</i>	0	1	1	5.37%	1.52%
<i>MORENA</i>	18	4	22	26.90%	33.33%
<i>PH</i>	0	1	1	3.57%	1.52%
<i>PES</i>	0	2	2	6.98%	3.03%
<i>TOTAL</i>	40	26	66	100%	100%

Después del fallo del TEPJF

	<i>DMR</i>	<i>DRP</i>	<i>Total</i>	<i>%Votación</i>	<i>%Escaños</i>
<i>PAN</i>	5	5	10	14.80%	15.15%
<i>PRI</i>	3	5	8	12.74%	12.12%
<i>PRD</i>	11	6	17	21.70%	25.76%
<i>PT</i>	0	3	3	1.82%	4.55%
<i>PVEM</i>	1	0	1	5.20%	1.52%
<i>MC</i>	0	3	3	5.11%	4.55%
<i>PANAL</i>	1	0	1	2.98%	1.52%
<i>MORENA</i>	19	1	20	25.60%	30.30%
<i>PH</i>	0	1	1	3.40%	1.52%
<i>PES</i>	0	2	2	6.64%	3.03%
<i>TOTAL</i>	40	26	66	100%	100%

Fuente: elaboración propia con datos estadísticos del IEDF

El proceso de designación de diputados para la VII Legislatura no estuvo excepto de controversias constitucionales. Ya que como se ha mencionado, al ser una elección más competitiva y pluralista, de igual manera se trató de evitar la sobrerrepresentación de los partidos en la ALDF.

En Este caso, los afectados fueron los partidos con el mayor número de escaños: MORENA y PRD. Antes del fallo del TEPJF Morena obtuvo 4 escaños por el principio de representación proporcional y el PRD 7, sumando un total de 22 y 21 respectivamente. Sin embargo, dichos resultados se fueron a impugnación, dando así como resultado que disminuyeran tanto el PRD como Morena de escaños. Es así que el 14 de Septiembre de 2015 el TEPJF asignó y dio las constancias a los Diputados plurinominales que conformarán la VII Legislatura, alegando que dicho fallo cumple los principios democráticos de paridad de género, alternancia y auto organización (El TEPJF determinó, 2015). Tras dichos cambios, en el gráfico 6.2 se muestra la distribución actual de la VII Legislatura.

Sin embargo, a pesar de que dichos fallos contribuyen a una mejor representación para los partidos políticos, éstos no están exentos de generar o disminuir desproporcionalidad. Como podemos apreciar en los cuadros las asignaciones cumplen con la legislación electoral de la no sobrerrepresentación por encima de 8%, más allá de que en un escenario ideal se distribuyan los escaños conforme a la votación válida emitida, excluyendo incluso la regla del umbral electoral para los partidos.

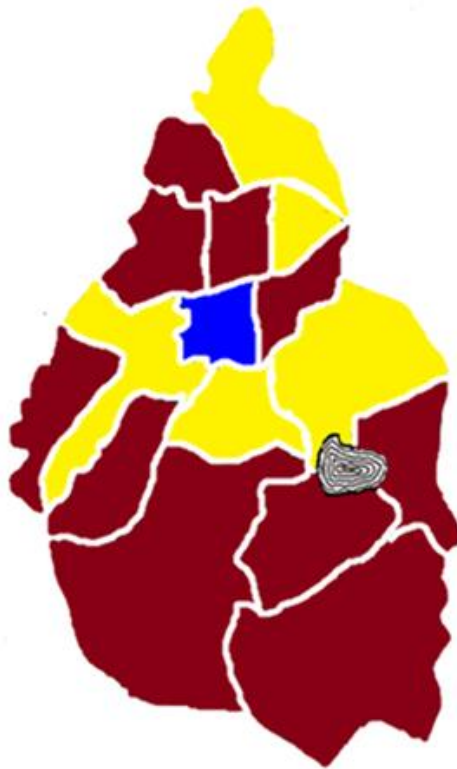
Un sistema Electoral barroco: La elección del Constituyente de la CDMX de 2016




No es tarea fácil desenmarañar una formula tan confusa como lo fue la fórmula para la elección del Constituyente de la CDMX. En primer lugar, y uno de los cuestionamientos principales: ¿Por qué elegir sólo al 60% de los constituyentes? La respuesta está en el propio diseño de la conformación: La sobrerrepresentación de los partidos mediante las 40 designaciones por parte de las Cámaras, el Ejecutivo Federal, como por el Jefe de Gobierno de la CDMX. Cabe destacar que en este caso el umbral electoral está determinado por un cociente, que difiere si es para el cálculo de escaños para candidatos independientes o si es para la designación de escaños para los partidos políticos. El problema inicia en la manera en la que fueron votados: los candidatos independientes respondían al principio de mayoría relativa mediante la elección directa; además, el cociente de distribución tomaba en cuenta tanto los votos de candidatos independientes como los votos por partidos políticos.

Mapa 3

Resultados Electorales De Diputados A La Asamblea Constituyente De La CDMX A Nivel Delegación

	<i>Candidatos Independientes</i>	<i>Partidos Políticos</i>	<i>Votos Nulos</i>	<i>Total</i>	<i>Participación</i>
Total	176,918	1,795,916	172,821	2,145,655	28.6791%
%	8.25%	83.70%	8.05%	100.00%	
<i>Votación Valida Emitida: 1,972,834</i>					



	<i>Fuerza Política</i>	<i>Delegaciones</i>
	MORENA	10
	PRD	5
	PAN	1

Fuente: elaboración propia con datos estadísticos del INE

Cuadro 6

Porcentajes E Índices De Desproporcionalidad De La Asamblea Constituyente De La CDMX

	<i>% Votación</i>	<i>% Escaños</i>
<i>Ismael Figueroa</i>	1.12%	1.00%
<i>PAN</i>	10.33%	15%
<i>PRI</i>	7.76%	16%
<i>PRD</i>	29.00%	23%
<i>PVEM</i>	1.54%	3%
<i>MC</i>	2.13%	2%
<i>PANAL</i>	2.80%	3%
<i>MORENA</i>	33.06%	22%
<i>PES</i>	3.48%	3%
<i>Fragmentación Electoral</i>	0.7867	0.8474
<i>Num Efect Partidos</i>	4.69	6.55
<i>Índice De Mínimos Cuadrados</i>		0.1119

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos del INE

Caso contrario el de los partidos políticos, ya que su cociente sólo tomaba en cuenta los votos por partidos políticos; a pesar de eso, la diferencia de votación entre candidatos independientes y partidos políticos no afectaba más que a los primeros

Más allá de la conformación del constituyente, el experimento electoral generó en el electorado una enorme confusión del cómo votar; además, generó un índice de participación menor al de las anteriores elecciones. Con todo y las vicisitudes, los resultados arrojaron a MORENA como el partido que obtuvo la mayoría de las votaciones, ventaja que le permitió el diseño de la elección al no haber coaliciones ni candidaturas comunes; en segundo lugar PRD, seguidos del PAN y PRI con tercer y cuarto lugar respectivamente. El resto de los partidos políticos obtuvo un número de votos menor, sin embargo estos partidos alcanzaron representación, a excepción del PT, al tener un número menor de votos de los necesarios para obtener un escaño. Ninguno de los candidatos independientes logró obtener un escaño producto de la elección a pesar de que para la obtención del registro necesitaban 74 mil firmas, ningún candidato, en cuestión de votos superó esa cifra

Una segunda lectura de los resultados permite vislumbrar la desproporcionalidad de la conformación del Constituyente. Ya que si bien, MORENA obtuvo la mayoría de la votación, no fue mayoría en el Congreso, permitiendo que el factor designación le otorgara la mayoría al PRD y dejando a MORENA como segunda fuerza en cuestión de representación. De la misma manera, tanto PRI como PAN se convierten en la tercera y cuarta fuerza respectivamente, al ser los que obtienen un beneficio mayor con las designaciones tanto del senado como de los diputados. Los demás partidos políticos obtienen una representación mayor, lo cual eleva el número efectivo de partidos en el Congreso; asimismo, existe una mayor fragmentación con respecto a la fragmentación electoral de la elección. Una tercera lectura concierne propiamente a la geografía electoral. Como lo muestra el mapa 3, a diferencia de las elecciones de 2015, las preferencias electorales a nivel delegacional se ven reconfiguradas favoreciendo a MORENA, teniendo una mayor presencia en territorios en donde en 2015 no pudo perfilarse como el ganador, tal es el caso de Iztapalapa y La Magdalena Contreras, en donde gobierna el PRD y el PRI respectivamente.

Lo singular de este diseño electoral que pone a los partidos a competir en igualdad de condiciones y las consecuencias que tuvo tras dicho proceso electoral al no existir coaliciones, pero que afectó democráticamente a los candidatos independientes debido a la inclusión de asignación con una fórmula engañosa que lo pone en desproporcionalidad debido a la cantidad de votos por partido en relación a los votos obtenidos por cada candidato independiente y que sin importar todas estas desventajas, un candidato independiente logró obtener un escaño dentro del Congreso constituyente.

Conclusiones

Sin duda alguna los sistemas electorales en la Ciudad de México han sufrido diferentes cambios largo de los procesos electorales. Dichos cambios no sólo han afectado a la reconfiguración de las preferencias electorales sino también al sistema de partidos.

Como lo reflejan las elecciones de 2012 a nivel delegacional, en donde un sistema de partidos consolidado teniendo al PRD como el partido dominante, existe una menor competitividad electoral, y por ende un mayor porcentaje de triunfo del partido dominante.

Esto debido a que a pesar de tener un sistema de partidos sólido en donde están claras las fuerzas electorales en la entidad, el partido dominante era el partido de oposición. No fue hasta 2015 en donde la fórmula desgastada del PRD, aunado a la fragmentación interna por parte de los intereses particulares de cada facción derivó que existiera una mayor pluralidad en las preferencias electorales.

El factor coalición más allá de favorecer a la obtención del triunfo a partir de una mayor competitividad, permitía a los partidos reafirmar su triunfo en las demarcaciones, como se pudo observar en las elecciones de 2012, en donde el factor de coalición le permitió al partido dominante disminuir la competitividad electoral, aumentando su margen de victoria por encima de la segunda preferencia. Caso inverso ocurre en las elecciones de 2015, en donde el factor coalición le permite al partido dominante obtener un triunfo que de manera individual no hubiese podido conseguir debido a la creciente competitividad, lo que derivó que los triunfos de cada fuerza política disminuyeran en margen de victoria.

Elementos como la cláusula de gobernabilidad, el umbral electoral le permitieron al partido dominante obtener la mayoría en la Asamblea, favorable en cuestión de los intereses partidarios al ser del mismo partido tanto Jefe de Gobierno como mayoría en la Asamblea. A pesar de esto, la fórmula de representación proporcional siempre ha favorecido a aquellos partidos que no obtuvieron un triunfo por la vía de la mayoría relativa, debido a que el número de partidos con votación considerable era reducido, por lo tanto la fragmentación de las preferencias era menor. No obstante el fenómeno del partido emergente como partido dominante y de la fragmentación del partido hegemónico anterior derivó que la fragmentación electoral aumentara y que existiera una mayor pluralidad tanto en cuestión de representación en la Asamblea como en las preferencias electorales y en una reconfiguración del mapa político en el Distrito Federal.

En el caso de las elecciones de 2016 al Constituyente, el diseño barroco del sistema electoral generó bastante confusión en el electorado, al ser diferentes fórmulas de representación para los partidos políticos como para los candidatos independientes que a duras penas obtuvieron un registro, poniéndolos en desigualdad competitiva. El Constituyente no estuvo exento de las designaciones producto de los intereses partidarios, lo que derivó en generar desproporcionalidad en cuestión de fuerzas políticas representadas

producto de la elección, que permitieron que partidos como PRI, PAN y PRD que habían obtenido porcentaje menor en la votación, obtuvieran una representación equilibrada por medio de las designaciones, a pesar de que la intención de la elección era medir el nivel de presencia electoral a nivel de partidos en la Ciudad de México.

En cuestión de candidatos independientes, aún falta una legislación que permita la igualdad de condiciones para la obtención de escaños que les permitan competir electoralmente con los partidos. Por lo tanto, la tarea hacia 2018 consiste en equilibrar el sistema electoral, tomando en cuenta la nueva configuración de un sistema de partidos con tendencia pluralista y de mayor fragmentación electoral.

Bibliografía:

Lipjart, Arend. (1995) “Sistemas Electorales y Sistemas de Partidos” Centro de Estudios Constitucionales

Nohlen, Dieter. (1994). “Sistemas Electorales y Partidos Políticos” Fondo de Cultura Económica, Mexico D.F.

Nohlen, Dieter. (2012). “Gramática de los Sistemas Electorales” Primera edición. Instituto de la Democracia. Quito, Ecuador.

Sartori, Giovanni. (2008). “Partidos y Sistemas de Partidos” Primera Reimpresión. Alianza Editorial. Madrid.

Sartori, Giovanni. (2016). “Ingeniería Constitucional Comparada” Cuarta Edición. Fondo de Cultura Económica. Ciudad De México.

Publicaciones Oficiales

ALDF. (2010). “Gaceta Oficial del Distrito Federal” Consultado el 15 de Marzo de 2017. Asamblea Legislativa del Distrito Federal:

http://data.consejeria.cdmx.gob.mx/portal_old/uploads/gacetas/4d0ed9631853b.pdf

ALDF. (2011). “Gaceta Oficial del Distrito Federal” Consultado el 15 de Marzo de 2017.
Asamblea Legislativa del Distrito Federal:

http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5424043&fecha=29/01/2016

ALDF. (2014). “Código de Instituciones y Procedimientos electorales del Distrito Federal” Consultado el 15 de Marzo de 2017. Asamblea Legislativa del Distrito Federal, Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal:

http://www.infodf.org.mx/nueva_ley/14/1/doctos/CIPEDF.pdf

“Constitución Política de la Ciudad de México” (2017) Consultado el 20 de Marzo de 2017.
SEGOB, Diario Oficial de la Federación:

http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5470989&fecha=05/02/2017

“Reforma Política de la Ciudad de México” (2016). Consultado el 22 de Enero de 2017.
SEGOB, Diario Oficial de la Federación:

http://data.consejeria.cdmx.gob.mx/portal_old/uploads/gacetas/4de5bf799197b.pdf

Artículos en línea:

Castillejos, Jessica (2012) “Listos los nombres de los nuevos integrantes de la ALDF” Consultado el 8 de Marzo de 2017. Excélsior en línea:

<http://www.excelsior.com.mx/2012/07/18/comunidad/848572>

Escobedo, Mariana. (2012). “Quita tribunal electoral dos diputaciones al PRD en la ALDF” Consultado el 10 de Marzo de 2017. W Radio:

http://wradio.com.mx/radio/2012/09/12/nacional/1347486720_760424.html

Morales, Luis. (2012). “PAN-D.F. impugnará dos plurinominales del PRD en ALDF” Consultado el 8 de Marzo de 2017. Noticias Terra:

<http://noticias.terra.com.mx/mexico/politica/elecciones/2012/pan-df-impugnara-dos-plurinominales-del-prd-en-aldf,11e00406bcc29310VgnVCM5000009ccceb0aRCRD.html>

Zepeda, Mayra (2015) “Así queda la ALDF: Morena desbanca al PRD” Consultado el 20 de Enero de 2017. Animal Político:

<http://www.animalpolitico.com/2015/06/asi-queda-la-aldf-morena-desbanca-al-prd-y-se-lleva-la-mayoria-de-los-escaños/>

Arvizu, Juan; García, Adiadna; Morales, Alberto. (2016). “Senado notifica a Asamblea designación de 4 constituyentes” Consultado el 4 de Febrero de 2017. El universal en línea:

<http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2016/09/13/senado-notifica-asamblea-designacion-de-4-constituyentes>

TEPJF (2015) “El TEPJF determinó que la asignación de diputados de representación proporcional en la ALDF cumple los principios democráticos” Consultado el 10 de Marzo de 2017. Poder Judicial de la Federación:

<http://www.trife.gob.mx/noticias-opinion-y-eventos/boletin/0/313/2015>

Guzmán, Sharenii. (2011). “Reforma al Código Electoral del D.F., antes del 2 de Julio: ALDF”. Consultado el 20 de Marzo de 2017. El Universal en línea:

<http://www.eluniversaldf.mx/home/nota27566.html>

Bases de Datos:

Estadística de las elecciones locales 2012 (2012). Consultado el 20 de Febrero de 2017.

Instituto Electoral del Distrito Federal:

<http://www.iedf.org.mx/secciones/elecciones/estadisticas/2012/estadistica.pdf>

Estadística de las elecciones locales 2015 (2015). Consultado el 15 de Enero de 2017.

Instituto Electoral del Distrito Federal:

<http://www.iedf.org.mx/images/banners/estadisticaElecciones2015.zip>

Elecciones 2016. (2016). Consultado el 18 de Enero de 2016. Instituto Nacional Electoral:

<http://www.ine.mx/archivos2/portal/Elecciones/2016/PELocales/tipo/#/unica/CdMex>