

## **EL CAMBIO POLÍTICO EN QUINTANA ROO Y EL RIESGO DE LA PERSISTENCIA DEL EQUILIBRIO INSTITUCIONAL**

**Gerardo Hernández Hernández**

### *Resumen*

En la ponencia se analiza el diseño institucional y el cambio político ocurrido en Quintana Roo en las elecciones estatales de 2016. Se expone que más allá de las causas que conllevaron al cambio democrático en el estado, estas no son determinantes para consolidar el cambio político debido al diseño institucional de origen, el cual se manifiesta en una sociedad burocratizada y dependiente de los agentes del gobierno, y por lo tanto se enfrenta a una dicotomía. Por un lado, busca una mejora en las decisiones del gobierno estatal, y por otro, se resiste a cambiar el equilibrio institucional sobre el que se diseñó su estructura sociopolítica. El análisis se realiza con los aportes teóricos del Nuevo Institucionalismo y de la Democracia Subnacional, se apoya de entrevistas abiertas a actores clave de la política local.

## **THE POLITICAL CHANGE IN QUINTANA ROO AND THE RISK OF THE PERSISTENCE OF THE INSTITUTIONAL EQUILIBRIUM**

La transición democrática a nivel nacional ha sido vista como uno de los grandes avances de la vida política en el país. El triunfo de un partido opositor sobre el partido hegemónico en el año 2000 fue resultado de un proceso intermitente que inició en otras entidades federativas, específicamente en 1989 cuando el Partido Acción Nacional (PAN) ganó la gubernatura en Baja California. No obstante, esta ola democrática no se extendió a la mayoría de los gobiernos subnacionales debido a que hasta las elecciones estatales de 2016 los gobiernos subnacionales de Veracruz, Durango, Coahuila, Tamaulipas y Quintana Roo fueron gobernados por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) desde 1929. Esta paradoja democrática permite cuestionar las razones de la persistencia en el tiempo de los equilibrios institucionales. En particular en cómo logran romperse así como los alcances de estos. En este mismo sentido, algunos estudios sobre democracia subnacional (Campos, 2012; Gervasoni, 2011; Gibson, 2007; Ibarra, Sandoval, Sotres, 2001) señalan que mientras las transiciones democráticas llegaron a nivel nacional, los Presidentes y, en general, los nuevos gobiernos tuvieron que atender una serie de demandas propias de la exigencia de vivir en democracia cuya consecuencia fue una ambivalencia política. Por un lado se busca consolidar la democracia a nivel nacional y por otro, los gobiernos estatales establecieron enclaves autoritarios lejos del alcance de la política nacional.

El análisis de la permanencia de estos equilibrios institucionales así como el cambio político en los gobiernos subnacionales reconoce en el nuevo institucionalismo una herramienta de oportunidad para su estudio. Por una parte, el argumento del nuevo institucionalismo (Skocpol, 1992; King, 1995 citados en Peters, 2003; Evans, Rueschemeyer y Skocpol 1979; Steinmo, Thelen y Longstreth 1992; y Skocpol 1992) plantea que las decisiones que toman los agentes en el gobierno para formar instituciones o iniciar actividades generalmente tienen una influencia prolongada y definida sobre la política, lo cual conlleva a que persistan en el tiempo. Por otra parte, para que se dé el cambio institucional debe haber rentabilidad en el nuevo equilibrio que se ofrece. Por ejemplo, la durabilidad de las nuevas instituciones es un factor que condiciona el apoyo de los grupos de interés (Rowley, 1993; North, 1993; Moe, 1990).

El objetivo de la ponencia es explicar la persistencia y el cambio político en Quintana Roo, entidad federativa que desde su fundación como estado libre y soberano en 1974 hasta las elecciones estatales de 2016 fue gobernado por el PRI. Aunque se puede afirmar que el proceso de alternancia inició 2002 en el gobierno municipal de Benito Juárez (donde se encuentra Cancún). Cabe señalar que el cambio político en los municipios ha sido intermitente, es decir, el PRI ha sido derrotado y reinstaurado en el poder municipal sin que los gobiernos de alternancia hayan podido responder a las demandas ciudadanas que los llevaron al poder. Se plantea como hipótesis de trabajo, que las razones que condujeron al cambio político en el gobierno de Quintana Roo—corrupción de la clase política, la deuda pública, el descontento con la calidad e impacto gubernamental— no son variables determinantes para que el nuevo gobierno consolide el cambio institucional del estado y su sociedad. Lo anterior se debe al diseño institucional de origen, que se manifiesta en una sociedad burocratizada y dependiente de los agentes del gobierno, la cual se enfrenta a una dicotomía. Por un lado busca una mejora en las decisiones del gobierno estatal, y por otro, se resiste a cambiar el equilibrio institucional sobre el que se diseñó su estructura sociopolítica.