

Casilla única, la nulidad de la votación recibida en ella por indebida integración durante la Jornada Electoral

Magistrado Eduardo Arana Miraval

Los procesos democratizadores incluyen nuevas instituciones dentro del entramado jurídico que retan al impartidor de justicia a aplicar criterios de interpretación acordes a la voluntad del legislador, que en el ánimo de adaptar el sistema legal a la realidad que implica la contienda electoral no prevé todos los escenarios a los que se enfrentarán las reglas novedosas. En el proceso electoral que aún sigue en curso, la concurrencia de la elección federal con las locales supone la conformación de figuras nunca antes utilizadas de manera generalizada, como es el caso de la casilla única.

La casilla única, nace como respuesta al reclamo de la ciudadanía y de los partidos políticos para reducir los costos de las elecciones en el país; sin embargo, la presente ponencia no pretende analizar los costos administrativos de este modelo, que encuentra sus antecedentes en elecciones de Colima, Guanajuato, Jalisco, San Luis Potosí y Nuevo León; por el contrario, es un análisis jurisdiccional de lo que puede constituir la nulidad de votación recibida en casilla para los procesos electorales locales, incluso en el federal.

Lo anterior, cobra relevancia pues dentro del catálogo de nulidades de votación recibida en casilla previsto en materia electoral en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, los supuestos normativos que se establecen no encuadran las excepciones que resultan a partir de la casilla única, como lo es la causal d), relativa a la recepción de la votación por personas diferentes a las previstas por la ley, que se acredita en tres extremos: el primero es cuando la votación fue recibida por personas distintas a las autorizadas; el segundo, cuando la mesa directiva de casilla no fue integrada por todos los funcionarios y, la última debido a que las personas que integraron emergentemente la mesa no aparecen en el listado nominal correspondiente o existe algún impedimento para ejercer el cargo.

Esta afirmación encuentra sustento, debido a que en la experiencia actual, entre el 30% y 50% de las personas capacitadas para integrar las mesas directivas de casilla, no se presentaron el día de la jornada electoral, esto es una variable objeto de otro estudio; sin embargo, para el caso, el día de la elección pueden existir diferentes hipótesis de hechos, como son: que se tuvo que escoger a ciudadanos de la fila para poder completar las mesas como lo marca el artículo 82, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es decir, seis funcionarios por casilla, un presidente, dos secretarios y tres escrutadores. O en su defecto recepcionar la votación con mesas directivas incompletas.

Sobre los tres temas que pudieran actualizar la nulidad de votación recibida en casilla, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha emitido jurisprudencia, en todas ellas se pretende salvaguardar los principios rectores del sufragio y del propio proceso electoral, y cuando alguno de ellos es violentado se acude al costo mayor en la democracia, que es anular la votación recibida en la casilla en la que se detecta alguna de las hipótesis mencionadas, al efecto se citan los siguientes rubros de tesis o jurisprudencias aplicables a ellos:

1. Acta de escrutinio y cómputo. Falta de firma de algún funcionario de la mesa directiva de casilla en él, no es suficiente para presumir su ausencia (Legislación del Estado de Durango y Similares). 2. Sustitución de funcionarios. Es ilegal si los ciudadanos previamente designados están presentes en la instalación de la casilla (Legislación del Estado de Chiapas y similares). 3. Acta de jornada electoral. La omisión de firma de funcionarios de casilla no implica necesariamente su ausencia. 4. Funcionarios de casilla. La falta del Presidente, de uno o dos escrutadores, provoca situaciones distintas respecto a la validez de la votación. 5. Sustitución de funcionarios propietarios de casilla por los suplentes generales previamente designados por la Comisión Municipal. Cuándo no constituye causal de nulidad (Legislación del Estado de Veracruz – Llave y similares). 6. Sustitución de funcionarios en casillas. Debe hacerse con personas inscritas en la lista nominal. 7.- Mesa Directiva de casilla. Requisitos necesarios para su integración en casos extremos sólo con el Presidente y el Secretario. 7. Casillas especiales. Para ser designado funcionario emergente, basta con que cuente con credencial para votar (Legislación de Tabasco). 8. Candidatos. No pueden ser funcionarios de casilla (Legislación de Veracruz y similares). 9. Presidente de casilla. Su ausencia durante la Jornada Electoral es una irregularidad grave, pero no necesariamente produce la invalidez de la votación recibida. 10. Recepción de la votación por personas u organismos distintos a los legalmente facultados. La integración de la mesa directiva de casilla con una persona no designada ni perteneciente a la sección electoral, actualiza la causal de nulidad de votación (Legislación del Estado de Baja California Sur y similares). 11. Escrutadores. Su ausencia total durante la fase de recepción de la votación, es motivo suficiente para considerar que la mesa directiva de casilla se integró indebidamente. 12. Nulidad de elección o de la votación recibida en una casilla. Criterios para establecer cuándo una irregularidad es determinante para su resultado. 13. Principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados. Su aplicación en la determinación de la nulidad de cierta votación, cómputo o elección.

Ahora bien, la nueva conformación de la casilla única permite al juzgador hacer una nueva valoración de las circunstancias que rodeen a la impugnación, así como se pueden llegar a aplicar los criterios jurisprudenciales o apartarse de ellos.